

جَدِيد فِقْهِي مَسَائِل

”ہر قابل قدر کام ہے“
مولانا ابوالحسن علی دہلوی

مَوْلَانَا خَالِد سَيْفُ اللّٰہِ رَحْمٰنِی
صدر مدرسہ دارالعلوم سبیل السلام، حیدرآباد دکن

زمزم پبلشرز

جلد پندرہواں شہداء کی مشق

مستند فقہ کے زوالوں کے ساتھ عام فہم اور دانشورین کی

جلد پندرہواں فقہی مسائل

جلد پندرہواں

”بڑا قابل قدر کام ہے۔“

مولانا ابوالحسن علی Nadwi رحمہ اللہ

مولانا خاں الدسیف اللہ رحمانی

صدر مدرسہ دارالعلوم سیدالسلام جلد پندرہواں

ناشر

زمزم پبلشرز

نزدہ مقدس شہداء اربعہ بازار کلکتہ

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

”جدید فقہی مسائل“ کے جملہ حقوق اشاعت و طباعت پاکستان میں صرف مولانا محمد رفیع بن عبد المجید مالک ریسٹورنٹ پبلیکیشنز کے پاس
کاملاً ہیں جبکہ اب پاکستان میں کوئی شخص یا ادارہ اس کی طباعت کا ہار نہیں بھرتا دیگر ریسٹورنٹ پبلیکیشنز کو کاپی
چاہرہ جاتی کا عمل اختیار ہے۔

از: مولانا خالد سیف اللہ رحمانی

اس کتاب کا کوئی حصہ بھی ریسٹورنٹ پبلیکیشنز کی اجازت کے بغیر کسی بھی ذریعے بشمول فوٹو کاپی برقی یا میکانیکی یا کسی اور ذریعے سے
نقل نہیں کیا جاسکتا۔

ملنے پکے پیپر پر

کتب سائنس، علم، عربیہ، انگریزی۔ فون: 33724609

کتبہ دارالحدیث، لندن، انگریزی

دارالحدیث، لندن، انگریزی

کتبہ دارالحدیث، لندن، انگریزی

کتبہ دارالحدیث، لندن، انگریزی

کتاب کا نام ————— جدید فقہی مسائل جلد سوم

پیدا کی شدہ تاریخ

موضوع اشاعت ————— جون ۲۰۱۰ء

پا تمام ————— احکام ریسٹورنٹ پبلیکیشنز

ناشر ————— ریسٹورنٹ پبلیکیشنز

شاہد زیب سنٹرز و ملٹری سہجہ، اردو بازار، کراچی

فون: 021-32760374

فکس: 021-32725673

ای میل: zamzam01@cyber.net.pk

ویب سائٹ: www.zamzampublishers.com

AL FAROOQ INTERNATIONAL
60, Alcotby Street, Leicester, LE5-3QZ
Tel: 0544-516-233/545

AZHAR ACADEMY LTD.
54-56 Little Wood Lane
Marion Park London E13 5QJ
Phone: 020-8511-9707

ISLAMIC BOOK CENTRE
119-121 Holloway Road, Islington E7 7JN
UK
Tel/Fax: 01254-555090

MADRASSAH ARABIA ISLAMIA
3 Azad Avenue P.O. Box 9786-1180
Azaadville South Africa
Tel: 0027(11)4122768

فہرست مضامین

| | | | |
|----------|--|---------|-----------------------------------|
| ۱۰۶..... | عوض ہائے شر | ۱..... | (۴) عیوب سے محفوظ ہونے میں کفایت |
| ۱۰۷..... | انتہائی | ۲..... | (۵) عقل میں کفایت |
| ۱۰۸..... | طہارے جنسی | ۳..... | (۶) اسلام میں کفایت |
| ۱۰۹..... | اشتراط فی الزکاح | ۴..... | (۷) ذریعہ معاش میں کفایت |
| ۱۱۰..... | سواکالہ | ۵..... | (۸) نسب میں کفایت |
| ۱۱۱..... | کفاح میں شرط کی تین صورتیں ہیں۔ | ۶..... | (۹) مجتہدین کے دلائل |
| ۱۱۲..... | مکلی حم | ۷..... | (۱۰) ایک تہذیبی جائزہ |
| ۱۱۳..... | دوسری حم | ۸..... | (۱۱) امامین کے دلائل |
| ۱۱۴..... | تیسری حم | ۹..... | (۱۲) قرآنی احکام |
| ۱۱۵..... | مکرجین اور ان کے دلائل | ۱۰..... | (۱۳) اسوۂ رسول ﷺ |
| ۱۱۶..... | مجتہدین اور ان کے دلائل | ۱۱..... | (۱۴) آثار رسالہ |
| ۱۱۷..... | فریقین کے دلائل پر ایک نظر | ۱۲..... | (۱۵) حسب میں کفایت |
| ۱۱۸..... | تکویض طلاق کا مسئلہ | ۱۳..... | کفایت کے چند اہم مسائل |
| ۱۱۹..... | دوسری صورت | ۱۴..... | خیار بلوغ کا حق اور اس کا استعمال |
| ۱۲۰..... | تیسری صورت | ۱۵..... | فقہاء کی رائیں |
| ۱۲۱..... | دارالافتاء کو تکویض | ۱۶..... | احکام کے دلائل |
| ۱۲۲..... | دو مسائل کے ساتھ شرط و صبر کی مقدار | ۱۷..... | خاصی شریعت رحمۃ اللہ علیہ |
| ۱۲۳..... | امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہ کا نقطہ نظر | ۱۸..... | احکام کی دلیل پر ایک مقدمہ پر نظر |
| ۱۲۴..... | عورت کی طرف سے طلاق کی شرط | ۱۹..... | حالات کا تقاضا |
| ۱۲۵..... | طوائف جماعت | ۲۰..... | خیار بلوغ کے نئے اصول و طریق کار |
| ۱۲۶..... | مسئلہ کفایت پر ایک نظر | ۲۱..... | ہاکم کا اختیار کب ختم ہوگا؟ |
| ۱۲۷..... | (۱) کفایت فی الدین | ۲۲..... | خیار بلوغ سے ہدایت |
| ۱۲۸..... | (۲) کفایت فی العریۃ | ۲۳..... | بہن پر ایک شرعی حوالہ |
| ۱۲۹..... | (۳) مال میں کفایت | ۲۴..... | نقشہ ادا کرنے کی بناء پر فسخ نکاح |
| ۱۳۰..... | | ۲۵..... | احکام کی دلیلیں |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| ۱۰۸ | جسہ کے داکل | ۸۱ | جسہ کی انجین |
| ۱۰۹ | جسہ کے داکل پر ایک نظر | ۸۲ | انسان کے داکل پر ایک نظر |
| ۱۱۰ | ترجیح | ۸۳ | موجودہ حالات کا خلاصہ |
| ۱۱۱ | مذہبین احناف کا عمل | ۸۴ | مالیہ کا مسئلہ |
| ۱۱۲ | علاقہ بحث | ۸۵ | شروع کا مسئلہ |
| ۱۱۳ | نامردی اور جنسی حق سے محرومی کی بناء پر فسخ نکاح | ۸۶ | حاجہ کا مسئلہ |
| ۱۱۵ | پہلے سے نامردی سے باخبر ہو | ۸۶ | مہلت کی مدت |
| ۱۱۶ | نکاح کے بعد رضامندی کا اظہار نہ کرے | ۸۷ | نکاح آخر |
| ۱۱۷ | ایک واقعہ معاشرت کے بعد | ۸۸ | مستقود الخمر اور غائب شخص کی بیوی کا حکم |
| ۱۱۸ | داکلی کی روشنی میں | ۸۸ | مستقود الخمر |
| ۱۲۱ | ضرر پہنچانے کے لیے قصداً اضرار نہ کرے | ۸۹ | مستقود الخمر شخص کی بیوی |
| ۱۲۳ | قدماگی کی تفصیلات | ۹۰ | پہلے کردہ کے داکل |
| ۱۲۴ | خلع میں قاضی اور حکم کے اختیارات | ۹۱ | دوسرے کردہ کے داکل |
| ۱۲۵ | فتہا کی رائی | ۹۲ | طریقہ کے داکل پر ایک نظر |
| ۱۲۶ | احناف کے داکل | ۹۳ | مذہبین احناف کا فتویٰ |
| ۱۲۷ | اس مالک و فقہ حنفیہ کے حقائق کے داکل | ۹۴ | فتہا و مالک کا طریقہ |
| ۱۲۸ | احناف کا عمل | ۹۶ | شروع شدہ نکاح سے باہر صحت کا اندیشہ ہوا |
| ۱۲۹ | آپنا رخصتہ | ۹۷ | مستقود الخمر شخص کی داہنی |
| ۱۳۰ | اساتذہ کے داکل کا تجربہ | ۱۰۰ | غائب غیر مستقود کا حکم |
| ۱۳۱ | قدماگی کی تفصیلات | ۱۰۱ | زرد کوہ اور ظلم و زیادتی کی بناء پر فسخ نکاح |
| ۱۳۲ | حالات فسخ کی طلاق | ۱۰۲ | بند و تان میں |
| ۱۳۳ | فتہا کی رائی | ۱۰۲ | ضرب مبرح |
| ۱۳۴ | احناف کا مسئلہ | ۱۰۳ | قدماگی کی تفصیلات |
| ۱۳۵ | پہلے کردہ کے داکل | ۱۰۵ | امراض و عیوب کے باعث فسخ نکاح |
| ۱۳۶ | دوسرے کردہ کے داکل | ۱۰۵ | فتہا کی رائی |
| ۱۳۷ | طریقہ کے داکل پر ایک نظر | ۱۰۶ | امراض و عیوب |
| ۱۳۸ | اس مالک و فقہ حنفیہ کے حقائق کے داکل | ۱۰۷ | اس مالک و فقہ حنفیہ کے حقائق کے داکل |

| | | | |
|----------|--|----------|-----------------------------|
| ۱۳۵..... | ماہر اہل احکامات کا فائزہ | ۱۳۱..... | دیگر اہل علم |
| ۱۳۶..... | ہندوستان اور نظام قضاہ | ۱۳۲..... | ماضی ہیچ کی تکمیل |
| ۱۳۷..... | ملاوی کی کوششیں | ۱۳۳..... | برطانوی عدلیہ میں نسب قاضی |
| ۱۳۸..... | ایک اہم سوال | ۱۳۴..... | بکس چاہے گندہ |
| ۱۳۹..... | قرآن کی جامعیت | ۱۳۵..... | اہل حق ایمانی قوت ہے |
| ۱۴۰..... | شیخ عبدالحزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ | ۱۳۶..... | قوت کاملہ کی فنی شہرت |
| ۱۴۱..... | ماضی کی تکمیل | ۱۳۷..... | علماء دہلی کی رائے |
| ۱۴۲..... | علماء دہلی کا نام رحمۃ اللہ علیہ کی رائے | ۱۳۸..... | برطانوی اسلام کے کام |
| ۱۴۳..... | بازار کی سرانجام | ۱۳۹..... | تعمیر مالی کا مسئلہ |
| ۱۴۴..... | ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ | ۱۴۰..... | انکار کی جگہ |
| ۱۴۵..... | | ۱۴۱..... | تعمیر مالی کے دلائل و حقائق |



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض ناشر

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

دین اسلام ایک مکمل دین ہے، اور شریعت اسلامیہ ایک کامل شریعت ہے۔ غلاقِ فطرت نے ہر دور میں انسانی ضروریات بھی پیدا کی ہیں اور ان کا حل بھی پیدا فرمایا۔ انسانوں کی سب سے بڑی ضرورت آخرت کی کامیابی ہے اور اس کے لئے اللہ تعالیٰ نے شریعت اتاری ہے اور ایسی کامل و اکمل شریعت اتاری ہے کہ ہر دور کے تقاضوں کو پورا کرتی ہے۔ ہر دور کے ہر مسئلہ کا حل اس میں موجود ہے۔ جسے علماء نے یوقت ضرورت امت کے سامنے پیش کیا ہے۔ زیرِ نظر کتاب ”جدید فقہی مسائل“ بھی اسی سلسلہ کی ایک گزری ہے جسے مولانا خالد سیف اللہ رحمانی زید مجدد (حیدر آباد دکن انڈیا) نے بڑی عرق ریزی اور محنت و مشاقہ سے مرتب فرمایا ہے۔

یہ کتاب درحقیقت بہت سے جدید مسائل کا حل ہے اس میں حضرت مصنف نے مختلف جدید مسائل پر تحقیقی مقالات مرتب کئے ہیں اور یہ نہایت قابلِ قدر کام ہے اور حضرات مفتیانِ کرام کے لئے مسائل کے حل میں بہت سے لوازمات مہیا ہو گئے ہیں۔ چونکہ حضرت مصنف نے یہ خالص علمی مضامین جمع کئے ہیں اس لئے علامۃ الناس ان کو حضرات علماء کرام و مفتیان نظام سے سمجھیں اور ان سے رہنمائی حاصل کر کے اپنے پیشِ آہدہ جدید مسائل میں عمل کریں۔

حضرت مصنف صاحب کی اجازت سے پاکستان میں پہلی بار جدید کمپوزنگ کے ساتھ ترمیم و ترمیم شدہ اس کو پانچ جلدوں میں پیش کرتے ہیں۔

”محمد رفیق عبدالمجید“

۲۱ محرم ۱۴۳۹ھ

ابتدائیہ

جدید فقہی مسائل کا دوسرا حصہ جب پہلی بار سن ۱۴۰۵ھ میں طبع ہوا تھا تو اس کا بنیادی موضوع معاشرتی مسائل ہی تھا، بعد میں اس حصہ میں کچھ دوسرے مسائل کا بھی اضافہ کر دیا گیا؛ پھر کچھ اہل علم کی رائے سے ہوئی کہ جدید فقہی مسائل کا تو ایک ہی حصہ رہے جس میں اختصار کے ساتھ ضروری نئے مسائل کا ذکر ہو اور دلائل کی صرف اشارہ ہو، ایسے مسائل درج نہ کیے جائیں جس میں علماء کو غور و فکر کی دعوت دی گئی ہے اور تفصیل سے روشنی ملنی چاہیے، اور جن مسائل پر تفصیلی گفتگو کی گئی ہے، ان تحریروں کو الگ الگ عنوان کے تحت مرتب کیا جائے، تاکہ لوگ اپنے ذوق کے مطابق ان سے استفادہ کر سکیں۔

چنانچہ اب کتاب کے دوسرے حصہ کو چار الگ الگ حصوں میں تقسیم کر دیا گیا ہے: جو عبادات، معاشرت، معاشی مسائل اور میڈیکل مسائل سے متعلق ہیں، ان میں سے ہر عنوان سے متعلق متعدد نئے مقالات بھی ان مجموعوں میں شریک اشاعت ہیں اسلام اور جدید معاشرتی مسائل میں مشروط مہر و تنویض خلاق اور نکاح کے ساتھ شرطیں، نیز ہندوستان میں نظام قضاء کے موضوع پر جو تحریریں ہیں، وہ پہلی بار اس مجموعہ میں شریک اشاعت کی جاتی ہیں۔

جدید فقہی مسائل حصہ دوم کے طبع اول کے لیے راقم الحروف نے جو افتتاحیہ لکھا تھا، اس میں زیادہ تر معاشرتی مسائل سے متعلق مباحث ہی کو ملحوظ رکھ کر کچھ اصولی گفتگو کی گئی تھی؛ اس لیے وہ افتتاحیہ بھی اسی مجموعہ کے تحت شامل اشاعت ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو نافع فرمائے اور یہ عند اللہ بھی مقبول ہو اور عند الناس بھی۔

واللہ الموفق وهو المستعان

خالد سیف اللہ رحمانی

خالد سیف اللہ رحمانی



سخنہائے گفتنی

جدید فقہی مسائل میرے نزدیک تین طرح کے ہیں: ایک وہ جو اس زمانہ کی کسی خاص ایجاد اور اختراع کی وجہ سے پیدا ہوئے ہیں، یا موجودہ معاشی، سماجی اور سیاسی نظام اور رواج کی دین ہیں۔ ان کے حل کا طریقہ یہ ہے کہ کتاب و سنت اور فقہ اسلامی کے قدیم ذخیرہ کو سامنے رکھ کر ان کے نظائر تلاش کیے جائیں اور ان کو ان جدید مسائل پر منطبق کیا جائے۔ اس کو علماء اصول نے ”تحقیق مناط“ سے تعبیر کیا ہے، اور اس کو اجتہاد کی ایسی قسم قرار دیا ہے جو ہمیشہ باقی رہے گی۔ راقم الحروف نے ”جدید فقہی مسائل“ کے پہلے حصہ میں اپنے ناقص مطالعہ اور قاصر علم و فہم کے مطابق یہی خدمت انجام دینے کی سعی کی ہے۔

دوسرے قسم کے مسائل وہ ہیں جو اپنے وقوع کے اعتبار سے نئے نہیں ہیں، لیکن عرف و عادات، سماجی و اخلاقی حالات اور اسلامی تعلیمات، شریعت کے مزاج اور جدید تقاضوں کو سامنے رکھ کر ان میں مناسب و جماع اور ضروری تعمیر گوار کیا جائے۔ اس دوسرے حصہ میں، میں نے انہی بحثوں کو چھیڑا ہے اور پوری پوری کوشش کی ہے کہ امتثال و توازن کا دامن ہاتھ سے چھوٹنے نہ پائے۔

اس سلسلہ کا تیسرا کام یہ ہے کہ جدید معاشی نظام نے بعض ایسے اداروں کو جنم دیا ہے جو موجودہ صنعتی اور سائنٹیفک دنیا کے لیے ایک ”ضرورت“ بن گئے ہیں: جن میں بینک اور انشورنس کو سرفہرست رکھا جاسکتا ہے، مگر بد قسمتی سے اس وقت اسکیم سازی اور معاشی انجمن کی لگام ایسے لوگوں کے ہاتھ میں ہے جو مذہب اور مذہبی افکار و تصورات، نیز مذاہب کے تسلیم شدہ اخلاقی معیارات سے نہ صرف یہ کہ دور ہیں بلکہ ان سے بیزار بھی ہیں، اس لئے طبعی طور پر ان کے یہاں سے جو بھی انجمن آتی ہے، اس میں ایسے عناصر بھی رہتے جن کو اسلام پسند نہیں کرتا، جیسے بینک میں سود اور انشورنس میں سود اور قمار۔

ضرورت اس بات کی ہے کہ ایسی انجمنوں کا اسلامی متبادل پیش کیا جائے اور اس موضوع پر جن حضرات نے کچھ بھی غور کیا ہے، ان کے لیے اس کا اندازہ کرنا چنداں مشکل نہیں ہے کہ اسلام کا نظام معیشت جدید تقاضوں کا ساتھ دینے کا پوری طرح اہل ہے اور آسانی کے ساتھ ان محرمات سے بچا کر اسلامی حدود میں رہتے ہوئے ایسے ادارے چلائے جاسکتے ہیں، تاہم اس پر قلم اٹھانے کا حق ان لوگوں کو ہے جو ایک طرف کتاب و سنت اور فقہاء اسلام کے اجتہادات پر بھی نظر رکھتے ہیں اور دوسری طرف جدید معاشی نظام پر بھی ان کی تحقیق اور گہری

نظر ہوا اور وہ ان دونوں کی روح اور اصل کو پوری طرح جذب کر چکے ہوں۔ راقم الحروف اس لحاظ سے اس کا اہل بھی نہیں، اور دوسرے مختلف اردو اور عربی اہل قلم اور معاشیات کے مکتبہ صنیع نے اس موضوع پر وقیع کام کر دیا ہے اور اب اس کے کامیاب، شمر آور اور مفید عملی تجربات بھی ہو رہے ہیں، ان حالات میں اس کی کچھ زیادہ ضرورت بھی نہیں ہے۔

جدید تقاضوں کے تحت فقہ کی بعض بڑیاات میں تغیر ایسی بات ہے جو اکثر اہل علم کو بجا طور پر تو حش میں جتا کر دیتی ہے، اس لیے کہ اس وقت پورے عالم اسلام میں تہجد و پسندوں کی ایسی جماعت نکلت لگے جتنی ہے جس نے اپنے فخر و عقیدہ کا کعبہ قبلہ مغرب کو ہٹا رکھا ہے اور ان کا اسلام۔ یہ کہنا ہے چاہے ہو گا کہ محض خاندانی یا پھر جغرافیائی ہے۔ ان کے نزدیک عصری تقاضوں کی رعایت کا صاف مطلب یہ ہے کہ مسلمان یہ ساریوں کی طرح صرف عبادات اور کچھ مذہبی رسوم کی حد تک اسلام کو قناتے رہیں اور وہ گئی معاشرت و معیشت اور سیاست، تو اس میں کامل انشراح قلب اور طمانینہ خاطر کے ساتھ مغرب کے ہاتھ پر بیعت کر لیں اور اس کے لیے اولاً فقہ کے قدیم ذخیرہ کو دیر یا برد کر دیں، پھر حدیث اور سنت کو خیر باد کہہ دیں، اس کے بعد قرآن، جہاں اس مقصد میں رکاوٹ ڈالتا محسوس ہو کوئی تاویل کر ڈالیں، خواہ وہ عقل و نقل سے دور کا بھی واسطہ نہ رکھتی ہو اور جہاں کوئی تاویل نہ بن پڑے وہاں عصری تقاضوں کے نام پر تغیر کو گوارا کریں اور اس ترش و تراش کے بعد غریب اسلام کی جو گت بنے اس کو ترقی پسندی، روشن خیالی، تہجد اور اصلاح وغیرہ کا دید زب اور دلفریب عنوان دے دیں۔

راقم الحروف کے نزدیک یہ ”فکر و مزاج“ صریح طور پر دین میں تحریف اور تحریف ہے اور ایسے لوگوں کو مسلمان کہنا بھی مشکل ہے۔ واصل شریعت کے احکام تین طرح کے ہیں: قطعی، اجتہادی اور قسطنطینی سے مراد وہ احکام ہیں جو کتاب و سنت سے ثابت ہوں اور قرآن و حدیث اس معاملہ میں بالکل یک زبان ہو یا جس پر امت کا اجماع و اتفاق ہو، ان میں تغیر کا کوئی سوال ہی نہیں ہے بلکہ ان میں ”تغیر“ اکثر اوقات انسان کو کفر تک پہنچا دیتا ہے۔

دوسرے احکام ”اجتہادی“ ہیں، جن میں انصوص میں بظاہر اختلاف اور تعارض محسوس ہوتا ہو، یا شریعت کی دو الگ الگ تفسیریں، دو بالکل متضاد احکام کی متقاضی ہوں، جیسے مقتودہ الضمیر کی نبوی کا مسئلہ ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے ہے کہ چار سال انتظار کے بعد نکاح صحیح کر دیا جائے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے ہے کہ پوری زندگی انتظار کرے، پھر اسی اختلاف کی وجہ سے فقہاء کی رائیں بھی مختلف ہیں۔ ان احکام میں اگر کسی زمانے میں کسی خاص مکتب فقہ کی کسی رائے پر عمل کرنا دشوار ہو جائے اور دوسری رائے کی طرف عدول کرنا ایک ضرورت اور مجبوری بن جائے تو یہ عدول جائز ہوگا، جیسا کہ سلف صالحین کا عمل رہا ہے۔

تیسرے فقہی احکام ہیں، جو اپنے زمانے کی مصلحت اور تقاضوں کو سامنے رکھتے ہوئے فقہاء نے متعین کیے ہوں۔ وہ ان کی آراء کا دائرہ اپنے زمانہ کے عرف، خدائی وسیع حالات اور قوتوں کے اطوار و مذاہب پر ہوں۔ ان مسائل میں عرف و حالات کی تبدیلی کی صورت رائے میں بھی تبدیلی پیدا ہو جاسکتی گی۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس موضوع پر ایک مستقل کتاب "نشر العرف" لکھی ہے اور فقہاء نے مختلف مسائل میں اس اصول پر عمل کرتے ہوئے لکھا ہے: "لو كان أبو حنيفة لفضل كذا" کہ یہ رائے ہو گی کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ہے، لیکن اگر وہ زندہ ہوتے تو آج وہ بھی یہی کہتے۔

یہی دوسرے اور تیسرے قسم کے احکام ہیں جن کی بعض جزئیات پر اس کتاب میں بحث کی گئی ہے۔ یہوں اس بات کی وضاحت کرنی نامناسب نہ ہو گی کہ حالات اور ضروریات کی بناء پر مذکور میں وہوں کی بنا پر بعض احکام میں کسی دوسری فقہی طرفہ قبول کر جانا عقیدہ اور اصولی عقیدہ کے معنائی نہیں ہے، بلکہ سلف صالحین سے تو بعض جگہ دلائل کی قوت کی وجہ سے بھی عدول ضرورت ہے۔

خود اسی کتاب میں فقہور الجہر کی بحث میں فقہاء کی یہ عبارت آئے گی کہ ضرور غایم ما کہ فخبرنا الفقهاء کی رائے پر فتویٰ دینے میں مضائقہ نہیں ہے۔ "فلو ائس به فی موضع الضرورة بعمی"۔ لا بأس به "

مشہور فقہی علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھے ہیں:

"فكثير من الأحكام يختلف باختلاف الزمان لتغير عود أهله أو حدوث ضرورة أو فساد أهله بحيث لو بقى الحكم على ما كان عليه أولاً لضرر منه التصرف والضرر بالناس ولتخالف القواعد الشرعية المسيبة على التخفيف والنوسر ودفع الضرر والفساد ببقاء العائمر على أمر نظام وأحسن أحكامهم"۔
 ترجمہ: "بہت سے احکام ہیں جو زمانہ کی تبدیلی کے ساتھ بدل جاتے ہیں، وہیں ہے کہ ان زمانہ کا عرف بدل جاتا ہے، ان ضرورتیں پیدا ہو جاتی ہیں، ان زمانہ میں فساد (اضائق) پیدا ہو جاتا ہے۔ اب اگر حکم شرعی پہنچے ان کی طرح باقی رکھا جائے تو یہ مشقت اور قوتوں کے لیے ضرر کا باعث ہو جائے گا اور ان شرعی اصول و قواعد کے خلاف ہو جائے گا جو سہولت و آسانی اور نظام و کائنات کو بوجہ اور عمدہ طریقہ پر رکھنے کے لیے ضرور و سادہ کے ذوالہ پر مبنی ہیں۔"

اسی طرح متاخرین علماء میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں معارف اور دلائل

کی بنا پر مختلف احکام میں مختلف فقہ سے استفادہ کی صورتیں کثرت سے نظر آتی ہیں؛ یہی بات حنا بلہ میں حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ تعالیٰ اور شوافع میں امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے یہاں بھی ملتی ہے۔ بعض اہل علم کے یہاں اس کی صراحت ملتی ہے کہ اگر جزوی طور پر کسی ضرورت یا دلائل شرعیہ کی بناء پر نہ کہ ہوں کی بناء پر۔ کسی دوسرے دبستان فقہ کی رائے قبول کر لی جائے تو مضائقہ نہیں۔ علامہ شریک علی رحمۃ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں:

”فتحصل مما ذكرناه أنه ليس على الانسان التزام مذهب معين وأنه يجوز له العمل بما يخالف ما عمله على مذهبه مقلدا فيه غيره مستجمعا لشروطه الخ“

ترجمہ: ”جو کچھ میں نے ذکر کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آدمی پر ایک ہی متعین مذہب کی پیروی کا التزام کرنا ضروری نہیں ہے اور یہ کہ اس کے لیے مخالف مذہب پر اس خاص مسئلہ میں اس کی تقلید کرتے ہوئے (بشرطیکہ اس خاص مسئلہ میں اس مذہب کی تمام شرطوں کی رعایت کی گئی ہو) عمل کرنا جائز ہے۔“

اور صاحب ”مسلم الثبوت“ لکھتے ہیں:

”ثم الأ شبه ان عمل بتحرى قلبه فلا يرجع عنه مادام ذلك وهل يقلد غيره في غيره؟ المختار، نعم لما علم من استغنائهم مرة واحدة وأخرى غيره“

ترجمہ: ”پھر زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ اگر اپنے قلب کی تحری کی مطابق عمل کرے تو جب تک قلب کا رجحان اس طرف رہے اس سے رجوع نہ کرے، لیکن کیا کسی دوسرے مسئلہ میں دوسرے فقیہ کی تقلید کر سکتا ہے؟ زیادہ پسندیدہ قول ہے کہ ایسا کر سکتا ہے، اس لیے کہ (صحابہ کے عہد میں) لوگ کبھی ایک شخص سے استفادہ کرتے تھے اور کبھی دوسرے سے۔“

عصام بن یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ (متوفی ۲۱۰ھ) جن کا شمار رجال احناف میں ہوتا ہے، وہ درجہ یارین کے مسئلہ میں شوافع کے ہم خیال تھے۔ خاتم المتنبیاء حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ تعالیٰ (متوفی ۱۳۰۴ھ) ان کا مسلک نقل کر کے لکھتے ہیں:

”ويعلم أيضا أن الحنفى لو ترك فى مسألة مذهب امامه لقوة دليل خلاف لا يخرج عن رتبة التقليد بل هو عين التقليد فى صور يخرجونه عن مقلديه. ولا عجب منهم فالهم من العوام، أما العجب ممن ينشبه بالعلماء

وہمشی مشیتہم کالانعام۔^۱

فَرَجَحْنَا: اس سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ کوئی حنفی اگر کسی مسئلہ میں دوسروں کی دلیل کی قوت کی وجہ سے اپنے امام کا مسلک چھوڑ دے، تو اس کی وجہ سے وہ دائرہ تقلید سے نہیں نکلے گا، بلکہ یہ "ترک تقلید" کی صورت میں "تین تقلید" ہے۔ یہی عصام بن یوسف رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کو دیکھو کہ رفع یدین نہ کرنے کے باب میں انہوں نے امام ابوحنیفہ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کا مسلک چھوڑ دیا ہے، اس کے باوجود ان کا شمار احناف ہی میں ہوتا ہے۔ اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے، جو ہمارے اصحاب نے نقل کیا ہے کہ امام ابو یوسف رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے دو قلم پانی کے پاک ہونے کے سلسلہ میں ایک دن امام شافعی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کی تقلید کرنی اور ہمارے زمانے کے چاہلوں کا گمراہی سے ہے کہ اگر کوئی شخص ایک مسئلہ میں بھی دلیل کی قوت کی بناء پر اپنے امام کی تقلید نہ کرے تو وہ اس پر طعن کرتے ہیں اور ان کو مقلدین کی فہرست ہی سے نکال دیتے ہیں اور ان پر کوئی تعجب نہیں، کہ وہ تو عوام ہیں، تعجب تو ان لوگوں پر ہے جو علماء کی سی صورت اختیار کیے ہوئے ہیں اور چوپایوں کی طرح ان کی چال کی نقل کرتے ہیں۔"

علامہ لکھنوی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے "ان فح الکبیر" میں خود اپنی بھی یہی معتدل اور متوازن روش قرار دی ہے۔ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی۔ جن لوگوں نے حضرت مولانا سید انور شاہ کشمیری رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی (متوفی ۱۳۵۲ھ) کو پڑھا ہے، وہ اس کا اعتراف کریں گے کہ علماء دیوبند میں حضرت کشمیری رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کا بھی یہی طریقہ فکر ہے، انہوں نے فخر کی حقیقت، رفع یدین، آمین بالجہر، اذان میں ترجمہ وغیرہ کے مسائل میں عام فقہاء احناف کے مقابلہ میں لگ بھگ دار اور اقرب من الحدیث رائے اختیار کی ہے۔

تاہم اس کتاب میں اصل بحث دلائل کی قوت و ضعف اور اس کی معقولیت اور ترجیح سے نہیں کی گئی ہے، بلکہ صرف وہ مسائل پیش کیے گئے ہیں جو سماجی، سیاسی، معاشی یا دینی حالات و مصالح اور تعمیر پذیر قندروں کے لحاظ سے توجہ کے محتاج ہیں۔ اب اس مجموعہ مضامین میں صرف سماجی مسائل شریک اشاعت ہیں، دوسرے موضوعات سے متعلق تحریریں الگ الگ مجموعوں میں شامل کر دیئے گئے ہیں۔ یوں میں نے اس بات کی بھی کوشش کی ہے کہ ان مسائل پر مختلف فقہاء اور اہل رائے کے دلائل بھی پیش کر دیئے جائیں اور ان کی استدلالی حیثیت بھی واضح ہو جائے، لیکن اس کا مقصد کوئی "محاکمہ" نہیں ہے، کہ یہ ہم لوگوں کے مقام سے بہت اونچی چیز ہے، بلکہ یہ ثابت کرتا ہے کہ ذریعہ بحث مسئلہ علمی اور فقہی حیثیت سے قطعی نہیں ہے، "جمہور فیہ" یا "مصلحتی" ہے

اور وقتی حالات و ضرورت کے تحت جو رائے اختیار کرنے کی تجویز پیش کی گئی ہے اس پر ذوق و لائق بھی موجود ہیں اور استدلالی اعتبار سے بھی ان کو معقولیت حاصل ہے اور وہ کتاب و سنت اور شریعت کی روح اور مزاج سے مغایرت نہیں رکھتے۔

اس کتاب کا اہم ترین حصہ وہ وجود و اسباب ہیں جو زمین میں تفریق کا باعث بنتے ہیں۔ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ تعالیٰ (۱۳۲۲ھ) "الحیلة الناجزة" میں اور حضرت مولانا عبدالصمد رحمانی رحمۃ اللہ تعالیٰ (۱۳۹۳ھ) "کتاب الفسخ والتفویق" میں ان میں سے اکثر مسائل کو پیش کر چکے ہیں، لیکن ان کتابوں میں ایک تو دلائل تفصیل سے ذکر نہیں کیے گئے تھے، دوسرے اکثر مقامات پر معاصر باغی علماء کے فتویٰ کو دہرایا گیا تھا، اس لیے میں نے اس کتاب میں دلائل اور فقہ باغی کی مستند کتب کے حوالے بھی جمع کر دیے ہیں، اور فقہ باغی کی جزوی تفصیلات کو مزید مدلل کرنے کی کوشش کی ہے، نیز قضاء و فصل خصوصاً کے اپنے تجربات کی روشنی میں دلائل کو سامنے رکھ کر ان میں بعض مزید تغیر کی تجویز بھی پیش کی ہے۔ اس طرح چند ہی ایسے مسائل رو گئے ہیں جن کو ایک حد تک "نیا" کہہ سکتے ہیں اور اس کا اظہار بے قیاس نہ ہوگا کہ اس پر قلم اٹھانے کا محرک کوئی فکری آوارگی نہیں ہے، بلکہ قضاء کے کام سے وابستہ رہنے کی وجہ سے عملی تجربات اس کے اصل محرک ہیں۔

ضرورت اس بات کی ہے کہ ان مسائل پر چڑھائی ہوئے بغیر۔ تنہائی کیساتھ مثبت انداز میں غور کیا جائے، افراد و تفریط سے بچتے ہوئے استعمال کی راہ اختیار کی جائے اور ایسے مسائل پر غور کرتے ہوئے ان لوگوں میں جو محض اپنی تہجد پسندی میں پورے دین کا بنیہ ادھیڑنے میں مصروف ہیں اور ان لوگوں میں جو دین کے معاملہ میں غفلت ہیں اور دین کے حدود و بارے میں رہتے ہوئے کوئی بات کہتے ہیں، فرق ملحوظ رکھا جائے۔

اس کتاب کا تخیل ایک عرصہ سے میرے ذہن میں تھا، ایک بار اس پر خاصاً مواد جمع کر کے سپرد قلم بھی کیا گیا، مگر وہ کسی طرح ضائع ہو گیا، دوبارہ کچھ تو تدبیریں و قضاء کی ذمہ داریوں کی وجہ سے عدم الفرصتی اور کچھ موضوع کی نزاکت اور اس معاملہ میں اہل علم کے احساس کی ذکاوت کی وجہ سے اس کی نوبت نہ آ سکی، حالانکہ اس درمیان کتاب کے پہلے وہ ایڈیشن نکلی کر ختم ہو گئے، آخر گزشتہ شعبان میں طے کیا کہ اس رمضان المبارک میں یہ کام بھی کر گزرتا ہے۔ یکم رمضان المبارک ۱۴۰۵ھ کو میں نے اس کا آغاز کیا اور ۱۰۔ تک اللہ کی مدد و توفیق سے اس کی تکمیل ہو گئی اور قریب قریب پوری تحریر نماز تراویح اور سحر کے درمیان لکھی گئی۔ اس درمیان میں دعا بھی کرتا رہا کہ اللہ تعالیٰ قلم کو خطا و زلت سے بچائے اور حق پر قائم رکھے۔

"ربنا لاترک قلوبنا بعد اذ ہدینا۔"

بمحمد اللہ وافر الحروف کے قلم سے ایک درجن سے زیادہ کتابیں نکل چکی ہیں، جن میں بعض مطبوعہ اور بعض غیر مطبوعہ ہیں، اور ان میں سے اکثر کا فقہ جیسا شگم موضوع ہے، لیکن زیر نظر کتاب میں، میں نے جس قدر احتیاط پیش نظر رکھی ہے اور افتاء طبع کے خلاف بار بار پڑھا اور ترمیم کیا، شاید کسی اور تحریر میں کیا ہو۔ خدا کرے میری یہ سعی رائیگاں نہ جائے اور اہل علم، ارباب افتاء، قضا اور قانون دان حضرات کو اس سے کچھ فائدہ پہنچے۔

تاہم میرا خیال ہے کہ جو لوگ میری اس کتاب کا مطالعہ کریں، وہ میری ایک اور تحریر ”جدید مسائل کے حل کے لیے اصول اور طریق کار“ ضرور پڑھیں۔ اب اس رسالہ کا خلاصہ ”جدید فقہی مسائل“ کے تازہ ایڈیشن (مطبوعہ: مکتبہ نعیمیہ دیوبند) کے شروع میں شریک اشاعت ہے، جس میں میں نے اسلامی قانون کے تغیر پذیر اور غیر تغیر پذیر حصے، شریعت میں مطلوب مصالح اور ان کے درجات اور عصری تقاضوں کی رعایت کے باب میں اسلام کے اصول قانون اور کلیات نیز سلف صالحین کے طریق کار اور موجودہ زمانے میں شریائی اجتہاد اور قرون اولیٰ میں اس کے نکالنا پیش کیے ہیں اور جو دراصل جدید فقہی مسائل ہی کے ”مقدمہ“ کے بطور لکھا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت یوسف بن یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم علیہ السلام سے فرمایا: ﴿وَمَا أُتْرِقُ نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ﴾، اب مجھ جیسے کم علم، قاصر الفہم اور ضریق عسکین کا کیا شمار ہے؟ اس لیے اس تحریر میں جو کچھ غلطیاں ہوئی ہوں، ان کے لیے خداوند قدوس کی بارگاہ میں معذور گذر کا منتفی ہوں اور اہل علم سے معصانہ و دردمندان نصیح و مشورہ کا، اور دعاگو ہوں کہ اس میں جو باتیں حق ہوں وہ قارئین کے دل و دماغ میں اتر جائیں اور جو باتیں غلط ہوں ان پر خدا کی توفیق سے خود راہم سطور کو تہ کی توفیق پیرائے۔

وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ أَوَّلًا وَآخِرًا، وَبِهِ التَّوْفِيقُ، وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ، وَعَلَيْهِ التَّكْلَانُ وَبِنَا لَا
تُؤَاخِذُنَا إِنَّ نَسِينَا أَوْ أَخْطَاْنَا، رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا اِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ
مِنْ قَبْلِنَا، رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْنَا مَالًا طَاقَةً لَّنَا بِهِ. آمِينَ يَا رَبَّ الْعَالَمِينَ.

خالد سیف اللہ رحمانی

۱۶ رمضان المبارک ۱۴۰۵ھ

بروز جمعرات (قبیل نماز فجر)

بارگس، حیدرآباد

اشتراط فی النکاح

"ہندوستان کے سماجی حالات میں الزہد والی انجمنوں کے مل کے لئے اسلامک فنڈ اکیڈمی نے نکاح میں لگائی جانے والی شرائط اور مشروطہ ممبر کے مسائل کو اٹھایا تھا اور آٹھویں فقہی سیمینار مشروطہ ۲۰۲۳-۲۴ اکتوبر ۱۹۹۵ء، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کا یہ نمبر ۱۱۸۸ نمبر موضوع تھا۔ جس پر طویل اور فکر انگیز مناظرہ بھی ہوا۔ اسی سیمینار کے لئے یہ مقالہ لکھا گیا۔"

سوالنامہ

نکاح مرد اور عورت کے درمیان انجام پانے والا قابل احترام عقد ہے جس سے عائلی زندگی کا آغاز ہوتا ہے۔ نکاح کے ذریعہ دو انجمنی مرد و عورت ایک ساتھ مودت و محبت اور استحاکم کی فضا میں زندگی گزارنے کا فیصلہ کرتے ہیں۔ اسلام رشتہ نکاح کو پائیدار اور مستحکم دیکھنا چاہتا ہے؛ اسی لیے اس نے نکاح کے ساتھ ایسی شرطیں عائد کی ہیں جن کے نتیجہ میں رشتہ نکاح دائمی رفاقت کی شکل اختیار کر لے اور میاں بیوی کے عائلی حقوق کا پورا پورا تحفظ ہو سکے۔

نکاح کے نتیجہ میں میاں بیوی دونوں پر یکجہ ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں اور دونوں کو کچھ حقوق حاصل ہوتے ہیں۔ ان حقوق و فرائض کو شریعت نے کھپتہ فریقین کی رضامندی پر نہیں چھوڑا ہے کہ وہ دونوں عقد نکاح کرتے وقت اپنے حقوق و فرائض جس طرح چاہیں طے کر لیں، بلکہ مقاصد نکاح کو ملحوظ رکھتے ہوئے اور دونوں کی فطرت و صلاحیت کو مد نظر رکھ کر دونوں کے کچھ حقوق و فرائض اللہ تعالیٰ نے خود حصین فرمادیے، جن میں فریقین باہمی رضامندی سے بھی رد و بدل نہیں کر سکتے۔ اسلامی شریعت کی طرف سے میاں بیوی کے بعض بنیادی حقوق و فرائض کی تعیین اس لیے کر دی گئی ہے تاکہ مضبوط فریق کمزور فریق کا اتصال نہ کر سکے اور فریق جانی کی کمزوری اور مجبوری دیکھ کر نکاح کے وقت اپنی من پسند شرطیں عائد کر کے اپنے فرائض سے گریز کی راہ نہ اپنائے۔ اس پس منظر میں ہمارے فقہاء نے کتاب و سنت کی روشنی میں شرائط نکاح پر بحث کی ہے۔

عقد نکاح کے ساتھ عائد کردہ شرطوں کو ہم تین قسموں میں تقسیم کر سکتے ہیں:

① ایسی شرائط جن کے ذریعہ کسی فریق پر کوئی نئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی، بلکہ خود عقد نکاح سے جو ذمہ داری

کسی فریق پر عائد ہوتی ہو، اسی کو شرط کی صورت میں عقد نکاح کے وقت ذکر کر دیا گیا ہو مثلاً بیوی کا یہ شرط لگانا کہ اس کا نفقہ شوہر کے ذمہ ہوگا۔

۲ نکاح کے وقت کسی فریق کا ایسی کوئی شرط لگانا جس کا مقصد نکاح سے پیدا ہونے والی کسی ذمہ داری سے گریز ہو مثلاً شوہر کا نکاح کے وقت یہ شرط لگانا کہ بیوی کا نان و نفقہ اس کے ذمہ نہیں ہوگا۔

۳ نکاح کے وقت کسی فریق کا کوئی ایسی شرط عائد کرنا جو (۱) اور (۲) میں سے کسی کے دائرہ میں نہیں آتی ہے، اس کے نتیجے میں کسی فریق کو ایسا حق حاصل ہوتا ہے جو غیر مشروط نکاح کی صورت میں حاصل نہیں ہوتا اور دوسرے فریق پر ایسی پابندی یا ذمہ داری عائد ہوتی ہے جو غیر مشروط نکاح کی صورت میں عائد نہ ہوتی۔ مثلاً عورت کا یہ شرط لگانا کہ مرد اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح نہ کرے گا یا بیوی کو اس کے آبائی وطن ہی میں رکھے گا، وہاں سے نکال کر کسی اور جگہ نہیں لے جائے گا۔

اوپر ذکر کردہ تینوں قسم کی شرائط کے بارے میں شریعت کا حکم مع دلائل مطلوب ہے۔

(الف) دوسری قسم کی شرط لگانا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے؟ ایسی شرط لگانے سے عقد نکاح پر کیا اثر مرتب ہوتا ہے؟

نکاح ہوتا ہے یا نہیں؟ اگر منعقد ہوتا ہے تو کیا اس شرط کی پابندی متعلقہ فریق کے لیے ضروری ہے؟

(ب) تیسری قسم کی شرائط کا کیا حکم ہے؟ یہ شرطیں لازم الاہتمام ہیں یا نہیں؟ ان سے عقد نکاح کی صحت پر کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں؟

(ج) نکاح کے وقت اگر عورت یہ شرط لگائے کہ اسے اپنے اوپر طلاق واقع کرنے کا حق ہوگا یا فلاں فلاں شکلوں میں طلاق واقع کرنے کا حق ہوگا، اگر اس شرط کو تسلیم کرتا ہے، تو اس شرط کی شرعاً کیا حیثیت ہے؟ کیا اس کی وجہ سے عورت کو طلاق دینے کا اختیار شوہر کو باقی رہتا ہے یا نہیں؟

نکاح میں شرط کی تین صورتیں ہیں

۱ عقد نکاح سے پہلے شرائط طے ہو جائیں اور اس کی تحریر پر طرفین کا دخل ہو جائے۔

۲ عقد نکاح میں ہی ان شرائط کا ذکر کیا جائے، ایجاب مشروط ہو یا ایجاب مطلق ہو اور قبول مشروط ہو۔

۳ عقد نکاح کے بعد مابین طرفین کوئی شرائط عامہ تحریر کیا جائے۔

برسر صورتوں کے کیا احکام ہوں گے اور شرعاً ان پر کیا پابندیاں ہوں گی؟ اس فتویٰ میں اختیار کے ساتھ مزید اختیار کے لیے کیا قیدیں بڑھائی جاسکتی ہیں جو کہ جائین کے لیے مفید ہوں اور بے جا استعمال کا سبب نہ بنیں۔ مسئلہ کا ایک پہلو اور اہم ہے کہ شریعت نے طلاق کا اختیار شوہر کے ہاتھ میں رکھا ہے، فتویٰ میں کے نتیجے میں

یہ اختیار عورت کی طرف منتقل ہو جاتا ہے، کیا اس سے مصالح شرع کے ضائع ہونے کا اندیشہ تو نہیں؟ تو کیا مصالح کی حفاظت کے لیے اس تفویض کے ساتھ مزید احتیاط کے لیے کچھ قیدیں بڑھائی جاسکتی ہیں؟ جو کہ مفید مقصد ہوں اور بے جا تصور کا سبب نہ بن سکیں۔

طلاق ایک ناپسندیدہ چیز ہے اور ساتھ ہی بعض ناگزیر حالات میں ایک ضرورت بھی، لیکن اس کے لحاظ اور بے جا استعمال سے بڑی خرابیاں پیدا ہو رہی ہیں، جن سے مرد و عورت اور خاندان سب متاثر ہوتے ہیں؛ لہذا طلاق کے لحاظ استعمال کو روکنے کے لیے اگر عقد نکاح کے وقت اس طرح مہر طے کیا جائے کہ اگر شوہر نے بیوی کو طلاق دی تو عورت کا مہر میں ہزار اور اگر اس نے طلاق نہ دی تو عورت کا مہر دس ہزار ہے، تو کیا اس طرح مہر طے کرنا جائز اور معتبر ہوگا اور دونوں شکلوں میں مہر مٹنی لازم ہوگا؟ اس طرح مہر طے کرنے کا مقصد یہ ہے کہ شوہر مہر کی خطیر رقم سے بچنے کے لیے ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا غیر مشروع اقدام نہ کرے۔ اس سوال کو حل کرنے میں فقہ کے اس مشہور مسئلہ سے مدد لی جاسکتی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت اس طرح مہر طے ہو کہ شوہر بیوی کو اس کے آبائی وطن سے باہر نہیں لے گیا تو مہر ایک ہزار ہوگا اور اگر بیوی کو اس کے آبائی وطن سے باہر لے گیا تو اس کا مہر دو ہزار ہوگا۔ اس مسئلہ میں صاحبین کے نزدیک دونوں شرطیں درست قرار پاتی ہیں اور ہر دو صورت میں متعین کردہ مہر (مہر مٹنی) لازم ہوتا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جس مہر کا پہلے ذکر کیا گیا ہے اس کا تسبیح صحیح قرار پاتا ہے اور پہلی شرط پائی جانے کی صورت میں متعین کردہ مہر (مہر مٹنی) لازم ہوتا ہے اور دوسری صورت میں ذکر کردہ مہر کا اختیار نہیں ہوتا بلکہ دوسری شرط پائے جانے کی صورت میں مہر مشکل لازم ہوتا ہے، بشرطیکہ وہ مہر مٹنی سے تجاوز نہ ہو۔ تعین مہر کے اس طرح کے چند دوسرے مسائل بھی فقہ میں پائے جاتے ہیں، ان میں چند کا حوالہ سوال النامہ کے ساتھ ہم رشتہ ہے۔ کیا فقہ میں مذکورہ ان مسائل کے پیش نظر تسبیہ مہر کی وہ صورت درست نہیں قرار دی جاسکتی اور کیا طلاق کے واقعات کو روکنے کے لیے اس مسئلہ میں صاحبین کے قول کو فتویٰ کے لیے اختیار کیا جاسکتا ہے؟

سوال نمبر ۲۴: اگر نکاح کرتے وقت اس طرح مہر طے کیا جائے کہ اگر شوہر نے اس منکوحہ کے عقد نکاح میں ہوتے ہوئے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا تو اس کا مہر پندرہ ہزار ہوگا ورنہ تیس ہزار۔ تو ایسی صورت میں شریعت کے نزدیک دونوں شرطیں معتبر اور لازم العمل ہوں گی یا نہیں؟

سوال نمبر ۲۵: آج کل عورتوں میں بھی ہر طرح کی اعلیٰ تعلیم کا رواج ہوتا جا رہا ہے اور تعلیم کے بعد بہت سی عورتیں مختلف ملازمتوں سے وابستہ ہو جاتی ہیں، یا وابستہ ہونے کی جدوجہد میں لگی ہوتی ہیں، ایسی عورتیں اگر نکاح کے وقت اپنے ہونے والے شوہر سے یہ شرط لگاتی ہیں کہ شوہر انہیں ملازمت کرنے سے نہیں روکے گا اور

اس شرط کو ہونے والا شرط مفقہ نکاح کے وقت قبول کرتا ہے، تو اس شرط کی شرعاً کیا حیثیت ہوگی؟ شوہر کے لیے اس شرط کی پابندی ضروری ہوگی یا نہیں؟ اور شوہر اس شرط کو قبول کرنے کے بارے میں عورت کو مسئلہ ملازمت ختم کرنے کا حکم دیتا ہے باقی ملازمت کرنے سے روکتا ہے، تو عورت نے ایسے شوہر کے اس حکم کی تعمیل ضروری ہوگی یا نہیں؟

جواب

یہ مذہبی خوش اعتدالی نہیں جلد ایک روشن حقیقت اور نئے دہانہ واقعہ ہے کہ اسلام کا قانون ازدواج جس درجہ مستقل، متوازن، فطرت انسانی سے ہم آہنگ اور سماجی مصالح کی کسوٹی پر کتنی دھمکے ہوئے ہیں، ان کے خلاف اسلام کا مجزہ اور اس کی حقانیت کی روشنی الہی ہے اور اس بات کا ثبوت ہے کہ اس کا سرچشمہ مخلوق کا فاسد و مآثم ظلم نہیں، بلکہ یہ خالق کا نجات اور رب العالمین کا عطا فرمودہ ہے، جو نہ نیت کی ضروریات اور مصالح سے خواہاں سے زیادہ واقف و آگاہ اور حکیم و خیر ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ مشرق و مغرب کا نہ کوئی مذہب اور مذہبی گروہ ہے اور نہ انسانوں کا بطور خاص وضع کیا ہوا قانون، جس نے اسلام کے نظام معاشرت سے استفادہ نہ کیا ہو اور اس خزانہ کی خوشبو چھٹی سے بے نیاز ہو۔ ایک ناجائز ضرورت کے طور پر یہ درجہ بچھوری خلافت کی محنت کش، نظام میراث و عورت کے لیے جائداد میں ماکانہ حقوق کا تصور، مفقہ اور عورتوں کے لیے دوسرے نکاح کی اجازت اور اس طرح سے بہت سے احکام ہیں جن کو آج قرآن ہی وضع قوانین نے تسلیم کیا ہے۔ یہ اسلام ہی کے دیئے ہوئے معاشرتی نظام کی دین ہے۔

مگر فاسوس ہے کہ ہندوستان کے موجودہ حالات میں احکام شریعت سے، واقعیت دانا آگئی، دوسری افواہ کی بعض نسکی روایات و رواجات سے تاثر جو سراسر اسلامی تعلیمات اور انصاف کے دعویٰ تقاضوں کے خلاف ہے اور شریعت کی جانب سے ایسے نئے بعض حقوق کا غلط استعمال اور غلط فہمی کے نتیجہ میں ہیں لوگوں کو شریعت اسلامی کے خلاف متکبرانہ کا مونیق مل رہا ہے جن و مسلمانوں کا مذہبی اور تہذیبی انتہائی کسی طور پر گواہ نہیں، اور علماء کے لیے بھی یہ بات نو فکر یہ ہوئی ہے کہ وہ دو شریعت میں رہتے ہوئے ایسی تدبیریں اختیار کریں کہ قانون کے غلط استعمال کا سد باب ہو سکے۔ نکاح سے نہ بعض شرطوں کو ہٹا دینے کے مسئلہ پر بھی اس نجی مناظر میں غور کرنا چاہیے۔

جواب سوال نمبر (۱)

نکاح میں لگائی جانے والی شرطیں بنیادی طور پر تین طرح کی ہیں

پہلی قسم:

ایسی شرطیں جو انہی حقوق و فرائض کو مؤکد کرتی ہوں جن کو شریعت نے نکاح کی وجہ سے لازمی طور پر واجب قرار دیا ہے۔ جیسے شوہر کا بیوی کو نفقہ ادا کرنا، اس کے ساتھ احکام شریعت کے مطابق بچھلے طور پر زندگی بسر کرنا، بیوی کا معترف میں شوہر کی نافرمانی نہ کرنا، شوہر کی اجازت کے بغیر گھر سے نہ جانا وغیرہ۔

ایسی شرطیں بالاتفاق معتبر ہیں اور فریقین پر ان کا ایفاء واجب ہے، کیوں کہ یہ بجائے خود نکاح کے مقاصد میں سے ہیں اور شریعت نے ان کو واجب قرار دیا ہے۔ نکاح کے وقت شرط کے طور پر ان کا تذکرہ محض احکام شریعت پر عمل اور اپنے فرائض و واجبات کی ادائیگی کے عہد کی تجدید و توثیق ہے۔^۱

دوسری قسم:

ایسی شرطیں جو نکاح سے متعلق شریعت کے وجوبی احکام سے متصادم ہوں، حافظ ابن رشد رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی کے الفاظ میں جو نکاح صحیح ہونے کی شرطوں میں سے کسی شرط کو ساقط کر دیتی ہوں یا نکاح کے واجب احکام میں سے کسی حکم میں تغیر و تبدیلی کو مستلزم ہوں۔^۲

جیسے یہ شرط کہ بیوی کا مہر نہیں ہوگا یا یہ کہ شوہر کے ذمہ اس کا نفقہ نہیں ہوگا، یا عورت کی طرف سے شرط کہ شوہر اس سے مقدار بت نہ کرے گا یا یہ کہ اس کو سوکن کے حصہ میں سے بھی زاد حصہ دے گا۔ من جملہ انہیں شرائط کے یہ ہے کہ شوہر، عورت اور اس کے اہل خاندان سے کوئی مالی مطالبہ کرے۔ ایسی شرطیں بالاتفاق نامعتبر ہیں۔ امام بخاری رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی نے ایسی شرطوں کی ممانعت پر مستقل عنوان قائم فرمایا ہے:

”باب الشروط التي لا تحل في النكاح“

مترجمہ: ”ان شرطوں کا بیان جو نکاح میں حلال نہیں ہیں۔“

پھر اس پر حضرت عبداللہ بن مسعود رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ کا قول پیش کیا ہے کہ: ”کوئی خاتون اپنی دینی، من یعنی سوکن کو طلاق دینے کی شرط نہ لگائے۔“ اس کے بعد حضرت ابو ہریرہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ کی روایت ذکر کی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ کسی عورت کے لیے جائز نہیں کہ وہ اپنی سوکن کی طلاق کا مطالبہ کرے، تا کہ اس کے حصہ کی بھی حقدار ہو جائے، کیوں کہ جو اور بھتیجا اس کے لیے مقدر ہے وہ تو اسے مل کر ہی رہے گا۔^۳

اگر اس طرح کی شرطیں لگائی دی جائیں تو نکاح پر بالاتفاق ان کا کوئی اثر نہیں ہوگا، نکاح منقطع ہو جائے گا

۱۔ فتح الباری ۱/۲۰۷، بدایۃ المجتہد: ۱/۲۰۷، المعنی: ۷/۷۹، بخاری مع الفتح: ۲/۹۷، حوالہ سابق

اور شرطیں انہو پر اثر ہوں گی۔

تیسری قسم:

ایسی شرطیں ہیں جن سے عورت کو قطع پہنچنا ہو اور شریعت نے نہ ان کو واجب قرار دیا ہو اور نہ ان سے منع کیا ہو؛ گویا ان شرطوں کو مان کر مرد اپنے بعض ایسے حقوق سے دستبردار ہو جاتا ہے جن سے دستبردار ہونے کا اس کو اختیار ہے۔

مثلاً: عورت کا یہ شرط لگانا کہ وہ اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح نہیں کرے گا، یا یہ کہ اس کے میکہ میں رکھے گا، یا یہ کہ اس کو اس کے شہر سے باہر نہیں لے جائے گا وغیرہ۔

ایسی شرطوں کے ساتھ نکاح کیا جائے تو نکاح منعقد ہو جائے گا، اس پر اتفاق ہے، البتہ اس میں اختلاف ہے کہ یہ شرطیں معتبر ہوں گی اور ان کی تکمیل واجب ہوگی یا نہیں؟ اور سلف صالحین اور ائمہ مجتہدین میں متعین اور منکرین کی قابل لحاظ تعداد ہے۔

منکرین اور ان کے دلائل

جو لوگ ایسی شرطوں کو بھی نامعتبر خیال کرتے ہیں، ان میں صحابہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام نامی ہے۔ نیز یحییٰ بن سعید بن المسیب، حسن بصری، طاہر بن زید، ابن شہاب زہری، عطاء ایاس بن معاویہ اور ہشام بن ہبیرہؓ، ابن سیرین اور سفیان ثوریؓ رضی اللہ عنہم کی ہے ائمہ اربعہ میں امام ابوحنیفہ، امام مالکؓ اور امام شافعیؓ رضی اللہ عنہم کا قطع نظر بھی یہی ہے، فقہاء مالکیہ ایسی شرطوں کو مکروہ قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مرد کے لیے ان کا ایفاء کرنا واجب تو نہیں ہے لیکن مستحب ہے ان حضرات کے دلائل حسب ذیل ہیں:

① آپ ﷺ نے فرمایا:

”كُلُّ شَوْطٍ لَيْسَ فِي كِتَابِ اللَّهِ فَهُوَ بَاطِلٌ“

ترجمہ: ”جو شرط کتاب اللہ میں نہیں ہے وہ باطل ہے۔“

اور ظاہر ہے کہ نکاح کے ساتھ اس قسم کی شرطیں کتاب اللہ میں مذکور نہیں ہیں۔

۱۔ فانہ لا یفسد النکاح بالانفلاق: بدایۃ المجتہد: ۸۹/۲، فتح الباری: ۸۱۹/۹، ح: المعنی: ۷۷/۷

۲۔ ان سکون سے ابن ابی شیبہ نے نقل کیا ہے مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۰۱/۴

۳۔ مصنف: ۲۰۱/۴ من قال لیس لها شوط الخ: مصنف عبدالرزاق: ۲۲/۲

۴۔ شرح السنۃ للمعزی: ۵۵/۶، بدایۃ المجتہد: ۵۹/۲، ح: شرح مہذب: ۲۵۱/۱۶

۵۔ حاشیۃ الصاوی علی الشرح الصغیر: ۲۸۵/۲، ح: بخاری: ۳۷۷/۱، کتاب الشروط

۱ ارشاد نبوی ہے:

"المسلمون علی شروطہم الا شرطا احل حراماً وحرّم حلالاً"

ترجمہ: "یعنی مسلمانوں کے حقوق و واجبات طے شدہ شرطوں کے مطابق ہوں گے۔ سوائے ایسی شرط کے جو کسی حرام کو حلال یا حلال کو حرام کرتی ہو۔"

شوہر کے لیے جب شریعت نے دوسرے نکاح کی اور جہاں رہے وہاں بیوی کو رکھنے کی اجازت دی ہے تو اب کسی شرط کے ذریعہ مرد کا اس حق سے محروم ہو جانا حلال کو حرام کر لینے کے مترادف ہے۔

۲ ایسی شرطیں تقاضا و عقد کے خلاف ہیں۔

۳ ایک خاتون جن سے شوہر نے مکان دینے کا وعدہ کیا تھا، جب ان کی بابت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا تو فرمایا: اللہ کی شرط بیوی کی شرط سے مقدم ہے۔ "شروط اللہ قبل شروطہا۔" ۴

مستثنین اور ان کے دلائل

جن حضرات کے نزدیک ایسی شرطیں معتبر ہیں اور شوہر پر ان کو پورا کرنا واجب ہے، ان کی فہرست بھی خاصی طویل ہے۔ صحابہ میں حضرت عمرؓ اور عمر بن حاتمؓ رضی اللہ عنہما کا یہ نقطہ نظر تھا، بعد کے اہل علم میں قاضی شریح، ابوالفتح، حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ، اسحاقؓ، اوزاعیؓ، ابن شبرمہؓ رضی اللہ عنہما کا یہی قول ہے۔ علامہ بغوی رحمہ اللہ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ رضی اللہ عنہ کی طرف بھی اس کی نسبت کی ہے۔ اکثر محدثین کا رجحان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے "ترجمۃ الباب" میں حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کے اس قول کا ایک کلام نقل کیا ہے جو اس قسم کی شرطوں کے معتبر ہونے کی بابت ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ اسی گروہ کے ساتھ ہیں۔ یہی حال امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اپنے "سنن" میں بھی بیان کیا ہے۔

ان حضرات کے دلائل اس طرح ہیں:

۱۔ شرح مہذب: ۲۵۸/۶، فقہ السنۃ: ۵۲/۲، المسید سابق: ۲۰۱/۱، مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۰۱/۱

۲۔ مصنف عبدالرزاق: ۲۲۷/۶، مصنف عبدالرزاق: ۲۲۸/۶

۳۔ مصنف عبدالرزاق: ۲۲۲/۶ اور ان کے بعد باب الشروط فی النکاح

۴۔ مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۰۱/۱، ترجمۃ: ۲۵۱/۱، باب الشرط عند النکاح، ۵۔ بداية المجتہد: ۹/۲

۶۔ شرح السنۃ: ۵۱/۱، بخاری باب الشروط فی النکاح

۷۔ ابو داؤد مع عون المعبود باب فی الرجل بشرط لہا داراً: ۱۷۶/۶، المعنی: ۷۱/۷

① اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوفُوا بِالْعُقُودِ﴾

تَوَجَّهَتْ: ”اے ایمان والو! وعدوں کو پورا کرو۔“

ابو بکر صاس رازی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے اس آیت کے ذیل میں حضرت عبداللہ بن عباس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمَا، مجاہد، ابن جریج، ابو عبیدہ رَحِمَہُمُ اللہُ تَعَالٰی اور متعدد لوگوں سے نقل کیا ہے کہ: ”عقود“ سے مراد ”مہود“ یعنی معاہدات اور وعدے ہیں۔ ظاہر ہے کہ نکاح کے وقت طے پانے والی جائز شرطیں بھی ”عہد“ کے قبیل سے ہیں۔ خود بصاس رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے آگے چل کر لکھا ہے:

”وَكَذَلِكَ كُلُّ شَرْطٍ شَرْطُهُ انْصَافٌ عَلَى نَفْسِهِ فِي شَيْءٍ يَعْمَلُهُ فِي الْمُسْتَقْبَلِ فَهُوَ عَقْدٌ“۔^۱

تَوَجَّهَتْ: ”مستقبل میں کیے جانے والے افعال کی بابت اپنے آپ پر انسان جو بھی شرط عائد کر لے وہ ”عقد“ ہے۔“

پھر آگے اس بات پر روشنی ڈالتے ہوئے کہ اس آیت کا تقاضا کیا ہے؟ فرماتے ہیں:

”وهو عموم في ايجاب الوفاء بجميع ما يشترط الانسان على نفسه ما لم تقم دلائل لخصصه“۔^۲

تَوَجَّهَتْ: انسان اپنے آپ پر جو شرطیں منظور کر لے، یہ آیت ان تمام کی بابت اظہار اور تکمیل کو واجب قرار دیتی ہے، سوائے اس کے کہ کوئی ایسی دلیل موجود ہو جو اس میں تخصیص کا تقاضا کرتی ہو۔“

اسی طرح کا مضمون قرآن مجید نے دوسری جگہ اس طرح ارشاد فرمایا ہے:

﴿وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ﴾۔^۳

تَوَجَّهَتْ: ”اور اللہ کے عہد کو پورا کرو۔“

مفسر قرطبی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی اس کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”لفظ عام لجميع ما يعقد باللسان ويلتزمه الانسان من بيع أو صلة أو موافقة في أمر موافق للديانة“۔^۴

تَوَجَّهَتْ: ”عقد ان تمام باتوں کو عام ہے جو زبان سے طے کی جائے اور جسے انسان اپنے اوپر لازم

۱۔ احکام القرآن ۲/۲۸۱، ۳۔ احکام القرآن ۲/۲۸۱، ۴۔ احکام القرآن ۲/۲۸۱، ۵۔ احکام القرآن ۲/۲۸۱

۶۔ النحل ۹۱، ۷۔ الجامع لا حکام القرآن ۱/۱۶۹

کر لے، خرید و فروخت ہو یا صلہ رحمی یا کسی بھی ایسے معاملہ میں معاہدہ جو دین کے موافق ہو۔“

۴ حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”أَحَقُّ مَا وَفَّقْتُمْ مِنَ الشُّرُوطِ أَنْ تَوْفُوا بِهِ مَا اسْتَحْلِلْتُمْ بِهِ الْفُرُوجَ“

”تو جو ممکنہ سب سے زیادہ قابل ایفاء شرطیں وہ ہیں جن کے ذریعہ تم مستحلتوں کو طہال کرتے ہو۔“

عام طور پر محدثین نے اس سے اس قسم کی شرطیں سمجھی ہیں۔ بخاری و ابوداؤد کا نقطہ نظر گزر چکا ہے۔ ابن ابی شیبہ نے پہلے وہ روایات و آثار نقل کئے ہیں جن سے شرطوں کا معنی ہونا معلوم ہوتا ہے اور سب سے پہلے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اثر ذکر کیا ہے، پھر ان کا ذکر کیا ہے جو ایسی شرطوں کو نامعین تصور کرتے ہیں اور ابتداء حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول سے کی ہے اور حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس روایت کو پہلے گروہ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔^۱

۵ عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں کہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر تھا، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ایک مقدمہ آیا، جس میں شوہر بیوی کے درمیان یہ شرط طے شدہ تھی کہ شوہر اس کو اس کے میکہ ہی میں رکھے گا (ان لا یخرجہا من دارہا) حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ شرط پوری کی جائے۔ اس کے شوہر نے کہا کہ اگر اس طرح کا فیصلہ ہو تو عورت جب بھی شوہر سے طہدہ ہوتا چاہے گی طہدہ ہو جائے گی۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

”المسلمون عند مشارطتهم عند مقاطع حدودهم“^۲

ابن ابی شیبہ نے اس کو مختصراً بخاری نے تعلیقا نقل کیا ہے۔^۳

۶ یہی رائے متعدد صحابہ یعنی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے علاوہ سعد بن ابی وقاص، معاویہ اور عمر بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بھی ہے۔ نیز حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فیصلہ اس وقت ہوا ہے جب صحابہ کی بڑی تعداد مدینہ میں فروکش تھی اور کسی کا اس فیصلہ میں اختلاف کرنا مقول نہیں ہے۔

۷ یہ ایسی شرطیں ہیں جو مقاصد نکاح میں تو مانع نہیں ہیں اور اس سے ایک جائز مقصد و منفعت متعلق ہے۔ جیسے مہر کی زیادتی یا اپنے ملک کے، ہائے کسی اور ملک میں مہر کی تعمین، تو انہیں امور کی طرح ان شرطوں کو بھی لازم ہونا چاہیے۔^۴

۱۔ بخاری مع الفتح، ۱/۲۵۵، مسلم، ۱/۲۰۵، ابوداؤد، ۲/۱۶۱، نسائی، ۱/۷۸، ابن ماجہ، ۱/۱۰۵، الترمذی، ۱/۱۰۵، بخاری، ۱/۱۰۵۔

۲۔ مصنف، ۱/۱۱۷، ۲۲۰۔ ۳۔ مصنف، عبدالرزاق، ۲/۲۲۷، ۲۲۸۔ ۴۔ مصنف، ۱/۲۰۵، بخاری مع الفتح، ۱/۱۱۷، ۲۲۷۔

۵۔ المغنی، ۱/۷۷، ۶۔ المغنی، ۱/۷۷۔

فریقین کے دلائل پر ایک نظر

ہر چند کہ فریقین نے اپنے موقف پر ان مختلف دلائل سے استدلال کیا ہے، لیکن اصل استدلال دونوں ہی فریقوں کا حدیث نبوی ﷺ سے ہے۔ ائمہ ثلاثہ نے اس حدیث کے عموم کو ملحوظ رکھا ہے کہ:

”كُلُّ شَوْطٍ لَيْسَ فِي كِتَابِ اللَّهِ فَهُوَ بَاطِلٌ وَلَوْ كَانَ مِثْلَ مَانَةِ شَوْطٍ.“

ترجمہ: ”جو شرط کتاب اللہ میں نہ ہو وہ باطل ہے، گو وہ سو شرطیں ہوں۔“^۱

اور حنا بلہ نے نکاح سے متعلق اس خصوصی ارشاد کو پیش نظر رکھا ہے کہ:

”أَحَقُّ الشُّرُوطِ أَنْ يُؤْفَى بِهِ مَا اسْتَحْلَلْتُمْ بِهِ الْفُرُوجَ.“^۲

ترجمہ: ”سب سے بڑھ کر وہ شرط قابل اہتمام ہے جس کے ذریعہ تم عصمت طہال کرتے ہو۔“

حافظ ابن رشد رَحِمَهُ اللہُ تَعَالٰی بلند پایہ ماہکی فقہاء میں ہیں اور منصف مزاج بھی ہیں، مگر ان کا رجحان حنا بلہ کی طرف ہے۔ فرماتے ہیں:

”وَالْحَدِيثَانِ صَحِيحَانِ أَخْرَجَهُمَا الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ إِلَّا أَنَّ الْمَشْهُورَ عِنْدَ الْأَ

صُولِيِّينَ الْقَضَاءُ بِالْخُصُوصِ عَلَى الْعُمُومِ وَهُوَ لَزُومُ الشُّرُوطِ وَهُوَ ظَاهِرٌ مَوْفِقٌ

فِي الْعَنِيبَةِ“^۳ ”وَأَنَّ كَانَ الْمَشْهُورَ خِلَافَ ذَلِكَ.“^۴

ترجمہ: ”دونوں حدیثیں صحیح ہیں، جن کی بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے، لیکن علماء اصول کے

نزدیک یہ بات معروف ہے کہ خاص کے ذریعہ عام کی تخصیص کی جائے گی اور زیر بحث مسئلہ میں

خصوص میں یہی ہے کہ شرط کی تکمیل لازمی ہو ”صحیحہ“ (فقہ ماہکی کی ایک اہم کتاب) میں جو کہا گیا ہے،

اس سے بھی یہی ظاہر ہے، گو قول مشہور اس کے خلاف ہے۔“

موجودہ دور کے اہل تحقیق علماء میں متعدد لوگ ہیں جو اس مسئلہ میں حنا بلہ کے نقطہ نظر کے مؤید ہیں۔ ان

میں شیخ مصطفیٰ احمد الزرقانی شیخ سید سابق اور ڈاکٹر وہبہ زحبی خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ شام کے موجودہ

عالمی قوانین میں بھی اسی پر عمل ہے اور یاد آتا ہے کہ ۱۹۵۷ء میں مصر کی پارلیمنٹ نے بھی علماء اذہر کی تائید سے

اس قسم کا قانون بنایا تھا، جو اس وقت ہندوستان میں موضوع بحث بن گیا تھا۔

واقعتہ ہے کہ شرائط و احادیث کے معاملہ میں اسلام کے عمومی مزاج و مذاق، خصوصیت سے نکاح کے بارے

میں طے شدہ شرائط کی ایفاء و پابندی کی ہدایت پھر حضرت عمر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کا بحیثیت خلیفہ فیصلہ اور اظہار اس پر

۱۔ بخاری: ۱/۱۰۱ باب النکاح فی الملازمة فی المسجد ۲۔ بخاری: ۱/۳۷۶ و ۳۷۷ باب النکاح فی المسجد ۳۔ بخاری: ۱/۱۰۱ باب النکاح فی الملازمة فی المسجد ۴۔ بخاری: ۱/۳۷۶ و ۳۷۷ باب النکاح فی المسجد

۵۔ المدخل الفقہی العام: ۱/۱۸۲ ۶۔ فقہ السنة ۷۔ الفقہ الاسلامی وأدللتہ: ۱/۷۱۷

صحابہ کا سکوت نیز اسی قسم کا قاضی شرع کا فیصلہ اور متعدد صحابہ کا اس رائے سے اتفاق و امور ہیں جن سے حنا بلکہ مسلک نسبیہ زیادہ قوی معلوم ہوتا ہے۔ حدیث میں نکاح کے وقت متعین شرطوں کو وفا کرنے کا جو حکم دیا گیا ہے، جمہور کا خیال ہے کہ اس سے کوئی اضافی شرط مراد نہیں ہے، بلکہ نکاح کی بناء پر عائد ہونے والے فرائض و واجبات کی تاکید مقصود ہے، لیکن حدیث کے الفاظ میں بظاہر اس پر کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ کتب حدیث میں اس کا کوئی ایسا پل منظر ہی منقول ہے جس کی وجہ سے اس کی یہ مراد متعین کی جاسکے، چنانچہ اندر علامہ کے مقلدین میں سے بھی جن لوگوں نے معروضی اعجاز پر اس حدیث میں غور کیا ہے، انہوں نے حنا بلکہ کے نقطہ نظر کو حدیث سے زیادہ قریب محسوس کیا ہے۔ ابن رشد رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی کی صراحت اور مذکور ہو چکی ہے۔ شوافع میں ابن دقیق العید رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی کا جو پایہ علمی ہے، اس سے حدیث و فقہ کے کوچہ کا کون رہ گزار نا واقف ہوگا؟ انہوں نے جمہور کی طرف سے حدیث کی اس تشریح پر بے اطمینانی کا اظہار کیا ہے۔ حافظ ابن حجر رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی کہتے ہیں:

”لقد استشكل ابن دقيق العيد حمل الحديث على الشروط التي هي من مقتضيات النكاح قال تلك الامور لا تؤلوا الشروط في ايجابها فلا تشدد الحاجة الى تعليق الحكم بانشر اظها وسباق الحديث يقتضي خلاف ذلك لان لفظ ”أحق الشروط“ يقتضي أن يكون بعض الشروط يقتضي الوفاء بها وبعضها أشد اقتضاء والشروط هي من مقتضى العقد مستوية في وجوب الوفاء بها.“^۱

تو ترجمہ: ”جو شرطیں خود ہی مقتضیات عقد میں سے ہیں، انہیں کو اس حدیث کا مصداق قرار دینے پر ابن دقیق العید کو اشکال ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ جب ان امور کے واجب قرار دیئے جانے میں ان شرطوں کو لگانا مؤثر نہیں ہے تو پھر ان شرطوں کے لگانے پر حکم کو متعلق کرنے کی کوئی حاجت نہیں، حدیث کا سیاق بھی اس سے مختلف بات کا متقاضی ہے، کیوں کہ ”أحق الشروط“ کی تعبیر ظاہر کرتی ہے کہ بعض شرطیں قابل ایفاء ہیں اور بعض زیادہ قابل ایفاء ہیں اور جو شرطیں واجبات عقد میں سے ہیں وہ لازم الایفاء ہونے میں برابر ہیں۔“

”كل شرط ليس في كتاب الله فهو باطل“ (كتاب اللہ میں جو شرط نہ ہو وہ باطل ہے) سے کس قسم کی شرطیں مراد ہیں؟ ان کا کچھ اندازہ اس واقعہ سے لگایا جاسکتا ہے، جس کے پس منظر میں آپ ﷺ کا یہ ارشاد منقول ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت بریرہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہَا نامی ایک ہائری حضرت عائشہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہَا کی

خدمت میں حاضر ہوئیں۔ ان کے مالکان نے ان کو مکاتب بنادیا تھا۔ (مکاتب سے مراد ایسا غلام یا باندی ہے جس سے مالک نے کہہ دیا ہو کہ تم اتنی رقم ادا کرو تو تم آزاد ہو جاؤ گے۔ آزاد شدہ غلام اور باندی پر آزاد کرنے والوں کو حق ولاء حاصل ہوتا ہے۔) انہوں نے ام المومنین سے درخواست کی کہ بدل کتابت کی ادائیگی میں ان کی مدد کی جائے۔ ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ اس کے بجائے میں چاہوں گی کہ تم کو تمہارے مالکان سے خرید لوں اور خود آزاد کر لوں، اس طرح تمہارا ولاء مجھے حاصل ہو۔ مالکان نے کہا کہ ہم فروخت تو کر دیں اور ام المومنین آزاد کر لیں، مگر حق ولاء ہمارے لیے محفوظ رہے گا۔ ظاہر ہے ان کی یہ بات شریعت کی روح کے خلاف تھی۔ شریعت میں ”سب“ کی طرح ”ولاء“ کو بھی ایک فطری علاقہ اور ناقابل تبدل حق قرار دیا گیا ہے۔ جیسے زید کا بیٹا معاہدہ کے ذریعہ سے عمر کا بیٹا نہیں بن سکتا، اسی طرح جس کو زید نے آزاد کیا وہ کسی معاہدہ اور شرط کی بناء پر عمر کا مولیٰ نہیں ہو سکتا۔ ان کے اس نامعقول مطالبہ اور شرط پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑی ظاہر فرمائی اور ارشاد ہوا:

”مباہل اقوام یشترطون شروطاً لیس فی کتاب اللہ من اشتوط شیطاناً لیس فی کتاب اللہ فلیس لہ وان اشتوط مائة مرة۔“^۱

ترجمہ: ”کچھ لوگوں کا کیا حال ہے کہ وہ ایسی شرطیں لگاتے ہیں جو کتاب اللہ میں نہیں ہیں۔ جو شخص ایسی شرط لگائے کہ وہ کتاب اللہ میں موجود نہ ہو اس کا اعتبار نہیں، گو ایک سو شرطیں لگا دے۔“ اس واقعاتی پس منظر سے صاف ظاہر ہے ”لیس فی کتاب اللہ“ سے ایسی شرط مراد ہے جو شرعاً اس معاملہ کی روح و مقصد اور بنیادی مزاج ہی کے مغائر ہو۔ جیسے نکاح میں زن و شو میں سے کسی ایک سے جنسی تعلقات میں تعاون سے انکار کی شرط، شوہر کی جانب سے نفقہ نہ دینے کی شرط، مہر کے انکار کی شرط، کہ یہ سب نکاح کے اساسی واجبات میں سے ہیں، ایک نکاح کے بعد دوسرا نکاح یا عورت کی جائے سکونت کا مسئلہ نکاح کے لوازم میں سے نہیں ہے۔

اس قسم کی شرطوں کو ”تحريم حلال“ سے بھی تعبیر کرنا دشوار ہے۔ حلال سے بھی ایسے مباحات مراد ہیں جو عقد کے لوازم میں ہوں۔ جیسے، دہلی کا حق شوہر یا بیوی کو مباح ہی ہے، فریق و ہم کے مطالبہ کے بغیر واجب نہیں۔ یہی حال عورت کے حق نفقہ کا ہے۔ رو گئے وہ حقوق جو معاملہ کے لوازم میں نہ ہوں اور مباحات کے قبیل سے ہوں، ان میں کسی فریق کا بذریعہ معاہدہ اپنے حق سے دستبردار ہو جانا تحريم حلال نہیں۔ غور کیجئے کہ طلاق اصولی طور پر مرد کا حق ہے اور وہ تمہا اس کے استعمال کرنے کا حق رکھتا ہے، بیوی اپنے طور پر طلاق دے گی کا فیصلہ نہیں کر سکتی، لیکن

۱۔ بخاری: ۶۸/۱ باب ذاکم البیع والشراء علی المنوی فی المسجد۔

فقہاء نے ”تفویض طلاق“ کی صورت میں اس کی گنجائش رکھی ہے کہ وہ اپنے اختیار میں بیوی کو بھی شریک کر لے۔

”تحریم طحال“ کے اس مضموم کو اس پس منظر میں بھی دیکھا جاسکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نکاح میں اس طرح کی شرطوں کو معتبر اور واجب الایفاء قرار دیا ہے اور یہی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں جنہوں نے اسلام کے قانون عدل کی بابت حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام اپنے مکتوب میں تحریر فرمایا ہے:

”الصلح جائز بین المسلمین الا صلحا أحل حراما أو حرم حلالا۔“

ترجمہ: ”مسلمانوں کے درمیان صلح جائز ہے، سوائے ایسی صلح کے جو کسی حرام کو حلال یا حلال کو حرام کرنے کا باعث بنے۔“

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس بات سے بے خبر تھے اور نہ غافل، کہ تحلیل حرام اور تحریم حلال پر مبنی صلح و معاہدہ جائز نہیں، لیکن وہ اس طرح کی شرائط کو تحریم حلال کا مصداق ہی نہ جانتے تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس قسم کی شرطوں کا مقصد معاملہ کے کمزور فریق کا اپنے لیے تحفظ حاصل کر لینا ہوتا ہے۔ خرید و فروخت کے معاملہ میں رہن اور کفالت کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ بقول ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہ بھی اسی قسم کی شرطوں میں ہے۔ معاملات دراصل معاہدات پر مبنی ہیں اور جو معاہدہ ہو اس پر فریقین کا عمل کرنا واجب ہے، سوائے اس کے کہ اس سے شریعت کے کسی صریح حکم کی خلاف ورزی ہوتی ہو۔ شریعت کے مزاج و مذاق کے مزاحمت خاص شیخ الاسلام امام ابن حبیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

”الأصل في العقود رضی المتعاقدين ونتيجتها هو ما أوجبه على انفسهما بالتعاقد۔“

ترجمہ: ”معاملات میں اصل فریقین کی رضامندی ہے اور اس کا ثمرہ و نتیجہ اس چیز کا واجب ہونا ہے جو معاملہ کے ذریعہ دونوں نے اپنے اوپر واجب کیا ہے۔“

یہ تو اس مسئلہ سے متعلق ایک فقہی اور استدلالی بحث تھی اور اس پر بہت بحث و نظر کی گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن اصل قابل فکر بات یہ ہے کہ ہندوستان میں جہالت و ناخواندگی، احکام شریعت سے نا آگمی، ہمارے سماج کی اسلامی مزاج و مذاق سے محرومی اور دوسری ہم وطن اقوام کے ساتھ رہنے کی وجہ سے ان کی بعض اقدار سے تاثر ایسی حقیقتیں ہیں، جن کا اعتراف نہ کرنا ریت میں منہ چھپانے کے مترادف ہوگا؛ حالانکہ مسلمانوں میں تعدد از

۱۔ ابوداؤد عن ابی ہریرۃ، الترمذی وابن ماجہ عن عمرو بن عوف۔ نصب الرایۃ ۱/۱۱۲، کتاب الصلح

۲۔ المغنی: ۷/۷۷ سے فتاویٰ ابن قیم: ۲/۲۳۹

دوران کا رواج ہندوستان میں خود ہندوؤں سے بھی کم ہے، اسی طرح طلاق کا استعمال بھی باوجود بہت سے سماجی مفاسد کے غالباً اب بھی مسلم سماج میں بہت نہیں، لیکن اس طرح کے جتنے واقعات سامنے آتے ہیں، اگر ان کا سروے کیا جائے، تو شاید اس کا نتیجہ بھی نکلے کہ ۸۰ فیصد طلاق کے واقعات بے جا ہوتے ہیں اور اسی تناسب سے دوسرا نکاح کسی سنجیدہ و متین فیصلہ کے تحت نہیں، بلکہ وقتی رد عمل کے تحت کیا جاتا ہے اور دوسرے نکاح کے لیے سہارا تو شریعت کا لیا جاتا ہے، لیکن اس کے بعد اسلام کے اصول عدل کا کوئی لحاظ نہیں رکھا جاتا۔ اس سے ہمارے سماجی ڈھانچہ کو جو نقصان پہنچتا ہے، وہ تو اپنی جگہ، دوسری اقوام کے درمیان جو بگ بھائی ہوتی ہے اور شریعت مطہرہ پر جو چوٹیں کسی جاتی ہیں ان کا باعث بھی بالواسطہ ہم بنے ہیں۔

ان اوقات میں دل چاہتا ہے کہ ایسے خدا نارسوں اور عاقبت نااندیشوں کے لیے ہم دُرُک کا روقی کا نظم نہیں کر سکتے تو کم سے کم ممکن حد تک کوئی ایسی قید و بند شریعت کے دائرہ میں رہتے ہوئے لگائیں کہ اس قسم کی مظلوم عورتوں کے لیے کوئی راد نہیات نکل آئے اور ایک حد تک ہم اس مسئلہ میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کے نقطہ نظر سے قائدہ افہا کر اس ضرورت کو پورا کر سکتے ہیں۔ فقہ حنبلی میں یہ گنجائش رکھی گئی ہے کہ اگر عورت نکاح کے وقت یہ شرط لگا دے کہ مرد اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح نہیں کرے گا، پھر بھی دوسرا عقد کر لے تو وہ اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے۔^۱ ازراہ احتیاط اس میں شرط کو مزید متعید کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً یہ کہ جب تک دارالقضاء طبعی اور معاشی اعتبار سے اس شخص کو دوسرے نکاح کے حقوق ادا کرنے کے لائق اور دوسرے نکاح کا واقعی ضرورت مند تصور نہ کرے، اس وقت تک وہ دوسرا نکاح نہیں کر سکے وغیرہ؛ حالانکہ راقم الحروف کا خیال ہے کہ تعہد ایک ضرورت ہے اور فی زمانہ ہوں اور نفسیات کو لگام دینے کے لیے تعہد شخصی ”سفینہ نجات“ کا درجہ رکھتی ہے، لیکن ایسے حساس مسائل میں فقہ کی کتبی پابندیوں سے کسی قدر پرے اٹھ کر احکام شریعت کے وسیع تر تناظر میں غور و فکر کی ضرورت ہے، تاکہ ہم اس ملک میں قانون شریعت کا تحفظ کر سکیں۔

”هذا ماعندی وما أريد الا الاصلاح، واللہ من وراء القصد“

تفویض طلاق کا مسئلہ

جواب سوال نمبر (۲)

عورت کو حق طلاق سپرد کرنا فقہ کی اصطلاح میں ”تفویض طلاق“ کہلاتا ہے۔ شرعاً اس بات کی بھی گنجائش ہے کہ شوہر کسی اور شخص سے کہے کہ وہ اس کی بیوی کو طلاق دیدے، لیکن فرق یہ ہے کہ پہلی صورت ”تملیک

طلاق" کی ہے اور دوسری صورت "توکیل طلاق" کی، پہلی صورت میں شوہر رجوع نہیں کر سکتا اور دوسری صورت میں رجوع کر سکتا ہے۔ شوہر دیا ہوا حق واپس نہیں لے سکتا، اس بارے میں علامہ کا سانی فرماتے ہیں:

"أنه لازم من جانب الزوج حتى لا يملك الرجوع عنه ولا نهى المرأة عما جعل البیها ولا فسخ ذلك لأن ملكها الطلاق ومن ملك غيرة شينا زالت ولا منه من الملك ولا يملك ابطاله بالرجوع والنهي والفسخ"۔^۱

دوسری صورت

دوسری صورت کہ ایجاب وقول ہی میں تفویض طلاق کر دیا جائے درست ہے، البتہ ضروری ہے کہ ایجاب عورت کی طرف تفویض طلاق سے مشروط ہو اور مرد اس کو قبول کر لے۔ اگر مرد کی طرف سے ایجاب ہو اور وہ ایجاب کے ساتھ تفویض طلاق کرے اور عورت قبول کرے، تو اس کا اختیار نہیں۔ خلاصہ الفتاویٰ میں ہے:

"وعلى هذا لو تزوج امرأة على أنها طالق أو على أن أمرها بیدها ما تطلق نفسها كلما نريد لا يقع الطلاق ولا يصير الأمر بیدها ولو بدأت المرأة فقلت زوجت نفسي منك على أني طالق أو على أن أمري بیدی أطلق نفسي كلما أريد فقال الزوج قبلت، وقع الطلاق وصار الأمر بیدها"۔^۲

ترجمہ: "اسی پر یہ مسئلہ ہے کہ اگر عورت سے اس شرط پر نکاح کرے کہ اس پر طلاق واقع ہو جائے یا اس شرط پر کہ اسے طلاق کا اختیار حاصل ہو جب بھی چاہے اپنے اوپر طلاق واقع کر لے، تو طلاق واقع نہیں ہوگی اور اختیار عورت کو حاصل نہ ہوگا؛ ہاں اگر ابتداء عورت کی طرف سے ہوئی اور اس نے کہا کہ میں نے اس شرط پر نکاح کیا کہ مجھ پر طلاق واقع ہو جائے یا یہ کہ مجھے اختیار حاصل ہوگا کہ جب چاہوں اپنے آپ پر طلاق واقع کر لوں شوہر نے کہا میں نے قبول کیا تو طلاق واقع ہو جائے گی اور اختیار بیوی کو حاصل ہو جائے گا۔"

خلاصہ ہی کے حوالہ سے "س کو ابن نجیم رَحِمَهُ اللہُ تَعَالٰی نے اور ابن نجیم کے حوالہ سے علامہ شامی رَحِمَهُ اللہُ تَعَالٰی نے بھی اس کو نقل کیا ہے فتاویٰ برازیہ میں بھی تفویض طلاق کی اس صورت کو کسی قدر قبو و حدود کی پابندی کے ساتھ اس طرح ذکر کیا گیا ہے:

"إذا خالت المرأة أنه اذاتزوجها لا يجعل الأمر بیدها بعد التزوج تقول زوجت

۱۔ بدائع الصنائع: ۱۱۳/۳ ۲۔ خلاصہ الفتاویٰ: ۲۹/۲ ۳۔ البحر الرائق: ۳۱۸/۲ ۴۔ رد المحتار: ۱۸۵

نفسی منك بكذا علی أن أموی بیدی. اطلق نفسی منك باننا متی شلت كلما
 ضرمتنی بغير جناية أو لزوجت علی أخرى أو اشتريت أو غبت عني سنة. ۱۰
 ترجمہ: ”عورت کو اندیشہ ہو کہ نکاح کے بعد شوہر اس کو طلاق نہیں سونپے گا تو اسے یوں کہنا چاہیے:
 میں نے تم سے اتنے مہر کے عوض اس شرط پر نکاح کیا کہ اختیار طلاق مجھے حاصل ہوگا، جب بھی تم
 مجھ کو بے قصور مارو یا میری موجودگی میں دوسرا نکاح کر لو یا باندی لاؤ یا مجھ سے ایک سال تک غائب
 رہو، ایسی صورت میں جب چاہوں گی اپنے اوپر طلاق پان واقع کر لوں گی۔“

یہ شوہر کی جانب سے لازم ہے، چنانچہ وہ اس سے رجوع کرنے اور عورت کو ایسے گئے حق سے باز رکھنے یا
 اس کو ختم کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے، کیوں کہ اس نے عورت کو طلاق کا مالک بنا دیا ہے اور جو کسی چیز کا دوسرے
 کو مالک بنادے اب اس مملوکہ شئی سے اس کا حق تصرف ختم ہو چکا ہے، لہذا وہ رجوع کر کے منع کر کے اور منع
 کر کے اس کے اس حق کو باطل کرنے کا اختیار نہیں رکھتا۔

بیوی کو تفویض طلاق

تفویض طلاق کی پہلی صورت کہ نکاح سے پہلے ہی تفویض پر معاہدہ طے ہو جائے اور کابین نامہ پر فریقین
 کے دستخط ہو جائیں، بھی درست ہے۔ ایسی صورت میں ضروری ہے کہ تفویض میں نکاح کرنے کی شرط ذکر کر دی
 جائے، مثلاً یوں کہے ”اگر میں نے تم سے نکاح کیا اور فلاں فلاں بات میری طرف سے پائی گئی تو تم کو اپنے آپ
 پر طلاق پان واقع کرنے کا حق حاصل ہوگا۔“ چنانچہ بدلیہ میں ہے:

”طلاق کی نسبت عورت کی طرف درست نہیں، سوائے اس کے کہ مشروط طلاق دینے والا اس پر ملکیت
 نکاح رکھتا ہو یا ملکیت نکاح ہی کی طرف نسبت کرے، اس لیے کہ جزا کا ظاہر ہونا ضروری ہے، تاکہ یہ چیزیں
 عورت کے لیے باعث خوف ہو سکیں اور یمنین کا معنی تحقیق ہو سکے جو قوت ظہور ہے اور یہ نہیں دو میں سے ایک
 طریقہ سے ہو سکتا ہے، کیوں کہ سب ملکیت کی طرف نسبت پائے جانے کے وقت خود اس کا پایا جاتا ظاہر ہے۔“
 پس جیسے مشروط طلاق کے لیے نکاح کی طرف نسبت ضروری ہے، ورنہ کلام غیر مؤثر ہوگا، اسی طرح
 تفویض طلاق کے لیے بھی ضروری ہے کہ وہ نکاح کے ساتھ مشروط ہو۔ قبل نکاح، نکاح پر مشروط تفویض طلاق کا
 بعد از نکاح مؤثر ہونا علامہ عبد الرشید ظاہر بخاری کی اس عبارت سے بھی اخذ کیا جاسکتا ہے:

”ولو قال الزوج تزوجتك علی أنک طالق بعد النزوج أو علی أن أموك بیدك

بعد التزوج فقبلت المرأة صارا الأ مريدھا: ”اگر شوہر نے کہا: میں نے تجھ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ شادی کے بعد تم پر طلاق واقع ہو جائے یا یہ کہ نکاح کے بعد اختیار تمہارے ہاتھ میں ہوگا اور عورت قبول کر لے، تو عورت کو اختیار حاصل ہو جائے گا۔“

تیسری صورت

تیسری صورت کہ نکاح کے بعد طرفین تفویض طلاق کے معاہدہ نامہ پر دستخط کر دیں جائز ہے، چاہے اس معاہدہ میں شوہر کی طرف سے پہل ہو یا بیوی کی طرف سے، دونوں ہی صورتیں درست ہیں۔ یوں تو نکاح کے وقت ہی تفویض طلاق کے موضوع پر گفتگو سناج کے موجودہ مزاج کے تحت گراں محسوس ہوئی، لیکن اگر اس طرح نکاح نامے طے کرالیے جائیں اور مطبوعہ فارم پر کر کے ہی عقد کا رواج ہو جائے، جیسا کہ دکن کے علاقہ میں مردوں ہے اور اس فارم میں پہلے سے اس طرح تحریر موجود ہو تو لوگ بتدریج اس کے عادی ہو جائیں گے اور اس طرح نکاح کا ریکارڈ بھی محفوظ رہے گا، جس کی وجہ سے ثبوت نکاح، ثبوت نسب اور مقدار مہر و فیروہ کی بابت کم سے کم نزاع پیدا ہوگا۔

تفویض طلاق کی ان دونوں صورتوں میں شرائط نامہ کی تحریر میں ایسے الفاظ کا استعمال کرنا ہوگا جو تفویض میں عموم کو بتاتا ہو۔ مثلاً یہ کہ ”میں اپنی زوجہ فلاں بہت فلاں کو اختیار دیتا ہوں کہ حنہ کر و بالا شرائط میں سے کسی کی عدم تکمیل جب بھی دارالتصانع میں ثابت ہو جائے تو وہ اپنے آپ پر طلاق پائے واقع کر لے۔“ یہ ”جب کبھی“ کا لفظ عربی زبان کے ”متی“ کا ہم معنی ہے اور ایسے الفاظ شرط کے ساتھ تفویض طلاق میں عورت عین نکاح اپنے حق کو استعمال کرنے کی مجاز ہوتی ہے۔ کا سائی رَجَعْتُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى کے الفاظ میں:

”فإن أطلق الوقت بأن قال أمرك بiddك اذا شئت أو متى شئت أو حيث شئت فلها الخيار في المجلس وغير المجلس ولا ينقيد بالمجلس حتى لو رد الأمر لمر بهن رداً۔“

ترجمہ: ”اگر وقت کو مطلق رکھا اور یوں کہا: تم جب چاہو یا جہاں چاہو تمہارا معاملہ تمہارے اختیار میں ہوگا، تو اس مجلس میں بھی اختیار حاصل رہے گا اور اس کے بعد بھی، مجلس کے ساتھ اس کا اختیار عقید نہیں رہے گا۔ یہاں تک کہ اگر وہ خود اختیار کو رد بھی کر دے تو رد نہیں ہوگا۔“

تفویض طلاق میں طلاق بائن کی صراحت بھی ضروری ہے، نین طلاق کا ذکر ہرگز مناسب نہیں، کہ خلاف سبت اور معصیت ہے۔ مطلق طلاق کا کافی نہیں کہ اس سے طلاق رجعی واقع ہوگی اور مرد کو یک طرفہ رجوع کا حق ملے گا، تو یہ ایک ہاتھ سے عورت کو پرواۃ طلاق دینے اور دوسرے ہاتھ سے واپس لے لینے کے مترادف ہوگا۔

چوں کہ طلاق ایک نزاک مسئلہ ہے اور مردوں کے لیے اس کا بے قید اختیار دے دینا کسی طرح مناسب معلوم نہیں ہوگا، مردوں کی طرف سے طلاق کے بے جا استعمال نے جب یہ کچھ حتم ڈھایا ہوا ہے تو عورتوں کو اس کی بے قید اجازت کیا کچھ مفاسد پیدا نہیں کرے گی؟ اس لیے ضروری محسوس ہوتا ہے کہ تفویض طلاق مرد کی طرف سے ظلم و زیادتی اور دارالقضاء یا کچھ معاملہ بین کی طرف سے حق موقوفہ کے استعمال کی اجازت سے مشروط کر دیا جائے۔

اگر متعدد اشخاص کی اجازت اور رضامندی سے طلاق کو مشروط کر دیا جائے، تو ان کی رضامندی اور عورت کے پیش کئے ہوئے غرض کی معقولیت سے اتفاق کر لینے کے بعد ہی وہ اپنے آپ پر طلاق واقع کر سکتی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے:

”رجل جعل امر امراته بيد رجلين لا ينفرد أحدهما بالطلاق“

ترجمہ: ”کوئی شخص اپنی بیوی کے مسئلہ کو دو اشخاص کے اختیار میں کر دے تو دونوں میں سے ایک کو تبا طلاق واقع کرنے کا حق حاصل نہیں ہوگا۔“

دارالقضاء کو تفویض

خیال ہوتا ہے کہ تفویض طلاق کی ایسی صورت اختیار کرنی بہتر ہے جس میں حق طلاق دارالقضاء یا محکمہ شریعہ کو یا گیا ہو۔ بولی کے علاوہ دوسروں کو طلاق کا اختیار دینا بنیادی طور پر تو ”تو کین“ ہے اور دکاشت بھی ملے واپس لی جاسکتی ہے، لیکن اگر کسی تیسرے شخص کی بہت دشمنیت پر طلاق کے استعمال کو موقوف کر دیا جائے تو ”تو کین“ کے بجائے ”تو بیض“ ہے۔ اب شوہر اس اختیار کو واپس نہیں لے سکتا، لہذا یہ بڑا بہتر ہے:

”لو قال لا جنسی طلاقھا بیدلک أو طلقھا ان شئت کقولہ أموک بیدک یقتصر ولا یسلک الرجعة“

ترجمہ: ”اگر کسی شخص سے کہا کہ عورت کا حق طلاق تمہارے ہاتھ میں ہے، یا یہ کہ اگر تم چاہو تو

طلاق دے دو" تو یہ "تمہارا معاملہ تمہارے ہاتھ میں" کہنے کی طرح ہے، کہ اس میں اختیار مجلس میں محدود رہے گا اور شوہر کو اس سے رجوع کرنے کا حق حاصل نہیں ہوگا۔
اور سراجیہ میں ہے:

"لو قال لأجنبي طلقها ان شئت ثم عزله لا يصح" ۱۰
ترجمہ: "اچھی شخص سے اپنی بیوی کی بابت کہے کہ اگر چاہو تو اسے طلاق دیدو، پھر اس کو اختیار سے معزول کر دے تو درست نہیں۔"

قادی بزازیہ میں اختیار طلاق کو اسی مجلس تک محدود مانا گیا ہے کہ شرط کے لیے جو لفظ استعمال کیا گیا ہے وہ عموم کو نہیں لگاتا ہے۔ اگر "ان شئت" (اگر تو چاہے) کی بجائے "منی شئت" (جب بھی چاہے) کہا جائے تو پھر بعد از مجلس بھی اختیار باقی رہے گا۔

پس اگر کچھ شرطوں کے ساتھ دارالقضاء کو حق طلاق تفویض کیا جائے اور یہ وصت برتی جائے کہ عورت قاضی شریعت کے پاس ثبوت شرعی کے ذریعہ ان شرائط میں کوتاہی ثابت کر دے، یا دوسرے قرآن کی بناء پر قاضی کو عورت کے بیان کی صداقت پر اطمینان ہو جائے تو وہ عورت کو طلاق بائن دے سکتا ہے تو شاید یہ زیادہ بہتر صورت ہو۔

دو حالتوں کے ساتھ مشروط مہر کی مقدار

جو بات سوال نمبر (۳) و (۴)

طلاق اور نکاح ثانی کی صورت میں مہر کی مقدار میں اضافہ کا مسئلہ ایک ہی نوعیت کا ہے کہ دو حالتوں کے ساتھ مشروط مہر کی دو مقدار متعین کی جائے اور اس شرط میں عورت کا فائدہ ہو تو کیا حکم ہوگا؟ شرطیں معتبر ہوں گی یا نہیں؟ فقہاء کی رائیں اس سلسلہ میں مختلف ہیں۔ مالکیہ اور شوافع کے نزدیک ایسی صورت میں مہر مثل واجب ہوگا۔

"وإن تزوجها على ألف إن لم يخرجها من بلدها وعلى الفين إن أخر جها
فالْمهر فاسد ويجب لها مهر مثلها" ۱۱

ترجمہ: "اگر ایک ہزار مہر پر نکاح کیا بشرطیکہ شہر سے باہر نہ لے جائے اور وہ ہزار مہر پر بشرطیکہ شہر سے باہر نہ لے جائے تو مہر فاسد ہے اور مہر مثل واجب ہوگا۔"

امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ وہاں یہیں معتبر ہوگی۔ ان قدماہ رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان ہے:

"وان قال تزوجت عسی الف ان لم آخر جئت من ذارک وعلی الفین ان اخر جئت منها و عسی الف ان لم یکن لی امرأة وعلی الفین ان کانت لی امرأة نصی أحمد علی صحة التسمية فی هاتین المصلفتین۔"

ترجمہ: "اگر کہے: ایک ہزار پر تجھ سے نکاح کیا بشرطیکہ تجھ کو تمہارے ہمہ سے باہر نہ لے جاؤں؛ اس شرط پر کہ میری دوسری بیوی موجود نہ ہو؛ اور: ہزار اور میری دوسری بیوی سے باہر نہ لے جاؤں؛ یا یہ کہ میری کوئی اور بیوی ہو؛ ان دونوں صورتوں کی بات امام احمد رحمہم اللہ تعالیٰ کی صراحت موجود ہے کہ یہیں ہر اس طرح درست ہے۔"

آگے ان قدماہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس سلسلہ میں احادیث سے ایک اور روایت بھی نقل کی ہے، مگر ترجیح اسی کو دیا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کا نقطہ نظر

جہاں تک متاف کی رائے ہے تو اس سلسلہ میں امام صاحب اور صاحبین کا وہی اختلاف ہے جو سوانح میں مذکور ہے۔ فقہاء نے اس قول میں بھی مسائل نقل کیے ہیں جو باہر میں نقل اور متقاب ہیں، لیکن ان کے حکام میں فرق کیا گیا ہے۔ جو مان کا ذکر وہ سب ہوگا:

ایک شخص نے نکاح کے وقت یہ کہ اگر منکوحہ غامضی طور پر آزاد رہی ہو تو مرد پر لازم اور بد صورت ہو تو ایک ہزار، تو فتویٰ اس پر ہے کہ دونوں شرطیں معتبر ہوں گی۔

ایک شخص نے نکاح کے وقت یہ کہ اگر منکوحہ غامضی طور پر آزاد رہی ہو تو مرد پر لازم اور غامضی طور پر غلام بھی جواب آزاد ہے تو ہر ایک ہزار، اس صورت میں بھی فتویٰ ای ہے کہ دونوں شرطیں معتبر ہیں۔

ان دونوں صورتوں کی بات ابن سہام رحمہم اللہ تعالیٰ نے امام محمد رحمہم اللہ تعالیٰ سے وہی اختلاف نقل کیا ہے جو ذیل کی صورت میں ہے: انہیں متفقین نے ابن سہام رحمہم اللہ تعالیٰ کی نقل کو قبول نہیں کیا ہے اور ان کو امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے درمیان متفق علیہ مانا ہے۔

یہی غم ان وقت بھی ہے جب نکاح کے وقت اس طرح مہر مقرر کیا جائے کہ اگر طلاق کی گئی تو بیوی بھی

موجود ہو تو وہ ہزار، کوئی اور بیوی نہ ہو تو ایک ہزار، اب بھی دونوں شرطیں معتبر ہیں۔

ایک شخص نے نکاح کے وقت کہا کہ اگر میں تمہاری موجودگی میں دوسرا نکاح کروں، یا کہا کہ تمہیں تمہارے شہر سے باہر لے جاؤں تو میرا ہزار و نہ ایک ہزار ہوگا، اس صورت میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں مہر مقررہ ایک ہزار ہوگا، اگر اس نے دوسرا نکاح نہ کیا تو ایک ہزار مہر ہوگا، دوسرا نکاح کر لیا تو وہ ہزار اور مہر مثل میں سے جو کم ہو وہ واجب ہوگا، صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک دونوں شرطیں معتبر ہوں گی۔

اوپر جو متفق علیہ صورتیں مذکور ہوئی ہیں، ان کی بابت فقہوں مختلف ہیں، تاہم رائج دینی قول وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا۔

ان دونوں صورتوں میں فرق کی جو وجہ بتائی گئی ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خواہ صورت اور بد صورت ہونا ایک قائل مشاہدہ بات ہے، نکاح کے وقت کسی اور بیوی کی موجودگی وعدم موجودگی کی یا اس کا خاندانی طور پر آزاد ہونا یا غلام ہونا ان امور میں سے ہے جو پہلے سے واقع شدہ ہے اور آئندہ مرد کا دوسرا نکاح کرنا یا نہیں کرنا اور اس کو شہر سے باہر لے جانا یا نہیں لے جانا، مستقبل سے متعلق ہے، پس پہلی صورتوں میں ”خطر“ یا تو موجود نہیں یا خفیف ہے اور دوسری صورت میں ”خطر“ قوی ہے، دوسرے پہلی صورتوں میں نزع کا اندیشہ نہیں ہے یا کم ہے، جب کہ اس دوسری صورت میں آئندہ نزع پیدا ہونے کا اندیشہ قوی ہے۔

دراصل امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا خیال ہے کہ ایک ہزار مہر متعین ہے اور چوں کہ شرط واقعہ کا پیش آنا یقینی نہیں ہے، اس لیے وہ ہزار مہر مقرر ہے۔ صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا خیال ہے کہ شرط اور اس شرط سے ہم رشتہ مقدار مہر دونوں معروف و متعین اور واضح وغیرہم ہے، اس لیے نہ جہالت ہے اور نہ مستقبل میں نزع کا اندیشہ ہے۔ واقعہ ہے کہ عملاً اس طرح کے معاملات میں نزع پیدا نہیں ہوتی۔ اصول اقامہ میں دونوں طرح کی رائیں موجود ہیں، یہ بھی کہ امام صاحب کے قول کو بہر حال صاحبین کے قول پر ترجیح دی جائے گی اور یہ بھی کہ مفتی کو دونوں میں سے کسی بھی قول کے اختیار کرنے کی گنجائش ہے۔ فتاویٰ سراہیہ میں ہے:

”ثم الفتوى على الاطلاق على قول أبي حنيفة ثم بقول صاحبيه ثم بقول

أبي يوسف ثم بقول محمد بن الحسن ثم بقول زفر بن الهذيل ثم حسن بن

زياد، وقيل: إذا كان أبو حنيفة بجانب وصاحبه في جانب فالمفتي بالخيار

والأول أصح.“

۱۔ المحرر الوافي، ۱۶/۳، الدر المختار و رد المحتار، ۲۶/۲، خلاصۃ الفتاویٰ، ۳۷/۲

۲۔ المراجعة، ۱۶۷

۳۔ المحرر الوافي، ۱۶/۳، رد المحتار، ۲۶/۲

تَوَجَّهَ: ”فتویٰ مظلّٰی امام ابوحنیفہ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی، پھر صاحبین رَحِمَہُمُ اللہُ تَعَالٰی، اس کے بعد امام ابو یوسف، پھر امام محمد، پھر بالترتیب امام زفر اور حسن بن زیاد رَحِمَہُمُ اللہُ تَعَالٰی کے قول پر ہوگا۔ بعض حضرات کا خیال ہے کہ اگر ایک طرف امام ابوحنیفہ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی اور دوسری طرف صاحبین رَحِمَہُمُ اللہُ تَعَالٰی ہوں تو مفتی کو اختیار ہوگا۔ پہلا قول زیادہ درست ہے۔“

گو علامہ سراج الدین اودوی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے امام صاحب کے قول کے مقابلہ صاحبین کے قول پر فتویٰ کے غیر درست ہونے کو ترجیح دی ہے، لیکن مثلاً ایسے نیکروں مسائل ہیں، جن میں صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے، اس لیے حاوی قدسی وغیرہ کی بات زیادہ بہتر معلوم ہوتی کہ قوت دلیل کی بناء پر صاحبین کے قول کو بھی ترجیح دی جاسکتی ہے۔ جب کہ قضاء و شہادت کے ابواب میں امام ابو یوسف رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی، ذوی الارحام کے مسائل میں امام محمد رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی اور عام مسائل میں تنہا امام زفر رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کا قول افتاء کی لیے راجع شمار کیا گیا ہے۔^۱ تو صاحبین کے قول پر افتاء کا ممنوع ہونا ناقابل فہم ہے؛ حالانکہ یہ بھی معلوم ہے کہ اہل تحقیق کا خیال ہے کہ عام طور پر صاحبین کی رائے بھی امام صاحب ہی کے کسی قول پر مبنی ہوتی ہے۔

دوسرے مشائخ نے ان دونوں اقوال کو نقل کر کے یہ وضاحت نہیں کی ہے کہ کون سا قول صحیح و راجح اور مفتی پر ہے؟ اور ایسے احکام میں ترجیح کا اصول کیا ہے؟ اس بابت علامہ حسینی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی لکھتے ہیں:

”فان قلت قد یحکون أقوالاً بلا ترجیح وقد یختلفون فی الصحیح، قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف وأحوال الناس وما هو الاوفق وما ظہر علیہ التعامل وما قوی وجہہ۔“^۲

تَوَجَّهَ: ”اگر تم کہو کہ مشائخ بلا ترجیح مختلف اقوال نقل کرتے ہیں اور قول صحیح کی بابت بھی اختلاف رائے رکھتے ہیں میں کہوں گا کہ مشائخ کے طریقہ کے مطابق عمل کیا جائے یعنی عرف، لوگوں کے حالات، ان کے لیے آسان، لوگوں کے تعامل کے مطابق اور دلیل کے اعتبار سے قوی قول پر عمل کیا جائے۔“

تیسرے مواقع ضرورت میں قول ضعیف پر بھی فتویٰ کی گنجائش ہے۔ علامہ شامی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی اس پر تبصرہ کرتے ہوئے کہ ”قول ضعیف پر فتویٰ کی گنجائش نہیں“ لکھتے ہیں:

”قلت نکتہ هذا فی غیر موضع الضرورة فقد ذکر فی حبش البحر فی بحث ألو ان الدماء أقوالاً ضعيفة ثم قال وفي المعراج عن فخر الأئمة: لو أفتی مفسد

بشي من هذه الأقول في مواضع الضرورة طلبا للتيسير كان حسنا، وكذا قول أبي يوسف في المنى إذا خرج بعد تنور الشهوة لا يجب به الغسل ضعيف، وأجازوا العمل به للمسافر أو الضيف الذي خاف الريبة كما سيأتي في محله وذلك من مواضع الضرورة. ۱۰

توضیح: ”میں کہتا ہوں کہ یہ ایسے مواقع پر ہے جہاں ضرورت درپیش نہ ہو؛ چنانچہ ”بخر“ کے باب انہیں میں خون حیض کے رگوں کی بابت چند اقوال صاحب بخر نے نقل کئے ہیں۔ پھر کہا ہے کہ ”معراج“ میں فخر الکرم سے ”نقل ہے کہ اگر مفتی مواقع ضرورت میں ان اقوال میں سے کسی پر ازراہ سہولت فتویٰ دے تو بہتر ہوگا، اسی طرح کسر شہوت کے بعد مفتی لکھنے سے امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک فصل کا واجب نہ ہونا ضعیف قول ہے، لیکن مشائخ نے مسافر اور جہت سے خانگہ مہمان کے لیے اس پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے، جیسا کہ اپنی جگہ آئے گا اور یہ مواقع ضرورت میں ہے۔“

ہر چند کہ افتاء کے بابت اس اصول کا اتنی صراحت و وضاحت کے ساتھ غالباً کسی اور نے ذکر نہیں کیا ہے، لیکن مولانا فتویٰ اکثر متداول کتب میں اس کے شواہد موجود ہیں۔ اب مجھے یہ عرض کرنے کی اجازت دیجئے کہ ضرورت جیسے شخصی و انفرادی ہوتی ہے، اسی طرح اجتماعی اور سماجی بھی ہوتی ہے، اس وقت طلاق اور عیقہ و ستین فیصلہ کے بجائے محض موجودہ دینی سے انتقام کے جذبہ کے تحت دوسرے نکاح پر مناسب حد تک روک لگانا ایک سماجی اور معاشرتی ضرورت ہے، اس لیے یہ بات زیادہ درست معلوم ہوتی ہے کہ ان مسائل میں حضرات صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا جائے کہ اس سے سماجی اصلاحی اور معاشرتی انسانیت کے سد باب کی توقع کی جاسکتی ہے۔

عورت کی طرف سے ملازمت کی شرط

جواب سوال نمبر (۲)

خاندانی زندگی کے بارے میں اسلام کا بنیادی تصور یہ ہے کہ کسب معاش، خاندان کی کفالت اور گھر سے باہر کی ذمہ داریوں کی تکمیل مرد کے ذمہ ہے اور بچوں کی پرورش و تربیت اور امور خانہ داری کی انجام دہی عورتوں کے ذمہ۔ یہ عورتوں پر اسلام کا بڑا احسان اور اس کی فطرت و طبیعت کی رعایت ہے۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے: ﴿وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ﴾ ۱۰ اس لئے جو ملازمتیں شرعی حدود کی رعایت کے ساتھ کی جاسکتی ہیں، خواتین کے

لیے ضرورت و مجبوری کے بغیر ایسی ملازمتیں بھی مناسب نہیں، پھر جو یوں کا عقد شوہر و عورت کے لیے رکھ لیا ہے کہ وہ اس کے دور اس کے ہاں بچوں کی پرورش و تربیت کے لیے مجبوری اور گھری ہوئی ہے اور اس نے سارا وقت ہی فریضہ، روزی کی ادائیگی کے لیے وقف کر رکھا ہے۔

عورت کا اپنے آپ کو گھر سے بہرہ کی ایسی مصروفیت سے دُور رکھ کر جو رکھے "حق جس" کو مان کر کرتی ہو، واجب ہے یہاں تک کہ فقہاء نے لکھا ہے۔

"وَإِذَا أَرَادَتِ الْمَرْأَةُ أَنْ تَخْرُجَ إِلَى مَجْلِسِ الْعِلْمِ بِغَيْرِ إِذْنِ الزَّوْجِ لَمْ يَكُنْ لَهَا ذَلِكَ." ۱۰

تَرْجُمہ: "عورت شوہر کی اجازت کے بغیر علمی مجلس میں جانا چاہے تو اس کے لیے ایسا کرنا ناجائز نہیں۔"

اور عامہ مفسرین (تَفْسِیْرُ التَّلَاوِیْنِ) لکھتے ہیں:

"لَمْ يَكُنْ لَهَا مِنْ أَنْ تَخْرُجَ إِلَى مَجْلِسِ الْعِلْمِ بِغَيْرِ إِذْنِ الزَّوْجِ لَمْ يَكُنْ لَهَا عَلَى فَرْضِ الْكَفَايَةِ مِنْ مَجْلِسِ الْعِلْمِ إِلَّا تَنَازُلُ الْمَنْعِ زَوْجَهَا مِنْ سَوَالِهَا." ۱۱
تَرْجُمہ: "شوہر کو حق ہے کہ یہی کہہ دے کہ اسے ہر کام سے روکے، گو وہ اپنی شخص کے ساتھ تہرانہ ہو، خواہ وہ "رائیہ" ہو یا غلام ہو، کیوں کہ شوہر کا حق فرضی تکلیف پر مقدم ہے، سو اسے اس کے کہہ دینے کی ایسی قوت آدہ مسئلہ کی بابت ہو جس کو شوہر دیر پا نہیں کر رہا ہو۔"

۱۰ لیے عورت کے لیے ملازمت کی شرط مقدمہ نکاح کے مفاد میں ہوتی ہے اور ایسی شرط کہ غیر معتبر ہو چاہے۔ اگر مرد نے قبول بھی کر لیا تو بعد میں وہ عورت کو ترک ملازمت کا حکم دے سکتا ہے البتہ اگر کوئی شخص ہے روزگار پر عورت کا اعتماد نہ کرتا ہو تو عورت کی روادار اختیار کر لگی ہو، مجبور ہو کر عورت یہ نہ کہتی ایسی ملازمت کرنی ہو جو شرعاً جائز ہے تو حاشی تجربات و حالات کی روشنی میں فیصلہ کرنے کا مجاز ہوگا کہ یہ کیسے وہ عورت کو ملازمت سے روک دیا جائے، پہلے اندازہ قائم کیا جائے کہ مرد اپنے مقابل میں واقعی تنجید دے یا یہی کہ مزید مشقت میں ڈالنے کی غرض سے ایسا حکم شرعی کا سہارا لے کر شخص اپنی مقصد برائی کرنا چاہتا ہے۔

هَذَا مَا عَمِدِي وَاللَّهِ الْمَوْفِقُ لِلْمَصْرُوفِ

خلاصہ جوابات

① (الف): ایسی شرطیں جو انہیں حقوق و فرائض کو منکدر کرتی ہوں جو نکاح کی وجہ سے عائد ہوتی ہیں، معتبر و جائز ہیں۔

(ب): ایسی شرطیں جو صحت نکاح کی شرطوں میں سے کسی شرط کے ساقط ہونے یا نکاح کے لازم احکام میں سے کسی حکم میں تغیر و تبدل کو مستلزم ہوں معتبر نہیں، البتہ ایسی شرطوں کے باوجود بھی نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔

(ج): ایسی شرطیں جن سے عورت کو نفع پہنچتا ہو اور شریعت نے ان کو واجب قرار دیا اور ان سے منع کیا ہو، ان کے معتبر ہونے میں اختلاف ہے۔ احناف کے یہاں ایسی شرطیں معتبر نہیں ہیں، البتہ متاثرہ کے یہاں معتبر ہیں اور حضرت عمر، حضرت عبداللہ بن مسعود، سعد بن ابی وقاص، عمرو بن عاص اور معاویہ بن ابی سفیان (رضی اللہ عنہما) کی بھی یہی رائے ہے اور موجودہ حالات میں اسی قول پر فتویٰ دیا جانا مناسب ہے۔

② فتویٰ طلاق کی تینوں ہی صورتیں جائز ہیں، البتہ:

(الف): نکاح سے پہلے فتویٰ میں ضروری ہے کہ فتویٰ طلاق کی نسبت نکاح کی طرف ہو۔

(ب): نکاح کے وقت فتویٰ میں ضروری ہے کہ عورت کی طرف سے پہل ہو۔

(ج): نکاح کے بعد فتویٰ میں دونوں شرطیں نہیں ہیں، البتہ ان کا قبول کرنا یا نہیں کرنا مرد کے اختیار میں ہے۔

فتویٰ کی بہتر صورت یہ ہے کہ عورت کی بجائے دارالقضاء کو حق طلاق فتویٰ کر دیا جائے۔

③، ④ دو حالتوں کے ساتھ مہر کی دو مقدار کو شرط کرنا صحیحین کے نزدیک جائز ہے اور موجودہ حالات میں اسی کے مطابق فتویٰ دیا جانا مناسب ہے۔

⑤ حق جس مرد کا ویسا ہی حق ہے جیسے نقد عورت کا حق ہے، اس لیے عورت کی طرف سے ملازمت کی شرط معتبر نہیں، یہاں اگر نکاح کے بعد مرد کے نقد ادا نہ کرنے کی وجہ سے عورت نے کوئی جائز ملازمت کی، شوہر اس کو ترک کرنے کا مطالبہ کر رہا ہے اور بیوی کو مستقبل میں شوہر کی جانب سے پھر عدم ادائیگی کا اندیشہ ہے تو اب قاضی کی صوابدید پر ہے کہ حالات کا جائزہ لے کر مناسب فیصلہ کر لے۔



مسئلہ کفایت پر ایک نظر

”کفایت“ کے معنی برابری کے ہیں، ”کفایہ اذا ساواہ“ دربار رسالت ﷺ کے مشہور شاعر حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایک مصرعہ ہے:

وروح القدس لبس له کفایت

قرآن مجید میں بھی ”کفو“ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے، ارشاد ہے ﴿ولم یکن له کفو احد﴾ لیکن فقہاء کے یہاں ”کفایت“ ایک خاص اصطلاح ہے جس کا مفہوم ہے:

”مساوات الرجل للمرأة او کون المرأة ادنیٰ“ ۱

ترجمہ: ”مرد و عورت کے برابر کا ہو یا اس سے فائق ہو۔“

اور مقصود یہ ہے کہ جس سے رشتہ کیا جا رہا ہو وہ ایسا نہ ہو کہ خود لڑکی یا اس کے اقربا اور اولیاء کے لئے اس سے رشتہ باعث تکف ہو کہ یہ بات امر کافئی طور پر مستقبل میں تعلقات کی ناپائیداری اور ناسازی کا موجب بن سکتی ہے۔ ۲

قرآن مجید میں اگرچہ صراحتاً کہیں اس مسئلہ کا ذکر نہیں ہوا ہے، لیکن ﴿بایہا الناس انا خلقنکم﴾ کے شان نزول کے سلسلے میں مختلف روایات نقل کی گئی ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ آیت مسئلہ کفایت ہی کے سلسلہ میں نازل ہوئی ہے۔

احادیث میں گو ”کفایت“ کا ذکر ہے مگر اس سلسلہ میں جو روایات منقول ہیں وہ بھی باہمومضوف سے خالی نہیں ہیں۔

① حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ غیر شادی شدہ لڑکی کے لئے ”کفو“ رشتہ مل جائے تو تاخیر نہ کرو۔ ”والایہم اذا وجدت لها کفوا“۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا

لہ رد المحتار: ۲/۲۱۷

سہ حوالہ سابق

سہ ویشتعل علی المراض ومقاصد کلا زادواج والصحبۃ والالغۃ ونسب الغرابات والا ینتظر ذلک عادة الایہم

الاکفایہ ارشاد الساری علی البخاری: ۱۹/۸

سہ ترمذی: ۱/۲۶۶ مع العرف الشذی: باب ما جاء فی تعجیل الحنازہ

ہے کہ اس کی سند متصل نہیں ہے۔

”ماوی اسنادہ متصلہ“

۲ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ اپنے نطفہ کے لئے بہتر رشتہ کا انتخاب کرو اور نکلو سے ان کا نکاح کرو۔ ”تخیر والنطفہکم وانکحوا الاکفاء“ مگر یہ روایت بھی ضعیف ہے۔

۳ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے آپ نے فرمایا: عورتیں نکو ہی سے بیاہی جائیں ”لا تأنکحوا النساء الا الاکفاء“ یہ روایت وار قطنی کی ہے! اور ضعیف ہے مصنف عبدالرزاق میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعض اہلار ”اکفاء“ کے سلسلے میں نقل کئے گئے ہیں۔ مگر وہ بھی پایہ صحت کو نہیں پہنچتے۔ مانبا اسی لئے امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان احادیث کے بجائے کفائت کے ثبوت کے لئے حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ”خیار حق“ کے واقعہ سے استدلال کیا ہے اور آزاد ہونے کے بعد ان کو بیعت نکاح کا اختیار دینے کی وجہ ای ثابت کر دیا ہے کیونکہ ان کی تحقیق کے مطابق حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی آزادی کے وقت ان کے شوہر حضرت مغیث غلام تھے، اور غلام آزاد عورت کا نکو نہیں ہو سکتا۔

تاہم اگر بہت سے ائمہ مجتہدین کے تسلیم کر لینے کی وجہ سے کفائت کی روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو اصل مسئلہ یہ ہے کہ کن امور میں کفائت کا اعتبار ہوگا؟۔ مجموعی حیثیت سے فقہاء نے ۹/۱ امور میں کفائت کا اعتبار کیا ہے۔

① نسب و خاندان ② آزادی ③ اسلام یعنی خاندان مسلمان ہونا ④ دیانت و تقویٰ ⑤ مال اور

۱۔ جمع الفوائد للقرطبی میں ہے ضعیف ۳۸۸/۱، بقاری اس حدیث کے بارے میں کہتے ہیں: مدار علی الناس ضعف المقاصد الحسنہ ص ۱۶۳، ۱۶۴، زبانی کہتے ہیں: من طرق عديدة كلها ضعيفة، نصب الراية ۱۸/۹، ابن ماجہ ۳۶۲/۱ باب الاکفاء۔

۲۔ حافظ ابن کثیر کا اس حدیث کے بارے میں بیان ہے: اسنادہ واہ لان فیہ بطوریں عید وهو کذاب، الذیابۃ علی هامش الہدایہ ۲۹۹، ۲۰۰، حافظ ابن کثیر نے اس حدیث کو بے اصل اور قابل استدلال قرار دیا ہے، هذا ضعيف لا اصل له ولا يثبت به المعنى لان مقدمه رحمه الله تعالى

۳۔ لا نقدر ان مصنف عبدالرزاق ۱۵۹/۶ باب الاکفاء سنن کبریٰ للبیہقی ۱۷/۲۰۱ باب اعتبار الاکفاء۔
۴۔ خیار حق سے مراد یہ ہے کہ اگر کوئی عورت بائنی ہونے کی حالت میں بائنی گئی۔ بعد میں آزاد کی گئی، تو اس کو نکاح کی حالت کا نکاح قائم کر دینے کا حق حاصل ہوگا۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تحقیق یہ ہے کہ حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے آزاد کئے جانے کے وقت ان کے شوہر حضرت مغیث آزاد تھے، اس لئے امام ابوحنیفہ کے نزدیک خیار حق ایک مستقل حکم شرعی ہے، اس کا کفائت سے کوئی تعلق نہیں آزاد شوہر عورت کو بہر حال خیار حاصل ہوگا۔

۵۔ دیکھئے شرح مہذب ۱۸۶/۱۶، فتح الباری ۱۷/۹

معاشری سطح (۶) حسب و خاندانی وجاہت (۷) صنعت و جرئت اور پیشہ (۸) عیوب سے محفوظ ہونا (۹) عقل۔

① کفایت فی الدین

اخلاق و دیانت میں کفایت سے مراد ہے کہ فاسق و فاجر مرد صالح و نیک عورت کا کفو نہیں ہو سکتا۔
 "حتى لو أن امرأة من بنات الصالحين إذا زوجت نفسها من فاسق كان للولياء حق الاعتراض لأن التفاضل بالدين أحق من التفاضل بالنسب"
 ترجمہ: "یہاں تک کہ اگر صالحین کے خاندان کی کوئی عورت اپنا نکاح کسی فاسق شخص سے کر لے تو اولیاء کو اعتراض کا حق ہوگا..... اس لئے کہ دینداری نسب و خاندان سے زیادہ باعث تفاخر ہے۔"
 اگر لڑکی خود صالحہ ہو لیکن اس کے خاندان کے لوگ صالح نہ ہوں، یا خاندان کے لوگ صالح ہوں لیکن لڑکی صالحہ نہ ہو تو ایسی صورت میں کسی کی کیفیت اور حالت کا اعتبار ہوگا؟ اس میں فقہاء کی رائیں مختلف ہیں۔ بعض حضرات نے خاندان کے لوگوں کی دینی حالت کو معتبر مانا ہے۔ پس اگر خاندان کے لوگ فاسق ہوں اور خود لڑکی صالحہ ہو تو فاسق کو اس کا کفو کہا جائے گا۔ بعض لوگوں کی رائے اس کے برعکس ہے کہ خود لڑکی کی دینی کیفیت کا اعتبار ہوگا۔ مگر صحیح یہ ہے کہ لڑکی خود صالحہ ہو یا وہ صالحہ نہ ہو لیکن اس کے خاندان کے لوگ صالح ہوں، ہر دو صورت میں فاسق اس کا کفو نہیں ہوگا۔ ابن قیم مفسر رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں:

"والظاهر أن الصلاح لو منها أو من آبائها كافٍ لعدم كون الفاسق كفلاً لها"
 ترجمہ: "ظاہر یہ ہے کہ عورت یا اس کے آباء و اجداد دونوں میں سے کسی کا بھی دیندار ہونا اس بات کے لئے کافی ہے کہ فاسق ان کا کفو نہ ہو سکے۔"

دینداری اور دیانت و اخلاق کا معتبر ہونا قریب قریب فقہاء کے نزدیک متفق علیہ ہے، بلکہ امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ اور ایک قول کے مطابق امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک صرف دینداری ہی میں کفایت کا اعتبار ہے کسی اور چیز میں نہیں، "وقال مالك: الكفاءة في الدين لا عيب"
 اور کہوں نہ ہو کہ حدیثیں کثرت سے اس پر شاہد ہیں، آپ نے فرمایا:
 "تندكح المرأة لأربع لما لها ولحسبها ولحما لها ولدتها فاطفر بذات الدين
 لورث يداك"
 ترجمہ: "عورت چار باتوں کی وجہ سے ہنس دیتی ہے: (۱) اس کے خاندان کی وجہ سے، (۲) اس کے خاندان کے لوگوں کی وجہ سے، (۳) اس کے خاندان کے مال کی وجہ سے، (۴) اس کے خاندان کے دین کی وجہ سے۔"

۱۔ بدائع الصنائع، ۲/۲۲۰، ۳/۶۲۲، ۴/۶۲۲، ۵/۶۲۲

۲۔ بخاری شریف، ۲/۷۶۲، باب الکفاءة فی الدین، "لورث يداك" عربی میں زیادہ بدعاؤں کے لئے مستعمل ہے۔ یہاں بطور دعا ہے۔

تَوَجَّهَتْ: "عورت سے چار وجوہ سے نکاح کیا جاتا ہے۔ مال، حسب۔ بھال اور دین کی بنیاد پر، تو دیندار کا انتخاب کر کے تو کامران ہو، تیرے ہاتھ خاک آلود ہوں۔" ایک اور روایت میں ہے:

"اذا خطب اليكم من نواصون دينه وخلقه فزوجوه الا تفعلوه تكن فتنه في الارض وفساد عريض"۔

تَوَجَّهَتْ: "تمہارے ہاں جب ایسا شخص پیغام نکاح دے جس کی دینی اور اخلاقی حالت تمہارے نزدیک پسندیدہ ہے تو قبول کر لو اور نکاح کر دو اگر ایسا نہ کرو گے تو زمین میں یہ بڑے فتنہ و فساد کا باعث بن جائے گا۔"

اس بارے میں صرف امام محمد رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کا اختلاف نقل کیا گیا ہے۔ امام محمد رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کے نزدیک دین امور آخرت میں سے ہے اور نکاح و غیرہ معاملات دنیا ہیں۔ لہذا دین میں کفایت کا اعتبار نہ ہوگا، لیکن اس دلیل کا سقم محتاج اظہار نہیں، اسلام کی نگاہ میں نکاح بھی جملہ افعال آخرت کے ہے، یہی وجہ ہے کہ مشرک سے نکاح کو منع کیا گیا ہے اور فقہاء نے بعض حالات میں اہل کتاب عورتوں سے نکاح کرنے کو بھی مکروہ قرار دیا ہے۔

تاہم امام محمد رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کے نزدیک بھی اگر مرد کا فسق اس درجہ بڑھا ہوا ہو کہ لوگ اس سے تسخر و استہزاء کرتے ہوں۔ "الا اذا كان يصفح ويسخر منه او يخرج الي الاسواق سكران يلعب به الصبيان لانه مستخف به"۔ اسی طرح جو شخص اعلائیہ شراب پیتا ہو وہ بھی صالحہ عورت کا کفو نہیں ہو سکتا۔ "وان كان يعلن ذلك فلا قبل وعليه الفتوى"۔ لیکن فسق کے باوجود زمام اقتدار اگر کسی شخص کے ہاتھ میں ہو تو وہ صالحہ کا کفو ہوگا، کاسانی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کہتے ہیں:

"فان كان ممن يهاب منه بان كان امير افقا لا يكون كفو الان هذا الفسق لا بعد شيئا في العادة فلا يفدح في الكفاهة"۔

تَوَجَّهَتْ: "اگر ایسا شخص جس کی ہیبت محسوس کی جاتی ہو مثلاً امیر ہو تو صاحبان نے کہا کہ وہ صالحہ کا کفو ہوگا اس لئے کہ یہ فسق عادتاً قابلِ شرافت نہیں ہوتا لہذا یہ کفایت میں مانع نہ ہوگا۔"

جہاں عملی اعتبار سے صلاح و فسق کفایت میں معتبر ہے، وہیں اعتقادی فسق بھی کفایت میں معتبر ہونا چاہیے

۱۔ سنن ترمذی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ: ۲۰۷/۱ باب ما جاء فی من نواصون دینہ

۲۔ ہدایہ: ۲/۳۰۱ و المعجم: ۲/۳۲۱ ۳۔ بدائع الصنائع: ۴/۳۱۷

یعنی اگر لڑکی صالحہ اعتدہ اور اہل سنت میں سے ہے اور مرد کسی ایسے گمراہ فرقہ سے تعلق رکھتا ہو جس کی گمراہی کفر صریح تک نہیں پہنچی ہو تو مرد کو غیر کفو سمجھا جائے گا، فقہاء نے عام طور پر کفایت کے ذیل میں اس مسئلہ کو نہیں چھیڑا ہے لیکن تشیع کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس سے استنباط کیا جاسکتا ہے۔

ابن قدامہ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے اسباب کفایت پر بحث کرتے ہوئے ایک فصل ”اہل بدع“ پر قائم کی ہے اور لکھا ہے:

”لا یزوج البنت من حروری موق من الدین ولا من الرافضی ولا من القدری“
 ”لڑکی کی شادی حروری..... جو دین کے دائرہ سے نکل چکا ہو۔ رافضی اور قدر یہ فرقہ کے شخص سے نہ کرے۔“

یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ جن حضرات نے مختلف امور میں کفایت کا اعتبار کیا ہے ان کے نزدیک بھی دیانت و اخلاق میں کفایت کا لحاظ کرنا اور دوسرے اسباب کفایت سے صرف نظر کرنا افضل اور بہتر ہے۔
 ”وعندنا الا فضل اعتبار الدین والاقتصار علیہ“
 ”تَرْجِمَہُ: ہمارے نزدیک افضل طریقہ دین میں کفایت کا اعتبار کرنا اور صرف اسی پر اکتفا کرنا ہے۔“

(۲) کفایت فی الحریۃ

اکثر فقہاء کے نزدیک آزادی اور غلامی ان امور میں سے ہے جن میں کفایت معتبر ہے۔ ابن قدامہ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کا بیان ہے:

”فاما الحرۃ فالصحيح انہا من شروط الکفایۃ فلا یكون العبد کفوًا للحرۃ“
 ”تَرْجِمَہُ صحیح یہ ہے کہ آزادی بھی من جملہ اسباب کفایت کے ہے، لہذا غلام آزاد کا کفو نہ ہوگا۔“

فقہاء نے اس کی تفصیل یوں بیان کی ہے کہ غلام آزاد عورت کا، ایسی عورت کا جو خود بھی آزاد ہو، اس کا باپ بھی، ایسا مرد جو خود آزاد ہو اور اس کا باپ غلام نیز ایسی عورت کا جس کے باپ اور دادا دونوں آزاد ہوں، ایسا مرد جو خود اور اس کا باپ آزاد ہو اور دادا غلام، کفو نہیں ہو سکتا۔

البتہ آزادی اور غلامی میں کفایت کا اعتبار صرف مجیبوں کے درمیان ہے۔

”الحرۃ والاسلام فہما معتبران فی حق العجم“

اب آزادی اور غلامی کا مسئلہ قصہ ماضی اور زینت تاریخ کی حیثیت اختیار کر چکا ہے اس پر مزید وضاحت کی ضرورت نہیں۔

(۳) مال میں کفایت

مال میں کفایت کا اعتبار کیا گیا ہے، عام طور پر فقہاء نے اس حدیث سے استدلال لیا ہے کہ قائلہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حضرت عائشہؓ نے کلاچ کا پیغام دیا اور انہوں نے آپ ﷺ سے مشورہ کیا تو آپ ﷺ نے ان کی مفلوک گھالی کا ذکر کیا اور حضرت اسامہ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سے کلاچ کا حکم دیا۔ "اما معاویہ فصعلوک لا مال لہ" آپ سے نقل کیا گیا کہ مال ہی حسب ہے۔ الحسب المال اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ سانج اور عرف عام میں مال کو عزت و احترام کی نظر سے اور مفلس و فلاں کو کم نگاہی کے ساتھ دیکھا جاتا ہے۔ "لان ذلك معدود نقصا في عرف الناس"۔

مال میں کفایت کے قائل امام ابو حنیفہ، امام شافعی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ہیں، امام مالک رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اس کے قائل نہیں، امام احمد رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سے بھی دو روایتیں ہیں فقہاء احناف میں امام ابو یوسف رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ کا اختلاف نقل کیا گیا ہے، اس لئے کہ مال آبی جانی چیز ہے، جس کو قرار نہیں۔ لانه لا ثبات له اذا المال غادو و راح نیز اس لئے کہ فقر کو عرف میں محبوب سمجھا جاتا ہے لیکن دین کی نگاہ میں یہ شرف و عزت ہے اسی لئے آپ ﷺ نے اپنے لئے اس کی دعا فرمائی ہے۔ "اللہم احنی مسکینا وأمنی مسکینا"۔ پھر جن لوگوں نے مال میں کفایت کا اعتبار کیا ہے ان کے یہاں بھی اس کی تفصیل و تحدید میں اختلاف ہے۔ احناف کے یہاں مشہور اور مفتی بہ قول یہ ہے کہ دوئوں کی معاشی حالت میں یکسانیت ضروری نہ ہوگی بلکہ اگر مرد مہر مثل ادا کرنے پر قادر ہو اور نقد دے سکا ہو تو وہ متمول سے متمول خاندان کا کفو ہوگا۔

"والمعتبر فيه القدرة على مهر مثلها ولا تعتبر الزيادة على ذلك حتى أن الزوج إذا كان قادراً على مهر مثلها يكون كفاً لها وإن كان لا يساويها في المال"۔

ترجمہ: "اس میں اعتبار مہر مثل پر قدرت کا ہے، اس سے زیادہ کا اعتبار نہیں، چنانچہ شوہر کسی عورت کا مہر مثل ادا کر سکتا ہے لیکن معاشی اعتبار سے اس کا ہم پایہ نہ ہو تو وہ اس کا کفو شمار ہوگا۔"

۱۔ بیہقی، ۱۳۵/۷ باب اعتبار الکفاۃ ۲۔ حوالہ سابق، ۱۳۶ ۳۔ المغنی، ۲۸۷/۷ ۴۔ المغنی، ۲۸۷/۷

۵۔ مدادہ، ۲۰۱/۲ ۶۔ المغنی، ۲۹۱/۷ ۷۔ بدائع الصنائع، ۳۹۱/۲

مکی رائے متبادل کی ہے:

"والیسار المعتبر ما بقدر به علی الاتفاق علیها حسب ما یحب لها ویمكنه اداء مهرها۔" ۱

تفسیر: "معاشر خوشحالی میں جس بات کا اعتبار ہے وہ یہ ہے کہ جوں جوں نفقہ واجب ہوتا جائے، وہ اس کے ادا کرنے پر قادر ہو، نیز اس کا مہر بھی ادا کر سکتا ہو۔"

مگر معلوم ہوتا ہے کہ حالات زمانہ کے تحت فقہاء نے بتدریج اس میں مزید نرمی پیدا کی ہے چنانچہ حکمی نے اس بات کو کافی قرار دیا کہ مہر کے اتنے حصہ کی ادائیگی پر قادر ہو جو عام طور پر بخلت ادا کیا جاتا ہو، اس کے علاوہ ایک ماہ کا نفقہ ادا کر سکتا ہو اور صنعت پیشہ جو تو روز کاروز نفقہ ادا کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو۔ شامی کا بیان ہے کہ زبطی نے بعض حضرات سے مزید سہولت نقل کی ہے کہ اگر مہر کی ادائیگی پر قادر نہ ہوتا ہم نفقہ ادا کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو تو یہ بھی کفایت کے لئے کافی ہوگا۔

جب کہ امام ابو بکر اسکاف رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کی رائے ہے کہ صرف مہر نفقہ پر قدرت کافی نہیں ہے بلکہ یہ بات بھی ضروری ہے کہ مرد کی معاشی سطح عورت کی معاشی سطح سے بہت زیادہ متوازن نہ ہو، "یعنی" میں اس قول کی نسبت امام ابو حنیفہ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کی طرف کی گئی ہے، ابن نجیم رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے "توازل" سے امام ابو بکر اسکاف رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی کی رائے ان الفاظ میں نقل کی ہے

"اذا كان للرجل حل عشرة آلاف درهم يربدان يتزوج امرأة لها مائة الف واخوه لا يرضى بذلك كان لاحتبها أن يمنعها من ذلك۔" ۲

تفسیر: "کوئی مرد جس کو دس ہزار درہم حاصل ہوں، ایسی عورت سے نکاح کرتا چاہے جو ایک لاکھ درہم کی ملک ہو اور لڑکی کا بھائی اس پر راضی نہ ہو تو اس کو حق ہے کہ اپنی بہن کو اس نکاح سے روک دے۔" موجودہ زمانے میں شادی بیاہ میں معاشی حیثیت اور سطح نے جو اہمیت حاصل کر لی ہے اور جس طرح اکثر اوقات یہ چیز از دوامی زندگی میں تلخی اور احساس کمتری و برتری کا ذریعہ بن جاتی ہے، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ معاشی سطح اور معیار میں اگر غیر معمولی تفاوت ہو تو کفایت کا اعتبار کیا جانا چاہیے۔

(۴) عیوب سے محفوظ ہونے میں کفایت

فقہاء شوافع کے نزدیک کسی صحت مند عورت کا نکاح عیوب سے جو جسمانی اعتبار سے عظیم قسم کے نقص

۱۔ المعنی: ۲۹/۲۔ ۲۔ در مختار علی حاشیہ الود: ۲۶۱/۲۔ ۳۔ البحر الرائق: ۱۶۱/۳۔

سے خالی ہو جیسے جنون، جذام، برص۔ بعض فقہاء نے اس کو "کفائت فی الحال" سے تعبیر کیا ہے۔ "والحال وہوان یکون الزوج سالماً من العیوب الفاحشة"۔^۱

جیسا کہ ذکر کیا گیا کہ اس کے قائل صرف شوافع ہیں لیکن دوسرے فقہاء نے اس کو کفائت کی اساس نہیں قرار دیا ہے اور اس لئے نکاح کے لزوم کے لئے اس بات کو ضروری نہیں مانتا ہے کہ وہ ان عیوب سے خالی ہو لیکن مالکیہ اور حنبلیہ نے بھی ان امراض کی بنا پر عورت کو اس بات کا حق دیا ہے کہ وہ اس مرد سے تفریق کا مطالبہ کرے۔ امام ابو حنیفہ رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی کے یہاں تو نامردی اور "جب" کے سوا دوسرے امراض و عیوب کی بنا پر عورت تفریق کا مطالبہ نہیں کر سکتی، لیکن امام محمد رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی کا مسلک وہی ہے جو مالکیہ اور حنبلیہ کا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے تاہم اختلاف اس بات میں رہ جاتا ہے کہ شوافع کے یہاں مرد میں ایسے عیوب پائے جانے کی صورت میں عورت کے سوا خود اس کے اولیاء بھی تفریق کا مطالبہ کر سکتے ہیں، کیونکہ ان کے نزدیک یہ مسئلہ "کفائت" سے متعلق ہے اور کفائت صرف عورت ہی کا نہیں بلکہ اولیاء کا بھی حق ہے، جبکہ دوسرے فقہاء کے نزدیک تفریق کا مطالبہ صرف عورت ہی کر سکتی ہے اولیاء نہیں کر سکتے۔ "ولکنہا ثبتت الخیار للمرأۃ دون الاولیاء"۔^۲

⑤ عقل میں کفائت

کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض فقہاء کے نزدیک "عقل" میں بھی کفائت کا اعتبار ہے۔ یعنی ایک سطح پر معقولہ یا پاگل ایسی عورت کا کنوئیں ہو سکتا جو "عقل" یعنی عقل کے اعتبار سے متوازن ہو۔ ہر چہ کہ اس کی صراحت نہیں ملتی کہ کون لوگ ہیں جو عقل میں کفائت کے قائل ہیں لیکن فقہی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ خود فقہاء احناف میں بھی اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ شامی نے قاضی خاں سے نقل کیا ہے کہ اس مسئلہ میں متقدمین سے تو کچھ منقول نہیں لیکن متاخرین کے درمیان اس کے معتبر ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے۔^۳ ابن نجیم رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی مصری کہتے ہیں کہ اس میں کفائت کا اعتبار نہیں بلکہ پاگل آدمی ایک صحیح عقل والی عورت کا کنوئیں ہو سکتا ہے تاہم مشائخ کے درمیان اس میں اختلاف ہے۔^۴

میرا خیال ہے کہ عقل اور دماغی توازن ان امور میں سے ہے کہ مصالح نکاح کی تکمیل اور عدم تکمیل کا اس

۱۔ ارشاد الساری علی المخاری: ۱۹/۸، ح: ۳۹/۸، المغنی: ۱۱۱/۳، ح: ۱۱۱/۳، بدایۃ المجتہد: ۱۰/۶۔

۲۔ المغنی: ۱۹/۷، ح: ۱۱۳/۱، ح: ۱۱۳/۱، المغنی لابن قدامہ: ۱۹/۷۔

۳۔ اما العقل فلا رایۃ عن اصحابنا المتقدمین اختلف فیہ المتأخرون رد المحتار: ۳۱۷/۲۔

۴۔ فالمتجون کلہم للعقل ولہ اختلافاً فیہ اختلاف بین المشائخ البحر الرائق: ۱۳۱/۳۔

سے گمراہ تعلق ہے۔ کو فقہاء اس کی بناء پر مطالبہ تفریق کا حق دیتے ہیں لیکن بمقابلہ کفایت کے عیب کی بناء پر تفریق کا مطالبہ کرنے میں ملکی دشواریاں زیادہ ہیں، اس لئے اگر زوج اس درجہ سفید افضل ہو کہ جنوں کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو تو اس میں کفایت کا اعتبار کیا جانا چاہیے، اس سلسلے میں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ تحریر لائق مطالعہ ہے:

"قال في التمهيد وقيل يعتبر لأنه بقوت مقاصد النكاح فكلان أحد من الطرفين
في الحرة وينبغي إعتداده لأن الناس يعمون بتزويج المعجنون أكثر من دني
الحرة الدينية في النهاية عن الموعظاني لا يكون المعجنون كفواً للمعالة" رحمۃ اللہ علیہ
ترجمہ: "تمہید میں ہے کہ بعض لوگوں کی رائے ہے کہ عقل میں بھی کفایت کا اعتبار ہے کیونکہ (اس
کا اعتبار نہ کیا جائے) مقاصد نکاح فوت ہو سکتے ہیں، لہذا عقل وراثت میں کفایت فقہاء پریشانی
کفایت سے بڑھ کر ہے اور اسی پر اعتماد کیا جانا چاہیے، اس لئے کہ لوگ پاگل سے شادی کے
بمقابلہ کتر پیشہ والے سے زیادہ باعث ماریجیت ہیں لہذا پاگل عاتق کا کفو نہیں ہوگا۔"

بلکہ اس کم سواد کی رائے ہے کہ اگر کوئی شخص بالکل جنون اور پاگل نہ ہو لیکن اس درجہ خفیف عقل اور سفید
ہو کہ لوگ اس کا تسخر کرتے رہتے ہوں اس کو بھی شافقت گمراہی کی صورت کا کفو نہیں ہونا چاہیے کہ اس کی
مساہت عورت کے لئے پیش کی نہایت اور فقروا قدامت سے بکرہ زہ باعث نگ ہوئی ہے۔ لیکن وجہ ہے کہ امام
عمر گو قائل کو صارع خاندن کی صالو لڑکی کے لئے کفو مانتے ہیں، تاہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر وہ اس درجہ نشہ خواہ
ہو کہ لوگوں کیلئے قرشبہ نہ کھولتا بن گیا ہو تو وہ کسی صالو کا کفو نہیں ہو سکتا۔ "إلا إذا كان يصنع ويصغر
منه أو يخرج إلى الأسواق سكواناً ويلعب به الصبيان لأنه مستخف به۔"

② اسلام میں کفایت

عامة فقہاء کے یہاں نو مسلم عام مسلمانوں کے کفو ہیں، عرب ہوں یا عجم، ابن قدامت نہ نہ رحمۃ اللہ علیہ تعلق کا
بیان ہے:

"من أسلم أو علق من التوحيد فهو كفؤ لمن له أبوان في الإسلام والحرة وللل
أبو حنيفة ليس بكفؤ وليس بصحيح فإن الصحابة أكثرهم أسلموا وكانوا
أفضل الأمة فلا يجوز أن يفلل انهم غير أكفاء للناجسين۔"

مفتی محمد رفیع صاحب فرماتے ہیں کہ کفر ہے جو وہ بدعتوں سے مسلمان اور آزاد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کفر نہیں ہے اور یہ صحیح نہیں۔ اس لئے کہ اکثر صحابہ نو مسلم تھے جو اس امت کے سب سے افضل لوگ تھے۔

عربوں کے پارے میں، احناف بھی متفق ہیں کہ ان کے درمیان نو مسلم اور قدیم ملائم اور برابر ہیں اور ایک دوسرے کے کفر ہیں، لیکن انہیوں کے پارے میں تفصیل ہے کہ جس شخص نے خدا اسلام قبول کیا ہو اور اس کے والدین کا کفر ہو اور جس کے والدین کا کفر ہو اور خود مسلمان ہو وہ امام ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک ایسے شخص کا کفر نہیں جس کے خاندان میں دو بدعتوں سے اسلام ہوا البتہ ایسا شخص جس کے یہاں دو بدعت سے اسلام ہو یعنی باپ اور دادا دونوں مسلمان ہوں، وہ تمام مسلمانوں کا کفر ہے چاہے وہ بھیجا پشت سے مسلمان ہوں۔ خاصی اور یوسف کو اس کے ایک نکتہ میں اختلاف ہے، ان کے نزدیک جس کے والدین مسلمان ہوں یعنی ایک پشت سے اس کے خاندان میں اسلام ہو تو وہ تمام مسلمانوں کے کفر ہیں۔

ثانی نے لکھ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے یوسف کا یہ اختلاف حقیقی اختلاف نہیں بلکہ اختلاف حالات کا نتیجہ ہے۔۔۔۔۔ پھر فقہاء نے عرب و عجم کے درمیان اس مسئلہ میں فرق کی وجہ لکھی ہے وہ یہ کہ عرب اسلام پر فخر نہیں کرتے بلکہ قسب پر فخر کرتے ہیں۔۔۔۔۔ ”لا ینفخون بہ و ینفخون بالنسب“۔۔۔۔۔ انہی کو کیا جائے کہ کیا کسی قوم کا اسلام کے حراج و مذاق اور اس کی روح و اصل کے خلاف بلکہ اس کے عین برعکس دین کے بجائے خاندان کو زیادہ اہم قرار دیا جائے، اس بات سے جو قتل لاف ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ اس مسئلہ کے لئے کتاب و سنت میں کوئی مطبوع یا کتبہ فریاد نہیں ہے اور صراحت و عبارت سے تو کیا اشارہ بھی غائب کوئی نہیں اس پر دلالت نہیں کرتی، اس میں فقہاء نے حراج اور سوسائٹی کے حراج و مذاق کو زیادہ غور نظر رکھا ہے، اسی لئے کاسائی لکھتے ہیں کہ ایک آبادی جہاں قرعہ زدن میں ہی اسلام پھیلا اور نو مسلم ہونا عیب نہ سمجھا جاتا ہو وہاں کے لئے یہ حکم نہ ہوگا؟

”فلما اذا کان فی موضع کلان عہدا لا صلاح فویباً بحیث لا یجوز بذلک ولا بعد عویباً یکون یعتہم کلاً لبعصہم لأن التعییر إذا لم یجوز بذلک ولم بعد عویباً لہم بلحقی الشیون والنقصان فلا ینتھق فی الضرر۔“

ماہنامہ علمی، ۱۳۶۶ھ، ج ۲، ص ۱۳۲

۱۔ وکان ابو یوسف اما فقل ولی موضع لا یعد کثر بعد عویباً بعد ان کان امام مسلماً عما فلا، فی موضع

صاحب زاد النجاشی: ۲/۱۸۶ ص ۱۸۶ و النجاشی: ۲/۱۸۶ ص ۱۸۶

۲۔ بلحقی الشیون والنقصان فلا ینتھق فی الضرر۔“

تقریباً جتنا اگر ایسی جگہ ہو جہاں قریبی زمانہ میں اسلام آیا اور وہاں کو تسلیم ہونا باعث نادر اور عیب نہ سمجھا جاتا ہو تو وہاں لوگ باہم ایک دوسرے کے کفو ہوں گے کیونکہ یہ عیب نہیں شمار کیا جاتا ہے تو عیب انھیں کا باعث نہ ہو گا اور ضرر بھی تحقق نہ ہو گا۔

(کے) ذریعہ معاش میں کفایت

فقہاء نے کفایت کی ایک اساس ذریعہ معاش اور پیشہ کو بھی قرار دیا ہے، نام حمد سے اس سلسلہ میں دو قول متعارف ہیں امام ابو حنیفہ کا قول مشہور یہی ہے کہ صنعت و تجارت اور پیشہ معاش میں کفایت کا اعتبار نہ ہو گا، "المعروف عن ابي حنيفة ان ذلك غير معتبر أصلاً" فاضل بریلوی کے نزدیک ایسے پیشہ کے لوگ جن کے پیشوں کو فقیر سمجھا جاتا ہے۔ دوسرے پیشہ کے لوگوں کے کفو نہیں ہو سکتے فقہاء نے اس کی تفصیل اس طرح لکھ لی ہے کہ ایک ہی پیشہ کے لوگ باہم ایک دوسرے کے کفو ہیں، اسی طرح مختلف پیشوں کے لوگ جن میں زیادہ فرق نہ ہو اور جو سماج میں قریبی درجہ کے سمجھے جاتے ہوں وہ ایک دوسرے کے کفو سمجھے ہوں گے، "ان الحرف مني فقيرت لا بعصر الغفلت" چنانچہ جلاباد قیام (پچھنے لگانے والے) چڑے کی مثال کا کام کرنے والے (دباغ) جادوب کش اور پیشہ کا کام کرنے والے لوہار کے کفو ہو سکتے ہیں، اسی طرح کپڑا فروشی اور تھریز اور فروش کے کفو ہو سکتے ہیں جہاں پیشوں میں بہت فرق ہو وہاں کمتر پیشہ والے اعلیٰ پیشہ کے لوگوں کے کفو نہ ہوں گے، چنانچہ جلاباد قیام جادوب کش اور قیام (حلاق) وغیرہ کپڑوں اور ادویہ کے تاجروں کے کفو نہ ہوں گے۔ خلاف کے یہاں اتنی برکتی ہے۔ "قال شمس الانمة العلوانی علیہ اللہ تعالیٰ" گوشت کے اعلیٰ افسران و ملازمین کے کفو درجہ چارم کے ملازمین نہیں ہو سکتے چنانچہ قرآن دربان وغیرہ کو بازرگ کفو نہیں، ناگیا ہے۔ مخالف دوسرے ملازمین کے اسی طرح اساتذہ و کارکن کا شمار اعلیٰ پیشہ میں ہے۔ چنانچہ ایسے لوگوں کو فرمانروائے وقت کا کفو مانا گیا ہے۔ "وینسی ان من له غبطة قدیس أوظو بكون كفو النسب الامیر بصیر"۔

فقہاء و محدثین کی عبادتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ پیشوں میں دینی اور شرعی قیادت کو بھی غور رکھتے تھے، مگر وجہ ہے کہ حشکی نے غلام تکرملوں کے ساتھ کف ترددی روٹی کا سامان بچھ بیچانے والوں کو سب سے خفیس اور ذلیل اصحاب پیشہ قرار دیا ہے۔ "وأما اتباع الظلعة فأخس من الكل" ابن نجیم رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی تعبیر کے کچھ فرق سے ساتھ یہی بات نفس کی ہے اور کہا ہے کہ ایسے لوگوں کو "شاکری" اور "تالغ" کہا جاتا ہے

ملہ المعنی ۱/۲۶، ملہ المیسوط ۲۰۶، شمس المصباح ۳۱۶، شمس البحر ۳۴۱

شمس البحر ۱/۲۶، بذائع ۳۲۹، شمس المصباح ۱۶۳۵، شمس البحر الرائق ۱۳۱۲، شمس البحر الرائق ۳۲۱۲

یہ گواہ صاحب دجاہت اور صاحب باطن ہیں، پھر بھی ان کو شہس علی کہا جائے گا۔ ”وہوالذی یبصر الظلمۃ
بنہی شاکر ہونا بعد از ان کان صاحب وجہ و مال فظلمہ خلسہ“۔ لیکن چونکہ کفایت کے مسئلہ کا
اصل تعلق عرف سے ہے اس لئے شامی کا رجحان یہ ہے کہ یہ بات اس زمانے کے لئے قحی جب خبر کا غایہ تھا، اور
تقویٰ باعث افتخار تھا، اب کہ دنیا ہی سراپاے فقر ہے، ایسے لوگوں کو شہس شہر کرنا قائل فور ہے۔ ”کان فی
زمانہم الذی الغالب فیہ التفاضل بملدین والنقوی دون زماننا الغالب فیہ النفاخر بلاد نہا
فالمہتر“

صنعت و حرفت میں کفایت کے سلسلہ میں یہ بات قائل فور ہے کہ اس میں عرف کو خاص اہمیت دی گئی
ہے، چنانچہ ہر چہ کہ حاکم کو عطار کا کٹو نہیں مانا گیا ہے پھر بھی شامی نے لکھا ہے کہ سیکر یہ میں چونکہ حاکم کا
پیشہ بکڑ بکھا جاتا ہے اس لئے وہیں حاکم عطار کا کٹو ہو سکتا ہے۔ ”وعلیٰ هذا ینہی ان یکون الحالک
کفواً للمطار بالاعتبار بما عندہ من أحسن اعتبار ہا وعدہ علیہا نفعاً للبیت۔“^۱
اسی طرح اگر کسی علاقہ یا زمانہ میں کوئی پیشہ شرم و عار کی بات نہ رہی ہو تو پھر وہ کسی بھی اعلیٰ پیشہ کے لوگوں
کے لئے کٹو ہو جائے گا۔

اسی طرح یہ بات بھی قائل بلا ط ہے کہ اگر کوئی خاندان ایک ذریعہ معاش رکھتا ہو پھر اس نے ذریعہ معاش
بدل کر ہوشی کوئی حاکم اور بعد میں تاجر ہو گیا تو اب وہ تاجروں کا کٹو مشہور ہوگا۔ ”قلو کلن دماھا اولیٰ نہ
حار ناجرا ثم تلوج بنت فاجر اصلی ینہی ان یکون کفواً۔“^۲ ”انکم زینۃ کلکلمۃ اللہ“ نے لکھا ہے
کہ گوئی انسان کے لئے کسی پیشہ کا چھوڑنا ممکن ہے لیکن بھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ پیشہ کی وجہ سے جو
”عار“ لگی رہتی ہے وہ اس سے نہایت نہیں پاسکتا، ایسی صورت میں اس کو دوسرے اعلیٰ پیشہ کے لوگوں کا کٹو نہیں
ہونا چاہیے۔ شامی نے اسی لئے لکھا ہے کہ اگر اس کو سابقہ پیشہ چھوڑے ہوئے اتنا عرصہ گزر جائے کہ وہ لیساً مسلماً
ہو جائے اور لوگوں کے ذہن میں اس کی تعمیر باقی نہ رہے تو اب اس کے ساتھ پیشہ کی ذمہ داری کا لحاظ نہ کیا جانا
چاہیے۔ ”وان قناسی أمروہا نقادہ زمانہا کلن کفواً لکان حسناً“^۳ ہم یہ بات فقہاء کی ان
تقریرات سے غلط معلوم ہوتی ہے جن میں کفایت کے مسئلہ میں ”وقت کے وقت“ کا اعتبار کیا جاتا ہے نہ کہ
پہلے اور بعد کے حالات کا۔ ”والکفاء باعتبار ما عندہ عندہ العبد۔“^۴

اب ہم ان دلائل کی طرف آتے ہیں جو ذریعہ معاش اور صنعت و حرفت میں کفایت کا اعتبار نہ کرنے

۱- ملہ مجر: ۱۳/۳؛ ملہ رد المحتار: ۳۳۶/۶؛ ملہ رد المحتار: ۳۳۱، ۳۳۲؛ ملہ البحر والرفق: ۱۳/۲

۲- ملہ الخلال علی البحر والرفق: ۱۳/۳؛ ملہ در مختار علی غرض اللہ: ۳۲۶/۲

والوں اور کرنے والوں کی طرف سے چلے جاتے ہیں:

چونکہ اس میں کفایت کے تائید ہیں، انا کے پاس ایک وہ حدیث ہے کہ:

"المواہی بعضهم أكفأ، لبعض قبيلة وقبيلة رجل يورجن إلاحانك أو حجام"

ترجمہ: "ہجم۔ سب ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ ایک خاندان دوسرے خاندان کا اور ایک شخص

دوسرے شخص کا سامنے بگڑا کر بچھڑانے والے ہے۔"

یعنی **فَخِيْبَةُ الْمَشَاقِقِ** نے اس کو کئی سندوں سے نقل کیا ہے اور ہر سند ضعیف ہے، امام شریکی

فَخِيْبَةُ الْمَشَاقِقِ نے بھی اس حدیث پر شرح دیا کہ ساتھ کثرت کو بھی فرماتے ہیں:

"مسند رک حاتم میں ابن عمر **فَخِيْبَةُ الْمَشَاقِقِ** سے یہ روایت منقول ہے، اس میں ایک راوی مجہول

ہے جو اس کو ابن جریر سے نقل کرتا ہے، ابن ابی حاتم نے اپنے والد سے اس حدیث کے بارے میں

دریافت کیا انہوں نے فرمایا: یہ اصل صحیح ہے، "هَذَا كَلْبٌ لَا أَصْل لَهُ" ایک اور جہاں اس

حدیث کو "ہاشم" کہا ہے، ابن عبد البر نے تمہید میں ایک اور طریقے سے یہ روایت نقل کی ہے،

دارقطنی نے طبرانی میں لکھا ہے کہ یہ صحیح نہیں، خود ابن عبد البر کی سند میں عمران بن فضل ہیں جن کے

مختلف ابن حبان کی رائے سے کہ وہ ثقہ راویوں کی طرف منسوب کر کے موضوع روایت بیان

کیا کرتے تھا۔ ... ہاشم بن عبد اللہ نے اس روایت میں حجام (پچھلے لگانے والا) اور بارغ (چمڑے کو

دباخت دینے والا) کا بھی اضافہ کر دیا ہے۔ ... ابن عبد البر نے اس روایت کے بارے میں کہا ہے

کہ وہ موضوع اور منکر ہے۔"

امام ابو حنیفہ **فَخِيْبَةُ الْمَشَاقِقِ** کا اس حدیث کے بارے میں بیان ہے کہ یہ اپنے مضمون کے اعتبار سے شاذ

ہے اور ایک ایسے معاملے میں جو یکثرت پیش آنے والا ہے ایسی شاذ روایات کا اعتبار نہیں۔ "ولیکن انہی

جميعها قال التحديث شاذ لا يواخذ به فيما تعمر به السنن" ہم امر **فَخِيْبَةُ الْمَشَاقِقِ** کو بھی اس

حدیث کا ضعیف شتم ہے مگر درحقیقت میں کفایت کو ثابت کرنے کے لئے عرف کا سہارا لیتے ہیں۔

ان کی دوسری دلیل یہ ہے کہ عرف میں صنعت و حرفت میں بعض کو کم تر اور بعض کو برتر سمجھا جاتا ہے، پس

چونکہ وہ سب کی دماء کی طرح بھی جاتے ہیں، "لان ذلك نقص في عرف الناس فانہ

نقص النسب" وہی بات کو تعبیر کے ٹھوڑے تعبیر کے ساتھ مختلف معنی میں لکھا ہے، امام ابو حنیفہ

فَخِيْبَةُ الْمَشَاقِقِ کی طرف سے جو دلیل اہل علم نے نقل کی ہے اس میں اس دلیل کا جواب بھی موجود ہے۔

کوسانی رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْكَ نے امام ابو حنیفہ رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْكَ کی رسل اس طرح نقل کی ہے:

"لأنها ليست بأمولا زمر واجب الوجود ألا ترى أنه بقدر على تركها."

ترجمہ: "کیونکہ یہ کوئی لذیذ اور فانی وجود کے ساتھ ہمیشہ بھی رہنے والی بات نہیں، بلکہ وہ اس کو ترک کرنے پر قادر ہے۔"

پس صنعت و حرفت کی ثنات "نسب" کی ثنات کی طرح نہیں ہے کہ نسب ایک ایسی چیز ہے کہ جس میں تبدیلی ممکن نہیں ہے جبکہ صنعت و حرفت میں تبدیلی میں ممکن بلکہ مشاہد ہے، لہذا صنعت و حرفت جسامتی ضعف و مرض کے مشابہ ہے کہ جس طرح یہ ضعف اور مرض ایک مرضی چیز ہے اور اس کا کفایت میں اعتبار نہیں وہی طرح صنعت و حرفت میں بھی کفایت کا لحاظ نہ کیا جاتا ہے۔ "لأن ذلك ليس بنفس في الدين ولا هو لازم فأشبه الضعف والعرض" اس کی تائید اسی روایت سے ہوتی ہے جو حضرت ابو ہریرہ کے بارے میں مروی ہے کہ وہ جو ہمیشہ اور آپ ﷺ نے قبیلہ بنو ہاشم کے لوگوں کو حکم فرمایا تھا کہ وہ ان کو باہر نہ لائیں، جیسا کہ "نسب و عثمان میں "کفایت" کی بحث میں مذکور ہوگا۔

پس حقیقت یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْكَ کی رائے اس باب میں زیادہ قوی ہے اور اگر صنعت و حرفت میں کفایت کو مان بھی مجاہد نے تو اس میں اصل اعتبار حرف کا ہے، بلکہ کاسنی رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْكَ نے تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْهِمَا کے اختلاف کو بھی حرف و ثنات کے اختلاف ہی کا نتیجہ قرار دیا ہے۔ پھر یہ خیال میں موجود زمانہ کے حرف میں کافی تغیر آچکا ہے، چھوٹے کی وباغت، جوتا سازی اور لوہاری وغیرہ وہ پیشے ہیں جن کو فقہاء نے حقیر و ادنیٰ قرار دیا ہے، لیکن آج ان کے لئے بڑے بڑے کارخانے قائم ہیں اور ان میں کمزرت سے ملازمین ہیں جو جدید ترقی یافتہ ملک کے ساتھ اس کام کو انجام دیتے ہیں، ان میں حرفت کو ہندج میں حقیر و کمتر نہیں سمجھا جاتا، خود کپڑے بننے کی صنعت آج ہے، ایک زمانہ میں اس کو حقیر و سلاط جاتا تھا، اب یہ ایک زبردست معاشی کاروبار ہے، اور اس کو معاشرہ میں عزت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے، اس لئے اسے اس درجہ اور کو منہدم کیا جاتا ہے۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ فقہاء نے ایسے ٹیڑھے راستے کو اختیار کیا جو خیالی کی تعلیم دیتا ہو، نہ حرا کا تصور دیتا ہے اور جو لوگ جوتا سازی و دوز سازی کے، چرمیوں اور اپنے ضرور کو کران سے کام لیتے ہوں ان کو بھی حرف کی بنا پر اعلیٰ پیش کا تسلیم کیا ہے، شامی کہتے ہیں:

"الظاهر أن نحو العجالة إذا كان استاذاً فيقبل الأعمال وله أجراً يعملون له

يكون كقولهم البنت العجالة والناجر في زماننا ... أمالو كانوا استاذاً له أجراً ..."

لیس لی زمانہ انقص من البراز والعطار^{۱۰۰}

ترجمہ: ”خامریہ ہے کہ ایسے زیادہ جواستہ ہوں، کاموں کو قبول کرتے ہوں اور ان سے مراد ہوں جو ان کے لئے کام کرتے ہوں، وہ وہ ۲۰۰ روپے زمانہ میں براز اور تاجر کا کلو دگا۔“ کیونکہ یہ شخص ہمارے زمانہ میں کیڑا فروشی اور عمارتے ٹیم کر نہیں سمجھا جاتا ہے۔“

(۸) نسب میں کفایت

امام ابو حنیفہ امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ اور ایک قول کے مطابق امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نسب میں کسی کفایت معنی ہے یعنی قریشی غیر قریشی کو اور عربی عجمی کا کو نہیں ہو سکتا، یہاں تک کہ خبیہ رحمہما اللہ تعالیٰ میں ابواسن کرئی ابو بکر صامی رازی نیز سفیان ثوری و علامہ ابن حزم اور امام فقہاء نسب میں کفایت کے قائل نہیں ہیں۔

جو لوگ نسب میں کفایت کے قائل ہیں، انہوں نے نسب کے اعتبار سے پوری دنیا کو تین درجات میں تقسیم کیا ہے: اول قریش، سن و تمام عرب جن کا نسب انہیں کفایت سے ملتا ہے ان میں کوئی با شمر رسول اللہ ﷺ سے قرابت کی وجہ سے دوسروں سے قائل ہیں، لیکن انہوں نے وہ سب ایک درجہ کے ہیں، لیکن وجہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے علی صاحب اوقی حضرت ام کلثوم کو حضرت عمر کے نکاح میں دیا وہ دائرہ عدوی تھے، اس طرح کی اور بھی نظریں موجود ہیں۔ دوسرا درجہ قریش کے علاوہ تمام عربوں کا ہے وہ سب ایک درجہ کے ہیں، بعض فقہاء جیسے صاحب عدایہ رحمہما اللہ تعالیٰ وغیرہ نے ”مواہلہ“ کے بارے میں کہا ہے کہ وہ عرب قبائل کے گھوڑے، مگر ان کے ذرا ان تمام وغیرہ محققین کو اس سے اتفاق نہیں ہے۔ تیسرا طبقہ غیر عرب کا ہے، یعنی محمد بن ولید، ”موہل“ کا نام دیتے ہیں، یہ سب ایک درجہ کے ہیں، ان میں سے کوئی درجہ بندی نہیں ہے، امام احمد کا قول اس بارے میں اختلاف ہے، ایک روایت یہ ہے کہ وہ خاندانوں میں کفایت کا جواز نہیں، دوسری یہ ہے کہ قریش میں بھی نہ قریشی جو با شمر کے کو نہیں ہو سکتے، خیر انوں ہے کہ تمام عرب ایک درجہ کے گھوڑے ہیں، در تمام محمد ایک درجہ کے گھوڑے کے۔

(۹) مشہدین کے دلائل

اصل موضوع بحث در اصل مسئلہ کی یہی حق ہے، جو لوگ کفایت کے قائل ہیں ان کے اوائل حسب ذیل

۱۰۰ رد المحتار، ۷/۲۷۲، شائع بقدم ۱۸۸۷ء، رد المحتار، ۳/۲۷۲، المعجم، ۲/۲۷۲، رد المحتار، ۲/۲۸۸

۱۰۱: دیکھئے المعجم، ۲/۲۷۲، شائع بقدم ۱۸۸۷ء، رد المحتار، ۳/۲۷۲، المعجم، ۲/۲۸۸

ہیں:

۱) کاسمانی نے مسئلہ کفایت میں جن امور کا اعتبار ہوگا؟ ان پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے:

"والاصل فيه قول النبي صلى الله عليه وسلم فريض بعضهم أكفاه لبعضهم"
 ترجمہ: "اس سلسلہ میں اصل رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ فرائض باہم ایک دوسرے کے کفار
 ہیں۔"
 اسی روایت کو عام طور پر مشائخ کثرت نے ذکر کیا ہے۔

۲) اس سلسلہ میں دوسری روایت ابن قدامہ نے نقل کی ہے:

الحن أبي اسحاق التميمي قال: خرج سليمان وجوير في سفر فأكفمت العلو
 لفعال جوير لسليمان: فقدم أنت فكل سليمان: بل أنت، فإلکم معشر العرب
 لا تقدم عليكم في صلواتكم ولا ننكح نساءكم إن الله فضلکم علينا
 بمحمد صلى الله عليه وسلم وجعله عليكم. ترجمہ:

ترجمہ: "ابو اسحاق تمیمی نے روایت کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں: سلیمان و جویر ایک سفر میں ساتھ تھے، تو نہ
 ادا کی گئی تو جویر نے سلیمان سے کہا: آپ امامت فرمائیں، سلیمان نے کہا: نہیں، آپ فرمائیں، اس
 نے کہ آپ عرب ہیں، مذہب نماز میں آپ سے آگے بڑھ سکتے ہیں، یعنی امامت کر سکتے ہیں اور نہ ہم
 آپ کی عمروں سے نکاح کر سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کا کدہ بڑا آپ کو ہم پر فضیلت عطا
 فرمائی ہے کہ عربوں ہی میں ان کو پیدا فرمایا۔"

۳) بعض حضرات نے اس سلسلہ میں ایک استدلال یہ بھی کیا ہے کہ فرقہ بدر کے موقع پر جب بعض اہل مکہ
 مقابلہ کو باہر نکلے اور مسلمانوں کو لڑاؤ دوسرے ایک انصاری تشریف لے گئے۔ اہل مکہ نے کہا کہ ہم ان سے
 نہیں لڑیں گے، ہمارے مقابلہ کے آدمیوں کو بھیجو۔ آپ ﷺ نے فرمایا: اور حضرت علی رضی اللہ عنہ وغیرہ کو
 بھیجا، جس جب جنگ کے میدان میں بھی کفایت کا مشہور کیا گیا تو کفار جیسے رشہ میں مٹس میں لڑی، اچھے آپ کو
 گویا سر پا مرد کے ہاتھ فروخت کر دیتی ہے، بدرجہ اولی کفایت کا اعتبار ہوگا۔

۴) ان کے علاوہ اصل استدلال یہ ہے کہ رشہ ازدواج کا مستند دواہم اور تعلیق کا ثبات، شوہر کا احرام اور اس
 کے جائز احکام کی نفاذیت اور مرد کے لئے عورت کے ساتھ حسن سلوک ہے۔ اگر شادی میں کفایت کا خیال نہ
 رکھا جائے، عورت احرامی برتری میں مبتلا ہو اور اسے انوش شوہر کے ماتحت رہنے میں عار محسوس ہو تو ظاہر ہے کہ

دلوں کا جو قرب ہوتا جا رہے وہ مفقود ہوگا اور اس طرح ریشہ نکاح کی وہ دونوں باقی نہ رہ سکیں گی، جو شریعت کا اصل مقصود ہے۔ مگر مفسرین نے اسی نسخ پر زیادہ زور دیا، غلامی کا ساقی لٹا دیا ہے:

”الآن المصالح تختل عند عدم الكفاءة لأنها لا تحصل إلا بالاستفراش والمرأة تستنكف عن استفراش غير الكفاءة وتعتبر بذلك فتختل المصالح ولأن الزوجين بينهما ميا سطات في النكاح لا يفي النكاح بدون لحمله علة، والحاصل من غير الكفاءة امر صعب ينقل على الطوائع السليمة فلا يدوم النكاح مع عدم الكفاءة فلزم إعتبارها“ ۱۰

ترجمہ: ”کفایت نہ ہو تو نکاح کی مصلحتوں میں خلل پیدا ہو جاتا ہے، کیونکہ یہ مصلحتیں اسی وقت حاصل ہو سکتی ہیں جب عورت مرد کا فراش ہے اور عورت غیر نکاح فراش بننے سے نفرت کرتی ہے اور اسے باعث عداوت بنتی ہے، چنانچہ مصالح نکاح میں خلل پیدا ہو جاتا ہے، اور اس نئے کردار و چین کے درمیان نکاح میں جن کو برداشت کئے بغیر عداوت و ریشہ نکاح باقی اور پائیدار نہیں ہو سکتا اور غیر نکاح سے اس کو گوارا کرنا ایک مشکل بات ہے جو عداوت سیر پر گراں گزرتا ہے، لہذا کفایت نہ ہونے کے باعث نکاح میں پائیداری نہیں رہ سکتی، اس لئے اس کا اعتبار کرنا ضروری ہے۔“

غرض کرنی الجملہ کفایت کا اعتبار تو روایات سے ثابت ہے۔ اب یہ کہ کفایت کا کنی امور میں اعتبار کیا جائے گا؟ ذہن کے حالات، لوگوں کے طرز فکر اور معاشرتی مصالح کو دیکھتے ہوئے اس کا فیصلہ کیا جائے گا اور اس حیثیت سے جب ہم اپنے معاشرہ پر نگاہ دوڑاتے ہیں تو محسوس ہوتا ہے کہ ”نسب“ کی اہمیت اور نفسی فضیلت اور کمتری کا احساس نکاح کے مقصود اور ممالک بولی کے تعلقات پر عیش اثر رکھتا ہے۔

ابن تیمیہ رحمہ اللہ

”إذا ثبت إعتبار الكفاءة بما فتناء فيمكن ثبوت تفصيلها أيضاً بالنظر إلى عرف الناس فيما يحقرونه ويعملون به“ ۱۱

ترجمہ: ”جب میری نگاہ باتوں سے فی الجملہ کفایت کا مستحضر ہونا ثابت ہو گیا، تو اب اس کی تفصیلات کا ثبوت بھی ممکن ہے، اس طرح کہ لوگوں کے عرف کو دیکھا جائے کہ کن کن باتیں ان کے نزدیک باعث خفایت و تنگ ہیں۔“

۱۰ ابن تیمیہ نے اس مسئلہ میں حضرت عرفا و فقیہ رحمہم اللہ کے اس قول سے استدلال کیا ہے۔

"لَا مَنَعَ لِرُوجِ ذَوَاتِ الْأَحْصَابِ إِلَّا مِنَ الْأَكْفَاءِ قَالَتْ فَلِمَ لَا الْأَكْفَاءُ؟" ^۱

ترجمہ: "میں عالی نسب خواتین کو کلمہ کے سوا کسی اور سے نکاح کرنے سے روک دے گا، میں نے پوچھا کلمہ سے کیا مراد ہے؟ فرمایا: حسب (نسب) میں برابر ہونے۔ یہاں مجھ نے "حسب" کا ترجمہ حسب سے کیا ہے۔
 حضور ﷺ نے فرمایا:

"إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ كُنَانَةَ مِنْ وَلَدِ إِسْمَاعِيلَ وَاصْطَفَىٰ مِنْ كُنَانَةَ قُرَيْشًا وَاصْطَفَىٰ مِنْ قُرَيْشٍ بَنِي هَاشِمٍ وَاصْطَفَىٰ مِنْ بَنِي هَاشِمٍ مُحَمَّدًا" ^۲
 ترجمہ: "خدا نے اسامیل سے کنانہ کو، کنانہ سے قریش کو، قریش سے ہاشم کو اور ہاشم سے محمد کو منتخب کر لیا ہے۔"

● سرخی نے ایک استدلال یہ بھی کیا ہے کہ نکاح کے ذریعہ مرد کو عورت پر ایک گونہ مالکانہ حقوق حاصل ہو جاتے ہیں جو ایک طرح کی زلت ہے، اسی لئے آپ ﷺ نے فرمایا: "لَا نِكَاحَ رِقٍّ فَلْيَنْظُرِ أَحَدُكُمْ إِنْ هُوَ يَتَزَوَّجُ فَيَكُونُ فِيهِ رِقٌّ فَلْيَنْظُرْ" ^۳ اس کا مطلب ہے کہ اگر آپس میں نکاح کر کے اپنی اولاد کو ذلیل کرنا ہے اور نفس کو ذلیل کرنا حرام ہے، آنحضور ﷺ نے فرمایا: "لَيْسَ لِمَنْ أُنْ يَدُلُّ نَفْسًا" ^۴ پس اس پر نکاح کے وقت نسب میں کفایت کا خیال کیا جائے گا۔

(ب) ایک تنقیدی جائزہ

اب ہم ابن ولان کی تنقیدی جائزہ لیں گے۔

● علامہ اسماعیل نے جو روایات نقل کی ہیں وہ پوری حدیث ابن القایم میں وارد ہوئی ہے۔

"قَوْلُهُمْ أَكْفَاءُ لِمَعْنَى نَهْنُ وَالْعَرَبُ يَعْنِيهِمْ أَكْفَاءُ لِمَعْنَى قَبِيلَةٍ بِقَبِيلَةٍ" ^۵

ترجمہ: "قریش ہاشم ایک دوسرے کے کلمہ ہیں، قبیلہ کا ایک یمن دوسرے یمن کا اور عرب ایک دوسرے کے کلمہ ہیں، ایک قبیلہ دوسرے قبیلہ کا۔"

سنن ابوداؤد بکر عبدالمجید، المستدرک، المصنف: ۱/۲۳۶

مذہب المصنف: ۱/۲۳۶ ص ۱۲۱، بحیث کوئی اضافہ نہیں ہے، یہ حدیث کافی کی ہے۔ باب المذهب فی الکفایۃ: ۱/۱۷

مذہب المصنف: ۱/۲۳۶

یہ روایت الفاظ کے کچھ فرق کے ساتھ مختلف طرق سے مروی ہے، لیکن تمام اسناد ضعیف ہیں۔

(۸) (نفس) : حاکم نے حضرت عبداللہ بن مبارک سے یہ روایت کی ہے مگر اس سند میں شجاع بن ولید ایک راوی ہیں، وہ کہتے ہیں کہ ”حدثننا بعض اخواننا“ (مجھ سے میرے بعض بھائیوں نے روایت کیا ہے) اس طرح جن صاحب مت ”شجاع“ نے روایت کیا ہے وہ بھول ہیں۔

(۹) : دوسرے اس حدیث کو ابو نعیم نے نقل کیا ہے اس روایت کے سلسلہ سند میں ایک دہلوی ”عمران بن ابی الفضل الدہلی“ ہیں، جن کے بارے میں محدثین کی رائے ہے کہ وہ موضوعات کو بھی روایت کرتے ہیں۔ اس لئے اس حدیث کو موضوع قریب دیا گیا ہے۔

(۱۰) : تیسرے دارقطنی نے حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت کیا ہے لیکن اس سند میں ایک دہلوی ”بقیہ بن ابی نذیر“ ضعیف ہیں۔ اور محمد بن الفضل بھی مضطرب ہیں۔

(۱۱) : چونکہ اس حدیث کو ابن عربی نے ”کامل“ میں حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے۔ اس سند میں بھی بن عمرو نامی ایک راوی ہیں جن کو محدثین نے ضعیف کہا ہے، نیز ایک دوسرے راوی یحییٰ بن عبدالرحمن ہیں ان کے بارے میں بھی بعض محدثین کی رائے ہے کہ وہ ایسے لوگوں سے بھی روایت کرتے ہیں جن کی شہادت معلوم نہ ہو۔

(۱۲) : پانچویں اس حدیث کو یزید نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اس میں یہ ضعیف ہے کہ خالد بن سعدان حضرت معاذ بن جبل سے روایت کرتے ہیں جبکہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے ان کا سماع ثابت نہیں ہے۔ دوسرے اس کی سند میں ”سلمان ابن ابی الجون“ نامی دہلوی ہیں جن کی تصحیف کرتے ہوئے ابن قطان نے کہا ”لعمدہ اللہ دسرا“۔

⑥ حاکم ابن قدامہ نے ابواسحاق حمالی سے سلیمان اور جریر کا جو واقعہ نقل کیا ہے وہ اگرچہ سدا صحیح ہے لیکن یہ روایت مرفوع نہیں ہے۔ یعنی حضور ﷺ کا ”شکوہ“ نہیں کیا گیا ہے بلکہ بعض ”اثر صحابہ“ ہے۔ لیکن یہ کہا جائے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام مالک وغیرہ کے یہاں صحابہ کا کسی ایسے مسئلہ کو حضور ﷺ کی طرف منسوب کے بغیر بیان کرنا جس میں اپنے اجتہاد کی گنجائش نہیں، مرفوع کے درجہ میں ہے۔ اس لئے سدا مرفوع نہ ہونے کی گفتگو کا یہ قول ”ان الله فصلكم علينا“ اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ حضرت سلیمان رضی اللہ عنہ کا یہ اپنا قیاس تھا اور حضور ﷺ سے فرقہ عقیدت کا قصہ تھا اور کم از کم یہ جملہ اس کا احتمال پیدا کرنے کے لئے تو کافی ہے۔ بعض روایات میں یہ بھی ہے کہ حضرت سلیمان نے اس کی نسبت خود آنحضرت ﷺ کی طرف

۵ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تذکرہ بالاول کے سلسلہ میں یہ عرض کرنا ہے کہ "نسب" کا معنی "نسب" سے کرنا خویش نظر ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا "الحسب النعل" ایک دوسرے موقع پر فرمایا۔ "ان نساب الناس ينهر في هذا الدنيا هذا النعل" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نسب سے مراد خاندان نہیں ہے۔

۱ دورِ اہیت جس میں رسول اللہ ﷺ کے مہظفار اور احباب نے ذکر ہے، اس کا تعلق آپ کی شخصیات اور عظمت سے ہے نہ کہ کفالت سے، کیونکہ اگر اس روایت کو کفالت سے متعلق رکھا جائے تو اس کا تقاضہ ہوگا کہ قریش کے دوسرے قبائل وغیرہ عمر کے کنوئیں میں حالاً نہ سمجھ سکیں اور روایت و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی صحیح ہے۔

۷ یہ کہنا کہ غیر کھوس کاٹ کرنا اپنے نفس کو اور اپنی اور دوزخ میں کرنا ہے اسی وقت قاضی قبول ہو سکتا ہے جب یہ مان لیا جائے کہ کسی خاص خاندان میں پیدا ہونا ذلت کی بات ہے اور یہ مان لیا جائے کہ سلام اس بات کا قائل ہے کہ انسانوں کے بعض طبقات کثر اور ذلیل ہیں۔ حالانکہ سلامی تعلیمات قرآن سے مخالف ہیں۔ اب ہم ان دلائل کی طرف آتے ہیں جو خاندان و نسب میں کثرت کے معجزہ ہوئے کو قائل ہیں:

(ج) مائین کے دلائل

۱ اس سلسلہ میں سب سے پہلی اور بنیادی چیز اسلام کا "مجموعی حزم" ہے اسلامی تمدن کی چوبی عمارت جس "تخت" پر اٹھائی گئی ہے وہ "مساوات و برابری" ہے سلام نے جس مساوات کا تصور پیش کیا ہے وہ بہت وسیع اور ہمہ گیر ہے۔ دوسرے طرح میں پرستی، قومیت پرستی، انسانی جرمعتانی مصیبت سے بالاتر ہے، یہی طرح نسب پرستی و آباء و اجداد پرستی کا بھی مخالف ہے۔ اسلام کا تصور یہ نہیں ہے کہ خاندانوں اور قبیلوں کا وجود جس لئے ہے کہ ایک دوسرے کے درمیان اونچ نیچ کی دیوار مٹنی کر دی جائے اور پھر کئی طرح پر ایک کو برتر اور دوسرے کو کثر سمجھا جائے۔ یہ تقسیم تفرقہ کے لئے نہیں "تعدد" کے لئے ہے۔

"وجعلناکم شعوبا وقبائل لتعارفوا"۔

تقریباً "ہم نے تم کو خاندانوں اور قبیلوں میں تقسیم کیا ہے کہ باہم ایک دوسرے کو پہچان لو۔"

آیہ یزیدی اور آیہ وحیدہ کا نام لے کر فقر کرنے کو اسلام نے جاہلیت اور شخصیت قرار دیا ہے۔ اسلام کو

۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹۳ ۱۷۹۴ ۱۷۹۵ ۱۷۹۶ ۱۷۹۷ ۱۷۹۸ ۱۷۹۹ ۱۸۰۰ ۱۸۰۱ ۱۸۰۲ ۱۸۰۳ ۱۸۰۴ ۱۸۰۵ ۱۸۰۶ ۱۸۰۷ ۱۸۰۸ ۱۸۰۹ ۱۸۱۰ ۱۸۱۱ ۱۸۱۲ ۱۸۱۳ ۱۸۱۴ ۱۸۱۵ ۱۸۱۶ ۱۸۱۷ ۱۸۱۸ ۱۸۱۹ ۱۸۲۰ ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶ ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳ ۱۸۳۴ ۱۸۳۵ ۱۸۳۶ ۱۸۳۷ ۱۸۳۸ ۱۸۳۹ ۱۸۴۰ ۱۸۴۱ ۱۸۴۲ ۱۸۴۳ ۱۸۴۴ ۱۸۴۵ ۱۸۴۶ ۱۸۴۷ ۱۸۴۸ ۱۸۴۹ ۱۸۵۰ ۱۸۵۱ ۱۸۵۲ ۱۸۵۳ ۱۸۵۴ ۱۸۵۵ ۱۸۵۶ ۱۸۵۷ ۱۸۵۸ ۱۸۵۹ ۱۸۶۰ ۱۸۶۱ ۱۸۶۲ ۱۸۶۳ ۱۸۶۴ ۱۸۶۵ ۱۸۶۶ ۱۸۶۷ ۱۸۶۸ ۱۸۶۹ ۱۸۷۰ ۱۸۷۱ ۱۸۷۲ ۱۸۷۳ ۱۸۷۴ ۱۸۷۵ ۱۸۷۶ ۱۸۷۷ ۱۸۷۸ ۱۸۷۹ ۱۸۸۰ ۱۸۸۱ ۱۸۸۲ ۱۸۸۳ ۱۸۸۴ ۱۸۸۵ ۱۸۸۶ ۱۸۸۷ ۱۸۸۸ ۱۸۸۹ ۱۸۹۰ ۱۸۹۱ ۱۸۹۲ ۱۸۹۳ ۱۸۹۴ ۱۸۹۵ ۱۸۹۶ ۱۸۹۷ ۱۸۹۸ ۱۸۹۹ ۱۹۰۰ ۱۹۰۱ ۱۹۰۲ ۱۹۰۳ ۱۹۰۴ ۱۹۰۵ ۱۹۰۶ ۱۹۰۷ ۱۹۰۸ ۱۹۰۹ ۱۹۱۰ ۱۹۱۱ ۱۹۱۲ ۱۹۱۳ ۱۹۱۴ ۱۹۱۵ ۱۹۱۶ ۱۹۱۷ ۱۹۱۸ ۱۹۱۹ ۱۹۲۰ ۱۹۲۱ ۱۹۲۲ ۱۹۲۳ ۱۹۲۴ ۱۹۲۵ ۱۹۲۶ ۱۹۲۷ ۱۹۲۸ ۱۹۲۹ ۱۹۳۰ ۱۹۳۱ ۱۹۳۲ ۱۹۳۳ ۱۹۳۴ ۱۹۳۵ ۱۹۳۶ ۱۹۳۷ ۱۹۳۸ ۱۹۳۹ ۱۹۴۰ ۱۹۴۱ ۱۹۴۲ ۱۹۴۳ ۱۹۴۴ ۱۹۴۵ ۱۹۴۶ ۱۹۴۷ ۱۹۴۸ ۱۹۴۹ ۱۹۵۰ ۱۹۵۱ ۱۹۵۲ ۱۹۵۳ ۱۹۵۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶ ۱۹۵۷ ۱۹۵۸ ۱۹۵۹ ۱۹۶۰ ۱۹۶۱ ۱۹۶۲ ۱۹۶۳ ۱۹۶۴ ۱۹۶۵ ۱۹۶۶ ۱۹۶۷ ۱۹۶۸ ۱۹۶۹ ۱۹۷۰ ۱۹۷۱ ۱۹۷۲ ۱۹۷۳ ۱۹۷۴ ۱۹۷۵ ۱۹۷۶ ۱۹۷۷ ۱۹۷۸ ۱۹۷۹ ۱۹۸۰ ۱۹۸۱ ۱۹۸۲ ۱۹۸۳ ۱۹۸۴ ۱۹۸۵ ۱۹۸۶ ۱۹۸۷ ۱۹۸۸ ۱۹۸۹ ۱۹۹۰ ۱۹۹۱ ۱۹۹۲ ۱۹۹۳ ۱۹۹۴ ۱۹۹۵ ۱۹۹۶ ۱۹۹۷ ۱۹۹۸ ۱۹۹۹ ۲۰۰۰ ۲۰۰۱ ۲۰۰۲ ۲۰۰۳ ۲۰۰۴ ۲۰۰۵ ۲۰۰۶ ۲۰۰۷ ۲۰۰۸ ۲۰۰۹ ۲۰۱۰ ۲۰۱۱ ۲۰۱۲ ۲۰۱۳ ۲۰۱۴ ۲۰۱۵ ۲۰۱۶ ۲۰۱۷ ۲۰۱۸ ۲۰۱۹ ۲۰۲۰ ۲۰۲۱ ۲۰۲۲ ۲۰۲۳ ۲۰۲۴ ۲۰۲۵ ۲۰۲۶ ۲۰۲۷ ۲۰۲۸ ۲۰۲۹ ۲۰۳۰ ۲۰۳۱ ۲۰۳۲ ۲۰۳۳ ۲۰۳۴ ۲۰۳۵ ۲۰۳۶ ۲۰۳۷ ۲۰۳۸ ۲۰۳۹ ۲۰۴۰ ۲۰۴۱ ۲۰۴۲ ۲۰۴۳ ۲۰۴۴ ۲۰۴۵ ۲۰۴۶ ۲۰۴۷ ۲۰۴۸ ۲۰۴۹ ۲۰۵۰ ۲۰۵۱ ۲۰۵۲ ۲۰۵۳ ۲۰۵۴ ۲۰۵۵ ۲۰۵۶ ۲۰۵۷ ۲۰۵۸ ۲۰۵۹ ۲۰۶۰ ۲۰۶۱ ۲۰۶۲ ۲۰۶۳ ۲۰۶۴ ۲۰۶۵ ۲۰۶۶ ۲۰۶۷ ۲۰۶۸ ۲۰۶۹ ۲۰۷۰ ۲۰۷۱ ۲۰۷۲ ۲۰۷۳ ۲۰۷۴ ۲۰۷۵ ۲۰۷۶ ۲۰۷۷ ۲۰۷۸ ۲۰۷۹ ۲۰۸۰ ۲۰۸۱ ۲۰۸۲ ۲۰۸۳ ۲۰۸۴ ۲۰۸۵ ۲۰۸۶ ۲۰۸۷ ۲۰۸۸ ۲۰۸۹ ۲۰۹۰ ۲۰۹۱ ۲۰۹۲ ۲۰۹۳ ۲۰۹۴ ۲۰۹۵ ۲۰۹۶ ۲۰۹۷ ۲۰۹۸ ۲۰۹۹ ۲۱۰۰ ۲۱۰۱ ۲۱۰۲ ۲۱۰۳ ۲۱۰۴ ۲۱۰۵ ۲۱۰۶ ۲۱۰۷ ۲۱۰۸ ۲۱۰۹ ۲۱۱۰ ۲۱۱۱ ۲۱۱۲ ۲۱۱۳ ۲۱۱۴ ۲۱۱۵ ۲۱۱۶ ۲۱۱۷ ۲۱۱۸ ۲۱۱۹ ۲۱۲۰ ۲۱۲۱ ۲۱۲۲ ۲۱۲۳ ۲۱۲۴ ۲۱۲۵ ۲۱۲۶ ۲۱۲۷ ۲۱۲۸ ۲۱۲۹ ۲۱۳۰ ۲۱۳۱ ۲۱۳۲ ۲۱۳۳ ۲۱۳۴ ۲۱۳۵ ۲۱۳۶ ۲۱۳۷ ۲۱۳۸ ۲۱۳۹ ۲۱۴۰ ۲۱۴۱ ۲۱۴۲ ۲۱۴۳ ۲۱۴۴ ۲۱۴۵ ۲۱۴۶ ۲۱۴۷ ۲۱۴۸ ۲۱۴۹ ۲۱۵۰ ۲۱۵۱ ۲۱۵۲ ۲۱۵۳ ۲۱۵۴ ۲۱۵۵ ۲۱۵۶ ۲۱۵۷ ۲۱۵۸ ۲۱۵۹ ۲۱۶۰ ۲۱۶۱ ۲۱۶۲ ۲۱۶۳ ۲۱۶۴ ۲۱۶۵ ۲۱۶۶ ۲۱۶۷ ۲۱۶۸ ۲۱۶۹ ۲۱۷۰ ۲۱۷۱ ۲۱۷۲ ۲۱۷۳ ۲۱۷۴ ۲۱۷۵ ۲۱۷۶ ۲۱۷۷ ۲۱۷۸ ۲۱۷۹ ۲۱۸۰ ۲۱۸۱ ۲۱۸۲ ۲۱۸۳ ۲۱۸۴ ۲۱۸۵ ۲۱۸۶ ۲۱۸۷ ۲۱۸۸ ۲۱۸۹ ۲۱۹۰ ۲۱۹۱ ۲۱۹۲ ۲۱۹۳ ۲۱۹۴ ۲۱۹۵ ۲۱۹۶ ۲۱۹۷ ۲۱۹۸ ۲۱۹۹ ۲۲۰۰ ۲۲۰۱ ۲۲۰۲ ۲۲۰۳ ۲۲۰۴ ۲۲۰۵ ۲۲۰۶ ۲۲۰۷ ۲۲۰۸ ۲۲۰۹ ۲۲۱۰ ۲۲۱۱ ۲۲۱۲ ۲۲۱۳ ۲۲۱۴ ۲۲۱۵ ۲۲۱۶ ۲۲۱۷ ۲۲۱۸ ۲۲۱۹ ۲۲۲۰ ۲۲۲۱ ۲۲۲۲ ۲۲۲۳ ۲۲۲۴ ۲۲۲۵ ۲۲۲۶ ۲۲۲۷ ۲۲۲۸ ۲۲۲۹ ۲۲۳۰ ۲۲۳۱ ۲۲۳۲ ۲۲۳۳ ۲۲۳۴ ۲۲۳۵ ۲۲۳۶ ۲۲۳۷ ۲۲۳۸ ۲۲۳۹ ۲۲۴۰ ۲۲۴۱ ۲۲۴۲ ۲۲۴۳ ۲۲۴۴ ۲۲۴۵ ۲۲۴۶ ۲۲۴۷ ۲۲۴۸ ۲۲۴۹ ۲۲۵۰ ۲۲۵۱ ۲۲۵۲ ۲۲۵۳ ۲۲۵۴ ۲۲۵۵ ۲۲۵۶ ۲۲۵۷ ۲۲۵۸ ۲۲۵۹ ۲۲۶۰ ۲۲۶۱ ۲۲۶۲ ۲۲۶۳ ۲۲۶۴ ۲۲۶۵ ۲۲۶۶ ۲۲۶۷ ۲۲۶۸ ۲۲۶۹ ۲۲۷۰ ۲۲۷۱ ۲۲۷۲ ۲۲۷۳ ۲۲۷۴ ۲۲۷۵ ۲۲۷۶ ۲۲۷۷ ۲۲۷۸ ۲۲۷۹ ۲۲۸۰ ۲۲۸۱ ۲۲۸۲ ۲۲۸۳ ۲۲۸۴ ۲۲۸۵ ۲۲۸۶ ۲۲۸۷ ۲۲۸۸ ۲۲۸۹ ۲۲۹۰ ۲۲۹۱ ۲۲۹۲ ۲۲۹۳ ۲۲۹۴ ۲۲۹۵ ۲۲۹۶ ۲۲۹۷ ۲۲۹۸ ۲۲۹۹ ۲۳۰۰ ۲۳۰۱ ۲۳۰۲ ۲۳۰۳ ۲۳۰۴ ۲۳۰۵ ۲۳۰۶ ۲۳۰۷ ۲۳۰۸ ۲۳۰۹ ۲۳۱۰ ۲۳۱۱ ۲۳۱۲ ۲۳۱۳ ۲۳۱۴ ۲۳۱۵ ۲۳۱۶ ۲۳۱۷ ۲۳۱۸ ۲۳۱۹ ۲۳۲۰ ۲۳۲۱ ۲۳۲۲ ۲۳

انسانیت کی اس کے سوا اور کوئی تقسیم کو کرنا نہیں ہے کہ یا تو وہ "مومن تھی" ہے یا "کافر تھی۔"

"إِنَّ الْفَهْ أَذْهَبَ عَنْكُمْ عِدَّةَ الْجَاهِلِيَّةِ وَفَضَحَهَا بِالْأَهَاءِ انْعَاهُ مَوْصِنَ نَقِي أَوْ فَاجِرٍ
شَعِي النَّاسِ كَلَّكُمْ بَنُو أَدَمَ وَأَدَمَ حَسَنَ مِنْ نَوَابِ." ۱

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ نے تم سے جاہلیت کے امتیاز اور باہ و اچھاؤ پر فخر کو ختم کر دیا ہے، انسان یا تو
مومن تھی ہے یا کافر تھی، تم سب کے سب آدم کی اولاد ہو۔ اور آدم کی تخلیق مٹی سے ہوئی ہے۔"

(۹) قرآنی شواہد

قرآن میں کہیں کلمات کا اظہار رکے ہوئے کی طرف اشارہ بھی نہیں کیا گیا ہے جبکہ متعدد آیتیں موجود ہیں جو خاندان وغیرہ میں کفالت کے تصور کو رد کرتی ہیں۔

ابن حرام نے اس مسئلہ پر جن آیات سے استدلال کیا ہے وہ اس طرح ہیں:

۱ ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾

ترجمہ: "تمام اہل ایمان بھائی بھائی ہیں۔"

۲ ﴿الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾

یہاں بھی تمام مومن مرد و عورت کو نسب کی تفریق کے بغیر ایک دوسرے کا ولی قرار دیا گیا ہے۔

۳ ﴿مُطَافٍ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَنْشِي وَفَلَاتٍ وَرَبَاعٍ﴾

ترجمہ: "دو دو تین تین اور چار چار نکاح اپنی پند کے کر سکتے ہو۔"

اس آیت میں بھی تعدد درواج کی اجازت دیتے ہوئے "مطاف" لکھ کر "کاغزوہ" استعمال کیا گیا ہے، "ما" عام
ہے اور اس کا عموم تمام مومن عورتوں کو شامل ہے چاہے وہ کسی خاندان کی ہوں اور کسی بھی خاندان سے متصل، کچھ
والی ہوں۔

۴ ﴿مَنْ عَزَّوَجَلَّ﴾ سے نکاح حرام قرار دیا گیا ہے ان کے مفصل تذکرہ کے بعد فرمایا گیا۔

﴿وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ﴾

ترجمہ: "ان کے سوا تمام عورتیں تمہارے لئے حلال کی گئی ہیں۔"

یہاں بھی "ما وراء" لکھ کر "غیر" عام ہے۔

۵) اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ ۖ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ عِنْدَهُ قُلُوبًا فَتَاهِينَ ۝﴾

ترجمہ: ”اے مومن! اللہ کے نزدیک تم میں سب سے شریف وہ ہے جو سب سے زیادہ صاحبِ تقویٰ ہے۔“

پناہ پر مبنی ہے کہ نبی ﷺ نے جو بیاد کو حکم دیا کہ اپنی حالتوں کا نکاح ابوجہد سے کریں۔ غلوں نے عرض کیا: کیا ہم اپنی بیویوں اپنے غلاموں سے جوہریں دہاں سوچ کر یہ آیت نازل ہوئی:

﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ۚ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ عِنْدَ اللَّهِ قُلُوبًا فَتَاهِينَ ۝﴾

ترجمہ: ”وگو! ہم نے تم کو ایک مرد مادہ سے پیدا کیا ہے، اور خاندانوں اور قبیلوں میں تقسیم کیا ہے تاکہ تم باہم ایک دوسرے کو پہچانو۔ سب قبائل اللہ کے نزدیک تم میں سب سے زیادہ شریف وہ ہے جو سب سے زیادہ صاحبِ تقویٰ ہو۔“

یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ اس آیت کا نزول ہی اس کلمات کے تصور کو رد کرنے کے لئے ہوا ہے۔
کیا بات قرطبی نے ابو ذر کے حوالہ سے نقل کی ہے۔

(۴) اسوۂ رسول ﷺ

پہلے گزرا چکا ہے کہ آپ نے فرمایا: جب ایسا رشتہ آجائے کہ تم اس کے اخلاق و دین سے مطمئن ہو تو اس کو قبول کرلو، ایسا نہ کرو گے تو کفر پیدا ہوگا، طبیعی نے لکھا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کلمات کا اعتبار صرف دین و اخلاق میں ہوگا۔ ”لا یزالی فی الکفء الا الذین وحده۔“

آنحضرت ﷺ کے ذاتی عمل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، مثلاً:

① آپ نے حضرت زید بن عاصم رضی اللہ عنہما کی شادی جو آپ کے غلام تھے، اپنی بیوی بھی زاد بہن حضرت زینب سے فرمائی۔ حالانکہ حضرت زینب کے اہل خانہ کو اس سے کھڑ بھی ہوا اور خود حضرت زینب شہوہ منج ہوئیں کہ آپ اپنی بیوی بھی زید بن عاصم کا نکاح اپنے غلام سے کرنا چاہتے ہیں ”تزوج ابنہ عصفی مولانا۔“

② انہیں حضرت زید کے صاحبزادے حضرت اسماء کی شادی خود آپ ﷺ سے فرمائی۔ حضرت فاطمہ بنت نعیم سے فرمائی۔ اور نہ چاہئے کے باوجود آپ کے تھم کی تسلی کرتے ہوئے حضرت فاطمہ بنت نعیم نے اس رشتہ

کو منظور کر لیا۔

”وَأَمَرَ الْقَبِيصَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَاطِعَةَ بَهْتِ قَبِيصٍ أَنْ تَنْكَحَ إِسَامَةَ بْنَ زَيْدٍ
مَوْلَاهُ فَتَنْكِحَهَا بِأَمْرِهِ“۔^۱

ترجمہ: ”آپ نے قاطعہ بہت قبیس کو حکم دیا کہ آپ کے مولا اسامہ بن زید سے نکاح کریں، چنانچہ
حضرت اسامہ نے آپ کے حسب حکم قاطعہ سے نکاح کیا۔“

۲ حضرت عبداللہ بن مسعود کا نکاح جوئی زہرا سے تھے آپ نے حضرت خبابہ بنت منقر کو لکھب سے
فرمایا اور کہا کہ مقدار دو زید کا نکاح ہم نے اس طرح اس لئے کیا ہے کہ ان کا حق شریعت کا معیار بن جائے۔
”لِيَكُونَ أَشْرَفُكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَحْسَنُكُمْ خَلْقًا“۔ بعض روایات میں زید بن مسعود اور حضرت انس
کے نکاح کا واقعہ مذکور ہے۔^۲

۳ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے ایک انصاریہ کے یہاں اپنے نکاح کا پیڑ دیا جسے انصاری نے حضرت
نبال کے پہلے غلام ہونے کی وجہ سے ٹھکرا دیا آپ نے اس موقع پر ان صاحب کو حضرت بادل رضی اللہ عنہ
سے نکاح کرنے کا حکم دیا۔ چنانچہ حدیث کے الفاظ یوں ہیں:

”فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قُلْ لِهَيْمَانَ (رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) يَا مَرْكَبُ انْ تَزُوجُونِي“
ترجمہ: ”موجود نے ان سے فرمایا کہ ہیمان سے کہو کہ رسول اللہ تمہیں حکم دے رہے ہیں کہ تم (جی)
لو کی (ہم سے بیو ہو۔“

بلکہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے انکار پر رسول اللہ ﷺ نے خاصی براہی اور
تعلیل کا حکم فرمایا۔^۳

آفرائذ کر دیوں مت پر حضور ﷺ نے ”ہمز“ فرمایا ہے۔ اگر نسب میں کھادات کا اعتبار ہوتا تو کم از
کم آپ ﷺ اس کا ہمز تو بھی فرماتے، زیادہ سے زیادہ مشورہ دیتے۔

۴ ابو طیبہ نے نئی بیعت کے یہاں نکاح کا بیعت سمجھا، بنو بیعت نے نسب کے اعتبار سے ان کو کم تر جاننے
ہوئے بیعت مسترد کر دیا۔ آپ ﷺ نے اس موقع پر نکاح کا حکم دیتے ہوئے فرمایا:

”أَنْتُمْ حَوَا أَهَا طَبِيعَةٍ، إِنْ لَا تَفْعَلُوا الْكُنْ فَنَفْسٌ فِي الْأَرْضِ وَفَسَادٌ كَبِيرٌ“

۱۔ صحیح حنیفہ، ص ۱۸۱/۲۔ ۲۔ مسند بیہقی، ۳/۱۶۷۔ ۳۔ مسند مصنف عبد الوہاب، ۱/۲۶۶/۶

۴۔ المجموع لا حاکم، المرقاۃ، ۲/۱۶۸/۱۶۹۔ ۵۔ بدائع الصلح، ۲/۱۶۸/۱۶۹

قرآن مجید: ”یوعیبر سے نکاح کرو، اگر یہ نہ کرو گے تو زمین میں فتنہ اور بڑا فساد پیدا ہو جائے گا۔“

یہاں بھی آپ نے ”امر“ کا صیغہ استعمال کیا ہے جو ہم حالات میں احکام کے لئے آتا ہے۔

۶۔ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ ﷺ کو کچھا لگا دیا، آپ ﷺ نے نبی عامہ سے جو عرب میں ایک معزز قبیلہ سمجھا جاتا تھا، مخاطب ہو کر فرمایا:

”انکم حواء ابائہم، وانکم حواء الیہ“

ترجمہ: ”ابو ہریرہ سے شادی بڑھ کر رہا نہ کرو۔“

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس روایت کی تصنیف کی ہے۔ لیکن ابن کثیر نے لکھا ہے کہ امام احمد کی تصنیف کی وجہ یہ شرط یہ تھی کہ ”تمہارا اس کی شادی ہونے چاہیے اور اپنی اس کے یہاں نہ کرو۔“ اور صحیح ہے کہ جو مشروط نہیں ہے، بلکہ اس نفل میں کوئی تبدیلی نہ جانتے اور باہم شادی بیاہ کا معاہدہ رکھنے کی تعلیم دی گئی ہے۔

(۱) آثار صحابہ

۱۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے ایک انصار کے غلام سالم کو ”حضرت“ بتایا تھا اور انہیں سنا لینی، براہِ رواہ کی وغیرہ میں حضرت کی کنیٰ کی نادی تھی۔

۲۔ حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنی بیوی سے فرمایا تھا:

”انشدک اللہ ان تتزوجی الاماماً ومن کان احمر روعاً“ (وحدیداً)۔

ترجمہ: ”میں تجھے خدا کا واسطہ بتا رہا ہوں کہ مسلمان سے نکاح کرنا، وہ بکسر ہے پییدہ ہوا کوئی حبشی۔“

ظاہر ہے حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے کوفہ میں مسعودی نے کوفہ میں نہ تھے، لیکن وہ محض اسلام کو نکاح کے لئے معیور انتخاب بنانے کا غم و غصہ ہے۔

۳۔ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے حضرت یزید بن ابی سہیلؓ سے کہا:

۴۔ بعض صحابہؓ نے اپنے اپنے نسب پر فخر کا اظہار کیا، بہت حضرت سلمان فارسیؓ تک پہنچے، حضرت سلمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

”اُمی الاسلام لا اب لی سواہ“

ترجمہ: ”اسلام کی بیواؤں کے سوا میرا کوئی باپ نہیں۔“

حضرت سلمان فارسی نے حضرت الامیرؓ کی اجازت سے نکاح کا بیٹام دیا۔ حضرت ابو بکرؓ نے قبول فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے منع فرمایا۔ حضرت عثمانؓ نے بھی پیام دیا، پہلے حضرت عمرؓ نے مانع دیا۔ (ذہبی علیہ السلام) پھر خواہش کی کہ وہ ان کی صاحبزادی سے نکاح کر لیں تو حضرت سلمانؓ نے قبول نہ کیا۔

۵ حضرت ابو بکرؓ نے اپنی بہن ام فروہؓ کا نکاح حضرت بن قیسؓ سے کیا تو قریش نے یہ نہ

پس احمد محل یہ ہے کہ کتاب و سنت کی تصریحات و صحابہ کے آثار و واقعات و ابن کا بھائی مزاح و مذاق ان لوگوں کی فکر سے زیادہ و قریب ہے جو نسب میں کفایت کے قائل نہیں ہیں، جن فقہاء نے سب میں کفایت کا اعتبار کیا ہے ان کے بعض نظرائمل میں عرف و روہن کے عہد کا رواج ہے، پھر بھی جیسا کہ کاسری کی تصریح گذر چکی ہے زیادہ سے زیادہ فقہاء نے اس سباج قرار دیا ہے اور بعض دیانت و اخلاق میں کفایت پر اکتفا کرنے کو بہتر اور مستحب سمجھا ہے۔ سب یہ بذات علماء کے لئے قائل ہو رہے کہ کیا موجود و عرف میں بھی نسب میں کفایت کو اپنی اہمیت حاصل ہونی چاہیے اور کیا اس لئے بعض اہل سنت و اہل فہم کے مقابل میں کے مٹا دینا ضروری ہے جانے کے لائق ہیں؟

(۹) حسب میں کفایت

مختلف نسب فقہ میں، مورکفایت کے مسئلہ میں "نسب" کا ذکر بھی ملتا ہے۔ "نسب" سے کیا مراد ہے اس مسئلے میں فقہاء کی رائیں ایک گون مختلف ہیں۔ بعض حضرات کی رائے ہے کہ حسب سے مراد نسب و خاندان ہے۔ فقہاء احناف کی اکثر کتابوں میں قاضی خان کا قول نقل کیا گیا ہے کہ "الحسب یحییٰ کفو النسب" اس کی تائید حضرت عمرؓ کے اس قول سے ہوتی ہے کہ "لا تمنع خروج ذواب الا حسب الا من لا کفو"۔ "من کفو" مراد کفو ہے۔ یعنی "باتنسب الحسب وهو النسب" بعض حضرات کا خیال ہے کہ حسب سے مراد مال ہے چنانچہ اس کی تائید حضرت بریدہؓ کی روایت سے ملتی ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا:

"إن أحساب أهل الدنيا الذي يذهبون إليه العالی۔"

ترجمہ: "اہل دنیا کا حسب جس کی طرف لوگ جاتے ہیں۔" مال ہے۔"

بعض حضرات کی رائے ہے کہ حسب سے مراد ورثہ و علاقہ ہے۔ "و يقال حسبہ دہنہ"۔ لیکن زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ حسب سے مراد جاہت مراد ہے جو کئی خاندان یا فرد کو جس کے لئے عہدہ، حیثیت عرفی اور حکومت و اقتدار کی وجہ سے حاصل ہو جایا کرتی ہے۔ چنانچہ چلکی کا بیان ہے:

"الحسب ما بعدد الإنسان من مفاخر آباءہ ... قال ابن السکیت الحسب

۱۔ الجامع ص ۱۸۰، ۲۔ مجمع الزوائد ص ۱۸۰، ۳۔ المعنی ص ۱۸۰، ۴۔ مابعدہ ص ۱۸۰، ۵۔ مصنف عبد الرزاق ص ۱۸۰

۶۔ المعنی ص ۱۸۰، ۷۔ مجمع الزوائد ص ۱۸۰، ۸۔ بحوالہ ترمذی ص ۱۸۰، ۹۔ طلبہ علی، بیروت ص ۱۸۰، ۱۰۔

والکفر۔ یكونان لی النوجل وإن لم یکن له اہلہ لکفر شرفاً^۱
 ترجمہ: ”وہ باتیں جو خاندانی ستار میں شہ کی جاتی ہیں، حسب ہیں۔۔۔ انہیں سکیت نے کہا ہے کہ
 بعض اوقات ان کو بانی شرف حاصل نہیں ہوتا، لیکن اس میں ”کرم و حسب“ پایا جاتا ہے۔“
 اسی طرز پر محدث صدر الاسلام سے نقل کیا گیا ہے کہ صاحب جاہ و حشمت اور اہل عہدہ و منصب صاحب
 حسب کہلائیے گئے۔ ”الحسب الذی لہ جہاد و حشمة و منصب۔“^۲

فقہاء کے یہاں مختلف جزئیات ملتی ہیں جن میں ”حسب“ کو ”کفایت“ کے مسئلہ میں بہت دی گئی ہے۔
 چنانچہ محی عالم کو اس کے غمر کی بنا پر باغی اور عرب جاہل کا کفر قرار دیا گیا ہے، کیونکہ علم کا شرف ایسی شرف سے
 بڑھ کر ہے۔ ”لان شرف العلم مولیٰ شرف النسب“ اسی بنا پر امام ابو یوسف نے فرمایا کہ نو مسلم کو اگر
 دوسری ایسی فضیلتیں حاصل ہوں جو نسب کی کمی کو پورا کر دیں تو ایسا نو مسلم خاندانی مسلمان کا تصور ہوگا۔۔۔ اسی
 طرح امام محمد کا یہ قول کہ تمام باغی اور تمام عرب باہم گنویں سوائے خاندانہ خلافت کے کہ خاندانہ خلافت کو
 بمقابلہ دوسرے خاندانوں کے رز سمجھا جائے گا۔ دراصل حسب میں کفایت عی سے متعلق ہے۔ یہ جو اکثر علماء
 نے لکھا ہے کہ امام محمد رَضِیَ اللہُ عَنْہُ نے یہ بات اہل اقتدار کے خوف سے اور تسکین فتنہ کی غرض سے کہی ہے
 امام محمد رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کی شان سے خرد معلوم ہوتی ہے اسی طرز امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ ”ذی
 وجاہت فاسن“ مسالین کا کفر ہو سکتا ہے۔ اور شارحین کی یہ وضاحت کہ اس سے مقررین سلطان مراد ہیں۔^۳

وہ بھی حسب ہی میں کفایت کے قبیل سے ہے، امام محمد کی رائے گذر چکی ہے کہ ان کے یہاں دین میں
 کفایت کا اعتبار نہیں، اس کے باوجود ایسا شخص کہ جس کی نشہ خواری اس درجہ کو پہنچی ہوئی ہو کہ لوگ اس سے
 ستراہ اور جعفر کرتے ہوں شرعاً وہ کافر نہیں ہو سکتے ہیں۔ اسے بھی حسب میں کفایت کی رعایت قرار دی جائیگی
 ہے۔ اس لئے کہ بہت سی کتابوں میں یہ صراحت موجود ہے کہ حسب مکرمہ اخلاق کا نام ہے۔ ”ان حسب
 مکرمہ الاخلاق“ شامی نے خوب لکھا ہے کہ اگر علم و حسب کا شرف نسب و خاندان کے شرف سے بڑھ کر
 ہو تو کیا نام ابو یوسف اور حسن ابصری جیسے غیر عربی کسی جاہل قریشی یا اپنے پاؤں پر خوشاب کرتے دانے عربی کے کفر
 نہیں ہو سکتے۔^۴

یہ حقیقت ہے کہ کسی خاندان کو اس کی علمی خدمات یا اپنی حیثیت عربی کی وجہ سے الیہام ماحض ہو جاتا

۱۔ یہی علی النبیین: ۱۳۶، ۲۔ الحدیث: ۱۵۰/۲، ۳۔ فتح القدیر: ۱۸۰/۳، ۴۔ البحر الرائق: ۱۲۰/۲

۵۔ حدیث: ۲۶/۶، فصل فی الکفالت: ۸، ۶۔ حنبلی علی الہدایہ علوٰی حاشی الفتح: ۱۱۷/۳

۷۔ تلح القلم: ۱۹۰/۲، جزء: ۱۲۰/۲، ۸۔ مکمل ہدیہ لا حذان بقول ابن مفل ای حلیۃ او الحسن البصری

وہم ہما من لیس ہمری ذلہ لا یکن کلمۃ کنت لوشی جلس لولینت ہوی بوال علی عابدہ رالہمختار: ۲۲۲/۲

ہے کہ اگر اس خاندان کا رشتہ محرم و جاہ کے اعتبار سے اس سے بہت پست سطح کے لوگوں سے ہو جائے یا ایسے خاندان میں ہو جائے جہاں نہایت ناخاندانگی ہو تو ان دونوں خاندانوں کی رہائش، دین و سکن اور معاشرت میں اتنا فرق ہو جاتا ہے کہ ان میں نکاح بہت دشوار ہو جاتا ہے۔ ہذا معاشرتی مصالح کو سامنے رکھتے ہوئے منسب میں کفائت کا اعتبار کیا جائے تو یہ بات مناسبت معلوم ہوتی ہے۔ چنانچہ ابن ہریرہ کی جس روایت میں منسب "مال" کو ترک کر دیا گیا ہے، عجیب نہیں کہ اس امر کی طرف اشارہ و مقصود ہو کہ چونکہ مالی اور عائشی حالت کی وجہ سے بھی کسی خاندان کو ایک گونہ وجاہت حاصل ہو جاتی ہے، لہذا شاید آپ ﷺ نے مال کو حسب میں اہمیت دی ہو۔

کفائت کے چند اہم مسائل

① کفائت کا اعتبار نکاح کے وقت ہی ہوتا ہے، چنانچہ اگر نکاح کے وقت شوہر بیوی کا کفو نہ ہو اور بعد میں وہ اس کا کفو باقی نہ رہا تو اب عورت یا اس کا بڑی تفریق کا مطالبہ نہیں کر سکتے، مثلاً نکاح کے وقت مرد معاشی اعتبار سے عورت کا کفو تھا لیکن بعد میں اس کی آہستہ آہستہ حالت پست ہو گئی اور وہ اس عورت کا کفو باقی نہ رہا تو عورت کو مطالبہ تفریق کا حق حاصل نہ ہوگا۔ "تعتبر الکفۃ عند انقضاء العقد و زوالها بعد ذلک لا یضر"۔

② کفائت کا اعتبار عورت کی طرف سے ہے نہ کہ مرد کی طرف سے، یعنی مرد کو عورت کا کفو ہونا چاہیے، اگر عورت مرد کی کفو نہ ہو تو کوئی مفاد نہ ہوگا، مگر بعض فقہاء کے یہاں اس سے مختلف صورتیں ملتی ہیں لیکن فتویٰ ہی پر ہے کہ کفائت صرف عورت ہی کی طرف سے معتبر ہے۔

③ کفائت بھی اور اس کے اولیاء دونوں کا حق ہے چنانچہ

(ابن) اگر عورت نے غیر کفو میں اپنا نکاح کر لیا اور اولیاء اس سے واقف نہیں تھے تو ولی کو حق حاصل ہوگا کہ کاغذی کے یہاں مطالبہ کر کے اس عورت کا نکاح فسخ کرادے گا یا نکاح تو ہو جائے گا لیکن موقوف رہے گا۔ اگر ولی نے اس پر اعتراض نہ کیا تو نکاح باقی رہے گا اور اگر اس نے اس نکاح کے خلاف احتجاج کیا تو اب کاغذی زوجین کے درمیان تفریق نہ رہے گا۔

فقہاء احناف کی کتابوں میں ظاہر روایات کی حیثیت سے یہی بات مشہور ہے، حسن بن زیاد نے امام ابوحنیفہ سے نقل کیا ہے کہ لڑکی کا غیر کفو میں یہ نکاح نافذ ہی نہ ہوگا۔ عام طور پر متاخرین نے فقہی پر فتویٰ دیا ہے، لیکن اگر یہ موجودہ زمانہ میں اس رائے پر فتویٰ دینے میں بڑی دقتیں نہ آجائیں گی اور شہرہوں کے خارج

میں ہونے والے بہت سے ایسے نکاح جو ولی کی اجازت کے بغیر ہو جاتے ہیں اور اپنی ناراضگی کے وجود پر ہم کاروباری پس پر خاموشی اختیار کر بیٹا ہے حرام قرار پائے گا۔ اس لئے موجود حالات میں نئی ہر روایت و اقوال کی زیادہ سمجھ اور کامل عمل ہے۔

(۸) لڑکی غیر کنکومس قریب ترین ولی کی اجازت سے نکاح کرے تو خود اس ولی یا اس کے بعد دوسرے درجہ کے اہل یا کو اس پر اعتراض کا حق باقی نہ رہے گا اور نکاح لازم ہو جائے گا۔

(۹) ولی نے ہلف لڑکی کا نکاح اس کی اجازت سے کیا اور خوکے سے کھڑوت کی شرط لگا دی یا اس وقت کیا جبکہ لڑکے نے نکاح ہونے کا اظہار کیا تھا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ مرد اس کا نکاح نہیں تھا تو خوکوت اور اس کا ولی دونوں ناراضی کے بغیر اس نکاح کے فسخ کرنے کے لئے استیفاء کا حق حاصل ہوگا۔

(۱۰) ہلف لڑکی کا نکاح اس پر لازم کر دیا کہ وہ پہلے غیر کنکومس یہ نکاح کیا گیا ہو پھر بھی یہ نکاح لازم ہو جائے گا۔ البتہ ایسا باپ اور دادا جو پہلے غیرت فاسق ہوئے اپنے اختیارات کے غلہ استعمال اور ناجائز کاری میں معروض ہو جائے گا کیا ہوا نکاح باطل ہوگا۔

(۱۱) باپ اور دادا کے علاوہ دوسرے اہل یا نے نابالغ کا نکاح غیر تنہ سے کر دیا تو یہ نکاح ہی نہ ہوگا۔ اسی طرح باپ اور دادا نے تنہ کی حالت میں نابالغ کا نکاح غیر کنکومس سے کر دیا تو یہ نکاح بھی مستحکم ہوگا۔

(۱۲) فقہاء کے یہاں مسئلہ کفایت میں ثلاثیہ کا اعتبار نہیں ہے۔ یعنی مرد نے خود کو کفو ظاہر کیا یہ عورت کی طرف سے مطلوب نہ کی شرط لگا دی گئی، اس لئے لڑکی اور اس کے ولی نے کفو سمجھ کر نکاح کر دیا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں تھا تو کفایت نہ پائے جانے کی وجہ سے مضابطہ تفریق کا حق باقی نہ رہے گا۔

(۱۳) اگر لڑکی غیر کنکومس اپنا نکاح کر دے اور ولی اس پر خاموشی اختیار کرے تو یہ اس کی رضامندی نہیں ہوگی بلکہ اس عورت کے اپنے اس شوہر سے ماں بنے تک عورت کو تفریق کا مطالبہ کرنے کا حق حاصل رہے گا۔ تاہم اس جزئیہ پر فخرانی کی ضرورت ہے کہ اس سے بعض وقایع بڑے مناسبہ انداز سے۔

یہ چند معرینے ایک کوتاہم اور کم سوار نے صرف اس لئے لکھے ہیں کہ اس راہم معاشری مسئلہ کی طرف غلام دار باپ اتنا توجہ کریں اور خود کریں کہ کیا بدلتے ہوئے حضرات اور فقیر پڑ پڑندوں کو سامنے رکھ کر اس پر نظر پڑانی کی محتاج نہیں ہے؟

۱۔ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱

۲۔ البحر المحرق ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱ ص ۱۵۱

۳۔ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱

۴۔ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱

۵۔ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱ الفقاوی الہندیہ ۱۹۴۰ء ص ۱۵۱

خیار بلوغ کا حق اور اس کا استعمال

نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح بھی ہو سکتا ہے اس پر امت کا اجماع ہے۔ بڑے پھر یہ بات بھی ظاہر ہے کہ ان کا نکاح ان کے اولیاء ہی کریں گے۔ اس لئے کہ شریعت کہ تقریب میں جب تک وہ نابالغ نہ ہو جائیں، معاملات کے باب میں ان کے اختیارات مستحب ہوتے ہیں۔ البتہ کن اولیاء کو نابالغ بچوں کا نکاح کرنے کا حق حاصل ہے؟ اس میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے۔ نام مالک اور مشہور روایت کے مطابق امام احمد کا خیال ہے کہ صرف باپ کو یہ حق حاصل ہے، ان کے علاوہ کوئی نابالغ بچہ کا نکاح نہیں کر سکتا امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے باپ کے ساتھ دادا کا بھی اضافہ کیا ہے کہ کن دونوں کو حق ہے کہ وہ ناپالغ لڑکوں اور لڑکیوں کی رضامندی کے علی الرغم بھی ان کا نکاح اپنی موجودگی سے کر سکتے ہیں۔ البتہ چونکہ امام شافعی اور امام حنفی کے ہاں فاسق کو ولایت حاصل نہیں ہوتی۔ اس لئے اگر باپ دوا فاسق ہوں تو وہ نابالغ کا نکاح کرنے کے مجاز نہیں رہیں گے۔

فقہاء کی رائیں

اختلاف کے ہاں تمام اولیاء باپ، دادا، چچا، بھائی وغیرہ جراثع نابالغ کا نکاح کر سکتے ہیں اور ان میں بھی کو نابالغ پر "ولایت اجزاء" حاصل ہے۔ البتہ امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے یہاں باپ دادا کے علاوہ دوسرا کوئی رشتہ دار نکاح کرے یا باپ دادا ہی کرے لیکن تجربہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہو کہ وہ اپنے اختیارات کا غلط اور ناروا استعمال کرتا ہے تو نابالغ ہونے کے بعد اسے اختیار ہے، چاہے تو اس نکاح کو باقی رکھے ورنہ فسخ کر دے۔ اس کو فقہ کی اصطلاح میں "خیار بلوغ" کہا جاتا ہے اور اگر باپ دادا نے نکاح کیا اور پچھنے سے اپنے اختیارات کے غلط استعمال میں مشہور نہیں ہیں تو سب "خیار بلوغ" حاصل نہ ہوگا۔ مگر امام ابو یوسف کو اس سے اتفاق نہیں ہے۔ ان کے ہاں کوئی بھی "ولی" نکاح کرے اس کا نکاح لازم ہو گیا اب بالغ ہونے کے بعد اس کو کوئی اختیار حاصل نہیں رہے گا۔

کتاب وحمة الامامہ، ص ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰

احناف کے دلائل

روایات کی روشنی میں دیکھا جائے تو اس مسئلہ میں بعض امور کو مستثنیٰ کر کے احناف کی رائے زور و قوی معلوم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ مختلف روایات سے یہ بات ثابت ہے کہ نابالغ بچوں کا نکاح والدین کے علاوہ دوسرے اولیاء نے کیا ہے اور ان کا باپ بالغ ہونے کے بعد ان کو نکاح باقی رکھنے یا رد کرنے کا اختیار بھی دیا گیا ہے۔

۱ رسول اللہ ﷺ نے خود حضرت امہ بنت مازہ کا نابالغی کے عہد میں نکاح کیا اور بالغ ہونے کے بعد آپ نے ان کے لئے خیار کی تجاویز رکھی۔

"وجعل لہا الحیار اذا بلغت"۔

۲ خیرم بچوں کے بارے میں حضرت عمر بن عبدالمطلب نے لکھا کہ اگر نابالغی میں ان کا نکاح کر دیا جائے تو ان کو خیار حاصل ہوگا۔ "اذا زوجاها وھما صغیران اھما بائعھا"۔

احناف زیادہ تر اس مسئلہ پر قیاس پیش کرتے ہیں کہ چونکہ باپ دادا بچوں کا پہلی طرح بعد (والفرائض) ہوتا ہے اس لئے اس کا کیا ہوا نکاح تو لازم ہو جائے گا۔ دوسرے اولیاء میں چونکہ شفقت اس درجہ نہیں رہتی۔ اس لئے ان کا کیا ہوا نکاح درست تو ہو جائے گا مگر لازم نہ ہوگا اور بالغ ہونے کے بعد اختیار ہوگا چاہے تو اس نکاح کو باقی رکھے یا رد کرے۔

لیکن جیسا کہ واضح ہے اوپر جو روایت بعد اثر ذکر کی گئی ہیں ان سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ اگر نابالغی کی حالت میں نکاح کر دیا جائے تو بالغ ہونے کے بعد "خیار بلوغ" حاصل ہوگا۔ احناف کے یہاں باپ اور دوسرے اولیاء کے درمیان جو فرق کیا گیا ہے اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ سوائے اس کے کہ باپ اور والد کی شفقت کے تحت ان سے اس بات کی توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے بچے کے حق میں اچھے رشتہ ہی کا انتخاب کیا ہوگا۔ دوسرے رشتہ داروں کے بارے میں اس قدر صریح دیکھنا مشکل بھی ہے اور تجربہ کے خلاف بھی۔

قاضی شریح رحمہ اللہ

مگر ابن ابی شیبہ نے اس مسئلہ میں ایک تیسری رائے بھی پیش کی ہے جو قاضی شریح رحمہ اللہ متفقین کی ہے جن کو محمد قاضی سے لے کر حضرت علی کے عہد تک اجداد صحابہ کے عہد میں منصب قضا پر فائز رہنے کی سعادت حاصل رہی ہے اور صرف یہی بات ان کے عقد دینی کی منزلت شای اور کتاب و سنہ کی روح پران کی گہری فکر کے لئے شامہ عدل ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر باپ خود ہی اپنے بیٹے یا بیٹی کا نکاح کر دے تو بھی جو ان

ہونے کے بعد جن کو اختیار حاصل ہوگا، چاہے تو اس کو باقی رکھے یا رد کر دے۔ "اذا زوج الرجل امراة فالتصاير لهما اذا شبا" "تو لہا یہی سارے حاذق کی بھی ہے انہوں نے مسطح باپ نانا کی قید لگانے بغیر تاپالوں کو خیار بولوغ کا حق دیا ہے۔" "فلا في الصغيرين هما بالتصاير اذا شبا۔"

اور بعض قرائن ہیں جو اس مسئلے کی تائید میں جاتے ہیں:

نول یہ کہ حضور ﷺ نے حضرت حمزہ کی صاحبزادی کے بعد بلوغ "خیار بلوغ" کا ذکر کرتے ہوئے یہ ارشاد نہیں فرمایا: "چونکہ اس کے باپ یا نانا نے یہ نکاح نہیں کیا ہے بلکہ میں نے کیا ہے اس لئے خیار بلوغ حاصل ہوگا" بلکہ مطلق یہ بت فرمائی کہ اس کو خیار بلوغ حاصل ہوگا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تا بلوغ بچہ اور بچوں کو مطلق خیار حاصل ہوگا۔ چاہے نکاح خود اس کے باپ اور دادا کر لیں یا کوئی اور۔

دوسرے حسب تالیف اولاد پر باپ جبر نہیں کر سکتا۔ نوکود کے بالغ ہونے کے بعد بھی وہ اس رشتہ میں اختیار حاصل ہوتا ہے جو جبر اس پر مسلط کیا گیا تھا تا کہ اس رشتہ میں ان کی رضا شامل ہو جائے۔

احناف کی دلیل پر ایک ناقدانہ نظر

احناف کا یہ قیاس کہ باپ اور دادا اور اشراف شنفہ ہوتے ہیں اس لئے ان کا نکاح لازم ہو جائے گا کل نظر ہے: ایک تو اس لئے کہ مرنکار میں حق انتخاب کے حامل ہونے اور نہ ہونے کے لئے یہی معیار ہوتا تو بھر بالغ بچوں پر بھی باپ و دادا کو ایسی ہی ولایت حاصل ہونی چاہیے تھی۔ حالانکہ میرا نہیں ہے دوسرے میں ممکن ہے کہ ایک بالغ بچہ کو رشتہ باپ اور دادا نے دوسری تالیف بھی سے موجود وصالت کی بنا پر کر لیا ہو مگر بعد کو حل کے بغیر فوراً تربیت کے فساد کے نتیجے میں اس میں اصلاح باقی نہ رہے۔ تاہم کے نکاح میں اس طرح باتوں کا پیش آجانے کوئی شاذ و عار واقعہ نہیں ہے، بلکہ کثرت سے ایسا ہوتا رہتا ہے۔ اب کیا یہ شفقت اور بھداری ہوگی کہ پھر بھی اس لئے کوئی ازگی کے ساتھ بندھ کر رہے پر مجبور کیا جائے؟

پھر ایک متاثرہ مسئلہ جس سے زندگیوں اور قسمتوں کے فیصلے وابستہ ہیں۔ میں نہ سب و سنت کی کوئی نص ہے نہ صبر ہے نہ تہجد میں اور نہ کوئی مضبوط قیاس ہے جس کی بنیاد کسی منصوص شرعی نظیر پر ہو دوسری طرف وہی شرع کا قول موجود ہے جس کو مجاہد صحابہ کی عدالتی نظیر کا رد چاہا جاسکتا ہے۔ حدیث کا اخلاقی ہے جو ہر تالیف کے حق میں "خیار بلوغ" کی طرف اشارہ کرتا ہے اور بالغ ہونے کے بعد "باپ و دادا" کے اختیارات کا سلب کر دیا جاتا اور خود اس کی رضامندی اور تالیف کوئی کا ضروری ہوتا ایک مسئلہ اصول ہے جو مطلقاً "خیار بلوغ" کو نافذ

کہتا ہے۔ اسی اصول کی روشنی میں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں قاضی شرع کی رائے زیادہ قوی بھی ہے اور قرین مصدقہ بھی۔

بعض فقہاء مختلف نے اس مسئلہ پر متعوض نظیر بھی پیش کر لی چاہی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت عائشہ سے نابالغی میں نکاح کیا تھا اور نکاح کے ولی خود حضرت عائشہ کے والد حضرت ابو بکر تھے، مگر بالغ ہونے کے بعد "خیر بلوغ" حاصل ہوتا تو حضرت عائشہ سے پیش کش فرماتے کہ اگر چاہو تو اس نکاح کو رکھو نہ رد کرو، جیسا کہ فقہ کی عقلی اور ازواج مطہرات کے مطالبہ کے وقت آپ نے تمام ازواج مطہرات کو اختیار دیا تھا کہ چاہیں تو وہ آپ ﷺ کے نکاح میں رہیں اور چاہیں تو علیحدہ ہو جائیں۔

نہیں اپنی خود دل سے اندازہ لگا کر چاہ سکتے ہیں کہ یہ استدلال پر تکلف ہے۔ خیر بلوغ کوئی لازمی چیز نہیں ہے۔ جس کا استعمال کیا ہی جائے، بلکہ ایک اختیاری چیز ہے جس کا تعلق خود اس شخص سے ہے جس کو اختیار حاصل ہے اگر یہ بات ثابت ہوتی کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے خیر بلوغ کا مطالبہ کیا، تو آپ نے رد کر دیا تو بجا طور پر یہ استدلال درست ہوتا۔ حدیث سے نہیں اس کا ثبوت نہیں ہے۔ اس حدیث سے اگر کوئی بات ثابت کی جاسکتی ہے تو وہ یہ کہ وہ اپنی صوابیہ سے نابالغ بچہ کا نکاح کر دے تو بالغ ہونے کے بعد باپ کی یہ ذمہ داری نہیں رہتی کہ وہ اپنی اولاد کو اختیار دے کہ اگر چاہو تو نکاح کو باقی رکھو نہ رد کرو، بلکہ اس اختیار کو مستحضر کرتے خود اس کا کام ہے۔ اگر بالغ ہونے کے بعد اس اختیار کو استعمال نہ کیا اور اس سے فائدہ نہ اٹھا تو نکاح لازم ہو جائے گا۔ نیز اس کو وقت صحیح پر فہم کرنا بھی تھا ہے، وہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات پر مامور تھے کہ اپنی ازواج کو اختیار دیں اور ان کی مرضی معلوم کر لیں، یہاں جیسا کہ ذکر کیا گیا۔ باپ پر یہ بات واجب نہیں ہے کہ وہ بچوں کو اس حق پر متنبہ بھی کریں وہاں اختیار دینے کا تعلق خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تھا۔ یہ ازواج مطہرات کا کوئی ذاتی حق نہ تھا اس لئے خصوصیت سے اس کا اظہار ضروری تھا اور یہاں یہ ایک مستثنیٰ اور شرعی حق ہے جس کا قصہ خود حضرت عائشہ سے تھا۔ اس لئے قہر کی طرف سے اختیار دینا جان چنداں ضروری نہ تھا۔

حالات کا تقاضا

خود امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نقل کے یہاں اصول ہے کہ اگر پہلے کسی حادثہ نکاح میں ایک شخص کا اپنے اختیار کو فلاح ہو رہے ہاں استعمال کرنا ثابت ہو یا نہ کی حالت میں اس نے اپنی نابالغ اولاد کا نکاح کیا ہو تو اس کا

نکاح لازم نہ ہوگا اور بالغ ہونے کے بعد بچوں کو خیار بلوغ حاصل رہے گا۔

”اذا زوجہم الاب لوالجد فلا خيار لهما بعد بلوغهما بشرط ان لا يكون
معروفا بسوء الاختيار قبل العقد فانهما ان لا يكونا سكون فبقضى عزمه
مسكورة بنزويجها بغير مهر المثل او بالنسب او غير كفو“۔^۱

نیز اگر گناہ پر چڑی اور بدنام ہو رہے غیرت فاسق ہو، جسے فقہاء اپنی اصطلاح میں ”فاسق متک“ کہتے ہیں
اور وہ تا بالغ بچہ کا اس طرح نکاح کر دے جو پہلے برخلاف مصلحت عموماً ہو مثلاً لڑکی کا مہر کم یا لڑکے کا مہر زیادہ
متعین کر دے یا غیر کفو سے نکاح کر دے یا اس طرح کوئی اور خلاف مصلحت بات پیش آ جائے تو یہ نکاح جائز نہ
ہوگا۔

”نعم اذا كان متعكلاً لا ينفذ تزويجه اياهانفص عن مهر المثل ومن غير كفوه
... وحاصله ان الفسق وان كان لا يسلب الاهلية عندنا لكن اذا كان الاب
لا ينفذ تزويجه الا بشروط المصلحة“۔^۲

بہرہ مستحق کے موجود حالات یہ ہیں کہ باپائی کے نکاح کا درایع اس علم، عقل و فہم اور متعق لوگوں کے
خلفہ میں شاید ایک فی ہزار بھی نہ ہوگا۔ ایسے نکاح کے واقعے زیادہ تر پسماندہ اور جاہل اور علم وین سے نا آشنا اور
دیہاتیوں کے حلقہ میں پیش آتے ہیں اور ان کی جہالت اور پسماندگی نیز بعض سرقوں پر حرص یا مجبوری اکثر
حوالات ان کے اختیارات کا غلط استعمال کراتی ہے۔ اس لئے مناسب ہوگا کہ اس مسئلہ میں قاضی شرع
تحتیماً کفایت کے لئے رائے اختیار کی جائے اور باپ و اما کے نکاح کرنے کے باوجود تا بالغ کو ”خیار بلوغ“ کا
مستحق قرار دیا جائے۔

خیار بلوغ کے لئے اصول اور طریق کار

اب ایک نظر ان شرائط اور طریق کار پر بھی ڈالنے کی ضرورت ہے جو ہم سے فقہاء سنہ ”خیار بلوغ“ کا حق
استعمال کرنے کے لئے متعین کی ہیں۔ فقہاء احناف کے ہاں اس کی تفصیل اس طرح ہے:

”اكره لوكي كے لئے ضروری ہے کہ وہ جس سے بالغ ہو خاموش نہ رہے اور فوراً کہہ اٹھے کہ میں اپنا
نکاح رد کرتی ہوں۔ اگر اس نے خاموشی اختیار کر لی تو چاہے ابھی بالغ ہونے کی مجلس ختم بھی نہ ہوئی
ہو پھر بھی اس کا اختیار ختم ہو جائے گا اس لئے کہ خیار بلوغ اختتام مجلس تک بھی باقی نہیں رہتا ہے۔“

”وَسَكَتَاتُ الْمَكْرُ وَهَذَا هَا وَلَا يَحْتَدِ خِيَارُهَا الْإِنْفِرَ الْمَجْلِسُ“ بعض حضرات نے اس میں اس قدر مبالغہ کیا ہے کہ اگر دو صبر کی ذمت دریافت کرے یا شوہر کے بارے میں جس سے ابھی غلطی کی ذمت نہ آئی ہو پوچھے یا جن لوگوں کو نکاح سے اپنی ناراضگی پر گواہ بنا دیا جاتی ہو ان کو پہلے صبر کر دے تو بھی اس کا نیا رستم ہو جائے گا۔ ”وَإِذَا بَغَتْ وَسَالَتْ عَنْ إِسْمِ الزَّوْجِ وَعَنِ الْمَهْرِ الْمَعْمُومِ“ اوسلمت علی التہود بطل خیار البلوغ کذا فی المحيط“^۱ لیکن ابو بکر خصاص نے لکھا ہے کہ مجلس ختم ہونے تک ہاکرہ کا اختیار باقی رہے گا اور حاکمی نے لکھا ہے کہ مہر یا شوہر کے متعلق دریافت کرنے یا گواہوں کو سام کر کے تیار یا بطل نہ ہوگا۔ ”فَلَوْ سَأَلَتْ عَنْ قَدْرِ الْمَهْرِ فَمَلَّ الْخُلُوعُ أَوْ عَنْ الزَّوْجِ اُوسْلَمَتْ عَلَى التَّهْوُدِ لَمْ يَبْطُلْ خِيَارُهَا“ اور مولانا عابدی نے لکھا ہے کہ اس قسم کی مبالغہ آمیزی کو تکلف اور تشدد قرار دیا ہے۔ ”وَمَا لِيْلَ لَوْ سَأَلَتْ عَنْ إِسْمِ الزَّوْجِ أَوْ عَنْ التَّهْوُدِ اُوسْلَمَتْ عَلَى التَّهْوُدِ بَطُلَ خِيَارُهَا نَفْسُ لَدَلِيلٍ عَلَيْهِ“^۲

اس کے بعد دوسرا مرحلہ یہ ہے کہ اس کو فوراً دوسرا یا نیک مرد اور دوسرا شوہر تلاش کرنے چاہئیں جن کو گواہ بنایا جائے اور ان کی اس کے سامنے کہہ دے میں ابھی بالغ ہوئی ہوں اور آپ کو گواہ نہ فی ہوں کہ میں اپنا تعلق میں کیا کیا بھجور رکھتی ہوں۔ بعض لوگوں کا تو خیال ہے کہ اگر وہاں کوئی محلہ میسر نہ آ سکے اور آپ کی سے دور رہنے کے باعث چند دنوں تک وہ کسی کو گواہ نہ بنا سکے تو بھی اختیار باطل ہو جائے گا۔ ”فَمَكَتْ أَبَا مَا لَا تَقْدِرُ عَلَى التَّهْوُدِ وَقَالَ الزَّمَمَهَا النِّكَاحَ لَمْ يَجْعَلْ هَذَا عَذْرًا“^۳

مسئلہ کی اس نزاکت کے باعث فقہاء احناف کو اس مسئلہ میں ہاکرہ عورت کو جھوٹ پینے کی اجازت دینی پڑی ہے کہ اگر مرد وقت دو کسی کو گواہ بنانے پر قادر نہ ہو تو اس وقت یہ طرہ خود اس نکاح پر حرم و بطلی کا اظہار کر دے پھر جب گواہ ملے تو اسے یہ نہ بتائے کہ میں نکاح وقت بالغ ہوئی تھی، بلکہ کہہ دے میں ابھی بالغ ہوئی ہوں اور نکاح کو رد کرتی ہوں۔ اس قسم کے ایک مسئلہ میں جب امام محمد سے دریافت کیا گیا کہ یہ تو بھولی بات ہوئی، لایا کرتا کیونکہ جائز ہوگا تو نہیں نے کہا کہ ضرور اسے اپنے حق کو بھٹان سے بچانے کے لئے وہ جھوٹ بول سکتی ہے اور اس کا جھوٹ بولنا صحابہ ہوگا۔ ”لَا تَصْدُقُ فِي الْأَشْهَادِ مُحَاذِلُهَا إِنْ تَكْذِبَ كَتَبَ لَا يَبْطُلُ حَقُّهَا“^۴ مگر ائمہ زہری حاکمی میں جملہ کا یہ حکم صرف ہاکرہ کے لئے ہے نہ بالغ لڑکا اور نابالغ شیعہ (شوہر و عورت) لڑکی کو بالغ ہونے کے بعد اس وقت تک خیار بول نہ ملے اس سے جب تک کہ وہ اپنی زبان یا عمل سے اس بولی یا شوہر

۱۔ شرح الوابیہ ۱: ۱۲۰، ۲۔ العنونی، المہدہ ۱: ۱۲۰، ۳۔ الفرائد المختار، ۲: ۲۳۰

۴۔ عمدة الزعماء علی شرح الوابیہ، ۱: ۱۲۰، ۵۔ الفرائد، المہدہ ۱: ۱۲۰، ۶۔ عمدة الزعماء علی شرح الوابیہ، ۱: ۱۲۰

کی رو سے وقت پر رخصت مندی کا اظہار نہ کر دے۔ مثلاً کہے کہ میں اس سے رخصت ہوں یا لڑکا اپنی بیوی کا یا عورت اپنے شوہر کا بوسہ وغیرہ ملے لے یا ایسی کوئی بھی حرکت کر گزرے جو میں بیوی کے درمیان نفی ہو سکتی ہے تب اس کا استیذان ختم ہو جائے گا اور نکاح لازم ہو جائے گا۔ "ولا یبطل حیار المدلوع مالم یقل وھیت اویجعی منہ ما یعلم انه وضاع وکذا لفظ الجنایۃ اذا دخل بها الزوج قبل المنوع"۔^۱

یہی امر بالغ ہونے کے بعد بھی کناری لڑکی کو اپنے نکاح کی اطلاع ہی نہ ہو تو نکاح کی اطلاع تک اس کا خیال باقی رہے گا اور جو فی اطلاع ہوئی اسی لمحہ اس کو اس نکاح سے اپنی ناراضگی کا اظہار کر دینا ضروری ہے:

"وان لم تعلم بالنکاح فلھا الخیار حتی تعلم فیکف"۔^۲

"ن میں سے کوئی بھی اگر اس لئے "خیر بولے" کا متعلق نہ کر سکے کہ وہ اس نفی سے واقف ہی نہ تھا۔ اور اسے معلوم ہی نہ تھا کہ "خیر بولے" کیا چیز ہے تو بھی فقہاء اس کے لئے کوئی گناہاً ثانیہ فراہم کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں اس کی یہ بات اقلیت معتبر شمار کرتی ختم ہو جائے گا اور نکاح لازم ہو جائے گا۔

"ولا تعدل بالجهل والمجهول لیس بعذر فی حقھا"۔^۳

یہں کا آخری مرحلہ یہ ہے کہ عورت قاضی کی طرف رجوع کرے کہ اس کا نکاح ناجائز ہی میں ہوا تھا۔ پھر بالغ ہونے ہی اس نے اس پر اپنی عدم بالگی کا اظہار کر دیا ہے، اور اب وہ چاہتی ہے کہ اسے اس مرد سے ٹھوٹا دیا جائے۔ پھر جب قاضی فیصلہ کر دے تو اب اس کا نکاح رد ہو جائے گا۔ گناہاً ثانیہ اس میں یہ سہولت ہے کہ اگر اپنی عدم بالگی پر گواہ نہ دیا تھا تو چاہے ایک مدت مثلاً ماہ و دو ماہ کے بعد قاضی سے رجوع کرے تو اس کو خیال ابلاغ کی بنا پر نکاح رد کرنے کا حق حاصل رہے گا اور تاخیر کی وجہ سے اس کا یہ حق رہا نہ ہوگا۔ پھر یہ شخص اس دوران اس نے شوہر کو اپنے شمس پر قدرت نہ رکھی ہو۔ "ابن سماعہ عن محمد اذا اختارت نفسها وأنشدها علی ذلک ولم تتقدم ابی القاضی فہی علی خیار ہا مالم تمکن من نفسها"۔^۴

باکرہ کا اختیار کب ختم ہوگا؟

اس میں دو مسئلے ایسے ہیں جو قابل توجہ ہیں اول یہ کہ باکرہ بالغ ہونے کے ساتھ ہی گواہ بنائے اور پھر ناموش بھی نہیں کے اختیار کو ختم کر دے گی۔ یہ سب تک کہ اگر خیر ہو جائے تو یہ "کر دی" بھی کرے کہ بہت کہہ دے کہ ابھی ابھی بالغ ہوئی ہوں۔

حالانکہ شہر اور لڑکے کے مقابلے ایک باکرہ لڑکی کا اس طرح گواہ کو اپنے بالغ ہونے پر قہر مانا اور اس کا

اکٹھا کرنا پہ ظاہر اس کی بھی غیرت سے بعید معلوم ہوتا ہے۔ شریعت نے نکاح پر رضا مندی ہی کو اس کے لئے اتنا باعثِ شرم سمجھا تھا کہ اس کی خاموشی ہی کو نکاح پر رضا مندی تسلیم کر کے خیار بلوغ کا حق ختم کر دیا۔ حالانکہ اس کی وجہ سے جو دوسرا اثر مرتب ہوا وہ اس سے زیادہ ناگفتنی ہے۔ اس کی غیرت دھیا سے بعید ہے اور شریعت کے اس خلاف و حرج کے معافی ہے جو اس کی فطری حیاء و طبیعت کی رعایت کرنا چاہتی ہے۔ بالخصوص ہندوستانی لڑکیوں کا جو حراج ہے اس کے تحت ان کا اپنے حق کو استہمال کرنا اور بھی دشوار ہے۔ اور یہ طریق کار مثلاً ان کے حق کو سلب کر لینے کے خلاف ہے۔

دوسری طرف یہ بھی ایک "اجتنادی" طور پر ہی مسئلہ ہے جس پر کوئی نص موجود نہیں ہے اور جس کی وجہ محض ایک اجتہادی اصول کی بنا پر نہ کہ کسی گھبرار اور شرعی ضرورت کے بنا پر کذب بیانی تک کی اجازت دینی چڑتی ہے۔ اس کا تقاضا ہے کہ اس مسئلہ میں خیار اور لڑکیوں کی حرج یا گمراہیوں کو بھی اس حجت تک خیار بلوغ حاصل ہو جب تک کہ وہ صراحتاً یا عملاً اپنی رضا مندی کا اظہار نہ کر دے۔

خیار بلوغ سے ناواقفیت

دوسرا مسئلہ یہ کہ اگر بالغ لڑکا یا لڑکی خیارِ غرضی سے واقف نہ ہو تو اس کی اس ناواقفیت کو جہز نہیں تسلیم کیا جائے گا اور اس ناواقفیت کی وجہ سے اگر وہ کوئی ایسا عمل کرے جو جہزِ دھن ہی کے دو میاں جائز ہے تو خیار بلوغ کا حق ختم ہو جائے گا۔ یہ بھی بخیر، ایک اجتہادی رائے ہے۔ صاحبِ ہدایہ نے اس کی یہ دلیل پیش کی ہے کہ ہمارا ملک "وہاظم" ہے اس لئے جمل کا اعتبار نہ ہوگا۔ "وہاظم" کا مطلب ہے "فلم تعدد بالجهل" اس کے برخلاف اگر کسی عہدت کا نکاح غلامی کی عادت میں ہوا، پھر وہ آزاد کر دی گئی تو آزاد ہونے کے بعد اسے "خیر و حق" حاصل ہوتا ہے کہ عہد غلامی کے اس نکاح کو چھپے تو وہ باقی رکھے یا رد کر دے۔ فقہاء لکھتے ہیں کہ اگر ناواقفیت کی وجہ سے وہ اس خیار کا استعمال نہ کرے تو اس کا حق ساقط ہوگا بلکہ باقی رہے گا اور "جہز" کا جہز اس کے حق میں مستحکم ہوگا۔ اس نئے کہ غلامی اور اسے آزاد کی خدمت کی وجہ سے اس کو یہ موقع ہی نہ ملے گا ہوگا کہ وہ اپنے اس شرعی حق سے واقف ہو۔ "بہ خلاف المعتقد لان الامۃ لا تتفہرغ بمعرفتها" غنودت بالجهل بشیوۃ الخیار۔ "۱۰۷"

خود صاحبِ ہدایہ کا استدلال یہ تھا ہے کہ اصل میں یہ مسئلہ حالات اور عرف سے تعلق رکھتا ہے۔ چونکہ وہ

ایک ایسی جگہ سے گفتگو رکھتے تھے جو بارہا اسلام تھا اور اسلامی قانون اور شرعی نظام و حقوق سے عام لوگ بھی واقف ہوتے تھے۔ اس لئے انہوں نے بجا طور پر اس عذر کا اعتبار نہ کیا۔ لیکن ہندوستان وہاں تک ہے۔ اور غیرہ بلوغ جیسے دقیق مسائل کا پوچھنا ہی کیا ہے۔ ہم مسائل سے بھی ٹوٹنا تو چاہتے ہیں، خود صاحب ہدایہ نے باندیوں کے حق میں ”جہالت“ کو عذر تسلیم کیا ہے اس لئے کہ وہ طلب علم کے لئے اپنے آپ کو غریب نہیں کر پاتی ہیں، موجودہ زمانے میں اور ہمارے ملک میں جس پس منظر اور ناخوشہ فہم میں نابالغی کے نگران کا ایک حد تک رواج ہے۔ چودہ ماہہ اور پندرہ سالہ بچے اور عموماً بچیاں اور حصول روزگار میں وہاں کمسن بچوں کو بھی اس طرح جوت دیا جاتا ہے کہ وہ تعلیم سے محروم ہو جاتے ہیں۔ اور لڑکیوں میں تو گویا قیدیم کا تصور ہی نہیں ہے۔ ان حالات میں یہ بات عین مناسب ہوگی کہ حالات کی تبدیلی کی وجہ سے ”جہالت“ کو ایک عذر تسلیم کر لیا جائے اور اگر ناانیت کی وجہ سے یہ بے باغ ہوئے والی لڑکیاں اپنی ہم عمر لڑکیوں کا اعتبار نہ کریں، کوئی ایسی حرکت کر نہ کریں جو عموماً رضا مندی کو جتنائی ہو تو بھی سن کا حق باقی رہے، اور اس کے باوجود بھی وہ قاضی کے ہاں شیخ ابلاغ کا استغاثہ کرنے کی مجاز ہوں۔

جہل ایک شرعی عذر!

ہاں اگر حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جائے تو ہے کہ جہل بھی ان امور سے ہے جن کو شریعت نے ایک عذر کی حیثیت سے تسلیم کیا ہے، مگر کہ فقہاء کے یہاں اس کی تفصیلات اور جزئیات میں اختلاف ہے تاہم فی الجملہ اس کا عذر ہونا سبھی نے تسلیم کیا ہے۔

شیخ بلوغ تو بزرگم اور دوسرے مسئلہ ہے جس کا وہ آدمیوں کی زندگی پر پوری زندگی کے لئے اثر پڑتا ہے۔ ہم تو یہ دیکھتے ہیں کہ شریعت نے چھوٹی چھوٹی باتوں میں بھی ایسے شخص کو معذور سمجھا ہے جو اپنی جہالت کی وجہ سے خلاف شرع کام کر گئے۔

حضرت معاذ بن بن عمر رضی اللہ عنہما کو یہ بات معلوم نہ تھی کہ نماز کی حالت میں چٹکھ اور بات پیت حرام کر دی گئی ہے۔ وہ حضور کے ساتھ جماعت سے نماز کا کر رہے تھے۔ ایک شخص کو چٹکھ آئی کھجے میں سے کہ ”یرحک اللہ“ دیکھا تو لوگ بری طرف آگئیں، مار رہے ہیں۔ میں نے کہا ان کی فائیں ان کو ٹھگ جائیں۔ کیا بات ہے کہ تم لوگ میری طرف دیکھ رہے ہو؟ اب دو راتوں پر چٹکھ مارنے لگے میں نے جو دیکھا تو وہ مجھے خوش مر رہے تھے۔ آخر میں جب ہو گیا، جب رسول اللہ ﷺ نماز سے فارغ ہوئے۔ میرے پاس آپ پر قربان کہ میں نے نہ آپ سے پہلے آپ کا سامعہ دیکھا اور آپ کے بعد خدا کی قسم نہ آپ نے مجھ پر غصہ کیا نہ مارا نہ دوسرا بھلا کیا۔

یہاں یہ فرمایا کہ نماز میں انسانی گفتگو مناسب نہیں اس میں توجیح، تکبیر اور قرآن مجید کی تلاوت ہونی چاہیے۔^۱
 اس طرح نماز بھی عبادت میں کہ اگر کسی سے ہو جائے تو اس کا اعادہ چنناں و شواہد میں، پھر بھی آپ نے
 جہالت کو ایک ضرر تسلیم کیا اور ان کو نماز کے اعادہ کا حکم نہیں دیا۔ اسی بناء پر فقہاء کے ہاں اس میں بڑا توسع نظر آتا
 ہے کہ اگر کوئی عربی شخص غیر عربی زبان میں اپنی نذر اذیت میں غلطی، قسم، کلمہ کفر یا غیر بد روحت و غیرہ کا جملہ ادا
 کر دے تو اس کا اعتبار نہ ہوگا اور حد نہیں لگائی جائے گی۔۔۔ "لو جھیل تنصبر العشر عذر العشر بعد" روزہ
 دار کو معلوم نہ ہو کہ کھانا ناقض صوم ہے اور مانول ایسا ہو کہ یہ نذر اذیت مجددات قرآن نہ ہو تو روزہ نہ ٹوٹے گا۔ "لو
 اکمل النصائم جھلا بالنصیر و کان یجھل مثل ذالک لہ عذر ولا نظر۔"^۲
 جب ان معمولی مسائل میں "جہل" کا اعتبار ہے تو کیا یہ بات مناسب نہ ہوگی کہ خیالِ بدو بخ جیسے اہم مسئلہ
 میں ہندوستان اور اس جیسے ممالک کے ماحول و مانع کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس کو عذر مان لیا جائے؟



۱۔ مسند، ابو داؤد، نسائی، معادہ بن حکم صحیح مسلم ۶: ۲۰۳ عن معمر بن حکم مسلمی

۲۔ البیہقی، انقواء اللور کتب: ۱: ۲۰۳، ۲۰۴

نفقہ نہ ادا کرنے کی بناء پر فسخ نکاح

نکاح کی وجہ سے مرد و عورت کے ایک دوسرے پر جو حقوق واجب ہوتے ہیں ان میں ایک اہم ترین حق بیوی کا نفقہ ہے جو تمنا چیزوں کو شامل ہے، خوراک، پوشاک، اور مکان۔ قرآن مجید نے مختلف مواقع پر اس کی تصریح ہے کہ ﴿وَعَلَى الْمُؤَنَّدَةِ لَهُ ذَوْنُهُنَّ وَكَسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ﴾^۱ ”شوہر کے ذمہ بیویوں کا کھانا اور کپڑا ہے صرف طریقہ پر“ ﴿وَيَسْقِي دُوسَعَةً مِنْ سَعْنِهِ وَمَنْ قَدَرِ عَلَيْهِ رِزْقَ قَلْبِيقٍ مَعًا أَتَاءَ اللَّهُ قُتْلًا﴾ اور علی کشائش کو چاہیے کہ اپنی شوہر کے مطابق خرچ کرے اور جس پر روزی تک ہو ان کو بھی چاہیے کہ اس کی عطا کے مطابق نفقہ دے۔ ”فَجَاءُكُمْ مِنْ مِّنْ حَيْثُ لَمْ تَحْتَسِبُ“^۲ ”جہاں تم نہ سوچو وہیں ان کو (اپنی بیویوں کو) بھی رکھو۔“

احد ایش سے یہ ثابت ہے کہ بیوی کا نفقہ شوہر کے ذمہ واجب ہے۔ آپ نے جتھ الوداع کے سبق پر فرمایا: ”لوہیں عنیکم ذوقہن وکسولہن بالعمروف“^۳ ”تمہارے ذمہ بیویوں کا کھانا اور کپڑا ہے۔“

حضرت علامہ غیاث الدین بیہقی نے ان کے نفس کی شکایت کی تو آپ نے اہانت دی کہ ان کے ہاں میں سے اتنا لے لو جو تمہارے اور تمہارے بچے کے لئے کفایت کر جائے۔

حضرت معاذ بن جبلؓ نے رقیہ بنت ابی بکرؓ کی شکایت کی تو آپ نے حقوق بتائے ہوئے فرمایا: ”تطعمہا، ادا طعمت و نکوھا، ذاکنست۔“^۴

چنانچہ ان قدیمہ نے لکھا کہ اگر شوہر بالغ ہو اور بیوی ناشز و اور نافرمان نہ ہو تو تمام اہل غم کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس کا نفقہ شوہر کے ذمہ واجب ہوگا۔

اب سوال یہ ہے کہ شوہر اگر نفقہ ادا نہ کرے تو کیا حکم ہوگا، آیا بیوی کو طلاق طلب کرنے اور نکاح کے فسخ

۱۔ صبح مسلم

۲۔ الطلاق

۳۔ الطلاق

۴۔ البقرہ ۲۳۰

۵۔ بخاری ۸۰۷۲، مسلم ۸۰، علف رضی اللہ عنہ

۶۔ جواز ۱۶۱، ۱۶۲ باب فی حل النکاح علی زوجہ

۷۔ العنسی ۱۵، قتادہ ۱۶۲/۸

کر لینے کا حق ہوگا یا اس وجہ سے صورت حال سے بچنے کے لئے کوئی تدبیر کی جائے گی؟ پھر یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ فقہ نہ بنا کر سنے کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں، فقہ کو اکرانے پر قادر ہی نہ ہو، تاہم اور موجود بھی ہو سکتا ہے اور نہ کرے، شوہر موجود ہی نہ ہو بلکہ غائب ہو گیا ہو۔

اس مسئلہ میں یہ مقتضایہ من میں امام، ملک و امام شافعی اور امام احمد رحمہ اللہ بھی شامل ہیں۔ جس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اس کی وجہ سے بیوی کو حج کا حق نہ ملے گا، اس کا مطالبہ کرنے کا حق حاصل ہے۔ طبیعت طریق کار اور شرطوں میں ان کے درمیان کچھ اختلاف بھی ہے۔ جب کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے حج کفایہ کی اجازت نہیں دینے کے علاوہ محمد بن اسماعیل صنعانی (۱۱۸۰ھ تا ۱۲۵۹ھ) نے نقل کیا ہے کہ کچھ راوی نے صحابہؓ کو خبردار صحابہ میں حضرت عمرؓ کی روایت پر یہ فقہی اختلاف تھا کہ بیوی کی بھی ہے۔

احناف کی دلیلیں

اتحاد کی دلیلیں اس طرح ہیں: قرآن مجید کا اور اہل ہے۔ ﴿وَلِيْمَقِي ذُو مَعْنَةٍ مِّن مَّعْنَةِ رَّبِّهِمْ﴾ علبہ ردہ فلیمنقی معاً آتہ، اِنَّهُ لَا يَكْلَفُ اللّٰهُ نَفْسًا لَّا مَالًا نَّاهَا، ﴿فَإِنْ خُشِيَ عَلَى الْمَرْءِ نَفْسًا﴾ کے مطابق خرچ کرے اور جو تک دست ہو اس کو چاہیے کہ اللہ نے جو عطا کیا ہے اس کے مطابق خرچ کرے۔ اللہ تعالیٰ ہر شخص کو اس کے مطابق خرچ و ذمہ داری سونپتا ہے جو اس کو دیتا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ وسعت و کشائش کے مطابق ہی مرد پر اللہ کی دی ہوئی روزی میں سے فقہ واجب ہے اور اس کا وہ مکلف ہے جس طرح، اگر کوئی غفلت اور، لیکن ایسی تک، امت ہے تو اس پر فقہ ہی واجب نہیں ہے، اس لئے اس صورت میں اس کا عقد نہ ادا کرنا کوئی جرم قرار نہیں دیا جاسکتا۔

۲۔ حدیث سے ثابت ہے کہ ایک دفعہ ازراج طہرات رحمہ اللہ نے فقہ کا مطالبہ کر دی تھیں، اسی دوران ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما شریف لائے۔ دوران گفتگو ان حضرات کو معلوم ہوا تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ حضرت عائشہؓ کی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضرت حفصہؓ کے مطابق فقہ کی سرزنش کرنے لگے کہ تم لوگ حضور ﷺ سے دو ماٹھی ہو جو آپ کے پاس نہیں ہے۔ آپ نے ان حضرات کو اس سے منع نہیں فرمایا، اس سے معلوم ہوا کہ شوہر اگر فقہ کی ادائیگی سے عاجز ہو تو اس پر فقہ واجب کی نہیں رہتا ہے، ورنہ حضور ﷺ ضرور منع فرماتے کہ یہ ان کا حق ہے، ان کو مانگتے دو۔

۳۔ جامعہ الامم ۲۲۰، المحلی ۳۲۱، مہمبل السلام شرح بیرو العوام ۲۲۲، شہ الطلاق ۲۲۱، آیت گیر کے ذیل میں کتب فقیر میں داخلہ میں ہے، اچھے الذکر المعلوم ۹۱۶، ۹۱۷، والجمع لاسکاہ الشرف

للفرطی ۶۹/۱۵۲

● حضور ﷺ کے زمانہ میں کسی قدر افلاس تھا، وہ واضح ہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کے یہاں عام طور پر قانون کی نوبت آتی تھی، مگر ایسا کوئی واقعہ نہیں ملتا کہ آپ نے فقہ سے عاجز ہونے کی وجہ سے کسی کا کتاب لایا کیا ہو۔

جمہور کی دلیلیں

جمہور کی دلیلیں یہ ہیں: اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

"الظلال مزلزل فمساكن معروف او تسويح بالحسان" (محروڑوں کو تکلیف میں جتنا نہ رکھو، یا تو بکے حریقے پر روک رکھو یا خوش ہموالی کے ساتھ چھوڑ دو)۔

اس سے معلوم ہوا کہ بیرونی کو کسی قسم کا ضرر پہنچانا جائز نہیں، جس میں عقد سے محروم رکھنا بھی داخل ہے اور ایسا صورت میں، یا تو اساک بالعرف کرنا چاہیے کہ اس کے حقوق ادا کرتے ہوئے اس کو رکھا جائے یا تسویع بالاحسان یعنی ملو خلاصی کر دی جائے لہذا جب وہ "اساک بالعرف" پر قائم نہیں ہے تو "تسویع بالاحسان" اس پر واجب ہے، اور وہ اس پر آمادہ نہیں ہے تو قاضی اس کی طرف سے طلب کر دے گا۔

● دار فکری اور تعلیمی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حضور ﷺ کا اس شخص کے حق میں جو بیوی کا عقد ہوا نہ کر سکے، فرمایا نقل کیا ہے کہ "بغوی بینہما" (دونوں کے درمیان لغز بن کر دی جائے گی)۔

● سعید بن منصور رحمۃ اللہ تعالیٰ نے سعید بن مسیب رحمۃ اللہ تعالیٰ سے نقل کیا ہے کہ ان سے ایسے اشخاص کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا: "بغوی بینہما"۔ پھر جب "ابو ہریرہ" نے سعید رحمۃ اللہ تعالیٰ سے روایت کیا "یا یہ سنت" ہے؟ تو فرمایا "ہی سنت ہے"۔ یہ روایت وہ کہ مرسل ہے مگر سعید بن مسیب رحمۃ اللہ تعالیٰ کی سرس روایات تقریباً تمام ہی محدثین و فقہاء کے ان قابل استدلال ہیں۔

حافظ ابن حزم نے اس کی یہ توجیہ کرنے کی کوشش کی ہے کہ "سنت" سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی سنت مراد ہے مگر یہ عرف و استعمال کے بالکل خلاف ہے۔ "سنت" کا مطلق لفظ صاف بتاتا ہے کہ حضرت سعید رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس کو آپ ﷺ کی "ارباب" کے مہدی کی سنت قرار دیا ہے۔

● حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عمل عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے اہم نہیں اور یہی صحابہ رضی اللہ عنہم نے اس طرح نقل کیا ہے۔

"كتب عمر إلى أمراء الأزد أن غلاماً غاصاً انقطعوا عن المدينة"

وَرَدَحُلُوْا عَنْهَا اِمَا اِنْ رُجِعَ اِلَى نِسَاءِ هَؤُلَاءِ اِمَّا اَنْ يَبْعَثُوْا بِنَفْسِهِنَّ اِلَيْهِمْ وَاِمَّا اَنْ يَطْلُقُوْا وَيَبْعَثُوْا بِنَفْسِهِمْ مَا مَنَعُ وِبِذَلِكَ يَكُوْنُ لِلْمَرْءِ حَقٌّ فِى مَحَاسِنِ الزَّوْجِ بِالنَّفَقَةِ الْمَحْصِيَةِ فَاِنْ اَمْنَعَ الزَّوْجُ عَنِ الْاِنْفَاقِ فَالزَّوْجَةُ بِالْخِيَارِ اِنْ شَاءَتْ بِقِيَسٍ عَلَى نِكَاحِهَا وَاِنْ شَاءَتْ طَلَبَتْ التَّطْلُقَ ۝۱۸

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امرا لشکر کو لکھا کہ فلاں شخص کو کہو (جو مرد سے ہے جسے تھے اور وہاں سے کوئی گرہ نہ تھے) کہ یا تو اپنی بیویوں کے پاس واپس آئیں یا ان کا نفقہ سمجھیں اور یا طلاق دے دیں اور گھر سے ہوئے فلاں کا نفقہ بھی سمجھیں اور اسی لئے عورت کو اس بات کا حق ہے کہ شوہر سے گھر سے ہوئے فلاں کے نفقہ کا حسب بھی کر لے پس اگر شوہر نفقہ ادا کرنے سے انکار کرے تو بیوی کو اختیار ہوگا اگر چاہے تو اس نکاح کو ہی رکھے یا طلاق ہی کا مطالبہ کرے۔“

- ۵) آپ نے فرمایا ”لا ضرر ولا ضرار“ (نہ نقصان اٹھاؤ نہ پہنچو) یہ فقہ کا ایک عام اور بنیادی قاعدہ بھی ہے اس کا بھی تقاضا ہے کہ دفع ضرر کے لئے قاضی مرد کو طلاق پر مجبور کرے یا اس کی طرف سے طلاق دے دے۔
- ۶) اگر کوئی شخص غلام کا نفقہ ادا نہ کر سکے تو اس کا حق ہے کہ اسے فراشت کر کے اس کی ملکیت سے نکال دے۔ جو بیوی کے حق میں تو بددین ہوتی ہے بہت واجب ہوگی کہ اس کو طلاق دے کر آزاد کر دیا جائے۔
- ۷) نامردی کی وجہ سے اختلاف کے یہاں بھی بیوی کی نکاح کا مطالبہ کر سکتی ہے حالانکہ اس کی ضرورت وقتی بھی ہے اور بھوک کے متعلق قابل برداشت بھی۔ اس کا تقاضا ہے کہ نفقہ سے معذوری کی صورت میں بددین ہوتی شخص نکاح کے مطالبہ کا حق ہو۔

احناف کے دلائل پر ایک نظر

احناف نے جو دلائل پیش کئے ہیں حقیقت یہ ہے کہ ان کے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں۔ قرآن کی جس آیت (الطلاق سے) کا حوالہ دیا گیا ہے اس سے زیادہ سے زیادہ یہ بات ثابت کیا جاسکتی ہے کہ مرد اگر نفقہ پر قادر نہ ہو تو بیوی کا نفقہ اس کے ذمہ واجب نہ ہوگا نیز عورت کو طلاق کے مطالبہ کا حق حاصل ہوگا یا نہ ہوگا؟ یہ بالکل صاف مسئلہ ہے اور قرآن نے اس کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔

حدیث سے بھی صرف اس قدر ثابت ہے کہ اگر دولت نے نفقہ کا مطالبہ کیا یہ مطالبہ عدم قدرت کی وجہ سے ناجائز ہے اس لئے آپ نے تین تین دفعہ (مَنْ اَتَى امْرَأَةً لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهَا رِجْسٌ فَهِيَ حُرَّةٌ) کی حدیث پر خاموشی اختیار فرمائی۔ خصوصاً اس وجہ سے کہ وہ اپنی بیویوں کو صبیحہ کر رہے تھے اور باپ کو اس کا حق حاصل ہے۔ پس اگر ذرا واپس مٹھرات علیحدگی کا مطالبہ کر گئی تہہ

لب بھی آپ کو یہ اختیار فرماتے تو یہ استدلال بجا ہوتا۔

اسی طرح یہ کہہ کر غلطی میں لگی کی وجہ سے کسی صحابی کا نکاح منع نہیں کیا گیا بھی اس وقت دلیل بن سکتا ہے جب یہ بات ثابت ہوتی کہ بعض صحابہ کی بیویوں نے طلاق کا مطالبہ کیا ہو اور آپ نے مسترد کر دیا ہو۔ جب یہ بیویوں نے مطالبہ ہی نہیں کیا اور اس کا ثبوت نہیں ہے، تو اس کی وجہ سے منع نکاح کا ثبوت کیونکر ہو سکتا ہے؟

موجودہ حالات کا تقاضا

لیکن دلائل سے قطع نظر فقہاء احناف رحمہم اللہ نے ایسی عورتوں کے لئے جو متبادل اور عمل پیش کیا ہے موجودہ حالات میں وہ قریب قریب ناقابل عمل ہے جہاں اسلامی حکومت ہو عادل و انصاف کا کم دعویٰ اور عمل نظام موجود ہو، اسلامی بیت المال ہو جس کا ایک مستقل مقررہ صوص کی اعانت اور ان کے قرضوں کی معاونت میں مدد اور تحا جوں کے لئے سرکاری خزانہ سے کفالت کی گنجائش ہو۔ پھر اسلامی حکومت یا شریعت کے نفاذ کی وجہ سے اخلاقی برائیاں اور اس کے محرکات کم سے کم ہوں وہاں اگر عورت کو شوہر کے ہم پر قرض لینے کو کہا جائے تو یہ قابل عمل بھی ہے اور قابل فہم بھی۔

لیکن جہاں نہ اسلامی حکومت ہے نہ اسلامی بیت المال ہے، عیسوی اور وہیوں میں انسانی عصمت و حرمت کا سر عام سود ہوا کرتا ہو اور عیسوی کی کھٹک پر عورتوں کے گریبان عصمت کے تار تار الگ کئے جاتے ہوں۔ سود کی عصمت نے قرض حسد کے بجائے عیسوی سے پیسے حاصل کرنے کی ہوس پیدا کر رکھی ہو، مقررہ صوص کے لئے قانون کی کوئی خاص حد ہو اور بے سہاراں کی کفالت کا کوئی نظام نہ ہو اور عدالت سے انصاف نہ حاصل کرنے کے لئے نہ صرف ذر کثیر بلکہ "مصر الوب" بھی مطلوب ہو وہاں بھی اگر عورتوں کا نکاح ان کے مطالبہ کے باوجود شوہر سے منع نہ کیا جائے تو یہ اس کی جان کے لئے بھی مہلک ہے اور اس میں اس کی عصمت و حرمت کے لئے بھی خطرہ ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ہندوستان جیسے ممالک میں اس مسئلہ میں جمہور فقہاء کے مسلک پر عمل کیا جائے اور سپریم کورٹ رحمہم اللہ کی نظیر کو پیش نظر رکھا جائے۔

مالکیہ کا مسلک

"بیت دیکنا چاہیے کہ اس سلسلہ میں طریق کار کیا اختیار کرنا چاہیے۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ ائمہ علماء کے مسلک کی تعلیمات پر ایک نظر ڈالی جائے۔

امام مالک کے مسلک کی تفصیل اس طرح ہے:

... شوہر گزرے ہوئے ایام کا نفقہ دینے پر قادر نہ ہو مگر حالیہ قرض کا نفقہ دیتا ہے، تو بیوی کو حق نہیں کہ حج

نکاح کا مطالبہ کرے۔ "ولہا الفصح اب عن عین عن نفقة حاضرة لاماضیہ" اگر نکاح کے وقت عورت شوہر کی تکفلی اور نفقہ دہانی اور نفقہ داکر نے کی نہ ماضیہ طاعت سے واقف ہو تو نکاح کو رد کیا گیا ہو، پھر بھی اس مرد سے نکاح کر کے کوآپ بھی اس کو حق نہیں کہ شوہر کی تکفلی کی بنا پر نفقہ کا مطالبہ کرے۔ "ابن سعد تعلیم حال العقد فردد۔"

عورت کا معیار زندگی چھوٹا ہو لیکن مرد عموماً قسم کی غذا اور کپڑا بھی مہیا کرے تو عورت نکاح کا مطالبہ نہیں کر سکتی۔ "ان قدر علی القوت ولو من خسر النکول وہی عبدة العقد لو حبس بغیر اذہر وعلی ماہولوی العودہ ولو من علیف الصوف (وان) کانت غنیۃ، فشاہت نفس الحریر۔" تفسیر کے یہاں یہ ہے شوہر کا نفقہ داکر نے سے جو بڑا بڑا ثابت ہو جائے اور شوہر سوچو کہ تفسیر اپنی مروجہ یہ تفسیر کو سب معشر اور اجتماعی نفقہ کے لئے ایک بہت ہے۔ اگر آپ بھی یہ نفقہ ادا کر سکتے تو قاضی اسے نکمہ دے کہ باقی نفقہ ادا کرنا پھر فی الخورانی، یعنی کو طلاق دے دو اور شوہر عداوت دے دے۔ یہ کر کے تو خود تفسیر میں اس طرف سے طلاق دے دے۔ "فان ائمت عسرو تنومر فہ بالاجتہاد والا امر بہا او المطلق لا نومر فان طلق أو تطلق علیہ بان یقول المحاکم فسخت نکاحہ۔"

اگر شوہر ۳۴ روز بروز موت کے لئے غلطہ چھوڑ کر گیا ہو تو خود عورت نے نفقہ معاف کیا ہو تو شوہر کی طرف سے نفقہ کی ادائیگی کا کوئی ہو تو شوہر کا نفقہ دے کہ آئے آئے اس دن تک چاہیں گے۔ تو قاضی نکاح ختم کر دے گا اور اگر شوہر کریم ہی ہو تو سے طلب کرے گا کہ خود آؤ یا نفقہ بھیجو یا پھر طلاق دے دو اور شوہر اگر اس کی مدد ملے گی کرے تو عام اصول کے مطابق خود تفسیر کو اختیار حاصل ہو جائے گا کہ وہ طلاق دے دے۔

اگر شوہر صرف اس قدر نفقہ ادا کرے کہ قاعدہ ہو کہ بیوی کے لئے اور موت و بیکر سے بچنے کو پڑے۔ "تکراً سورہ طہمیں نہ ہونے کو تو نفقہ کا بھی بقا نہیں اور تفسیر اس کا نکاح ختم کر دے گا۔" "مکان وجد ماہند الرقی" ای ماہی حفظ الحیاۃ خاصۃ ذون شیع معنادو متوسط فادہ بطن علیہ اذا لا صبر لہا عادی علی ذلک۔"

... البتہ اگر عورت کے دوران ہی شوہر بیوی کا مریض طریقہ پر نفقہ ادا کرنے پر قادر ہو گیا، تو اسے بیوی کو لوانے کی گنجائش ہوگی۔ مدت گزرنے کے بعد یہ حق باقی نہیں رہے گا۔ "وہ" ای لزوج الذی طلق علیہ نعیسرة (از جمعہا) ان وجد فی العدد ہساراً بغیر ہواجب مشہا عادی۔"

۱۔ الشرح المفصل للفقہ در علی، قزو، اسماعیل الی مدقہ، امام، سنہ ۱۳۰۲ھ، ۱۴۰۲ھ (انصاری) فی نفقہ المعاشی شرح رسالہ ابن ابی زید العبدولی ص ۱۴

... اگر شوہر نے نفقہ ادا نہ کرنے کی وجہ یہ بتائی کہ وہ اس سے عاجز تھا لیکن قاضی کے سامنے وہ اپنی بھوری ثابت نہ کر سکا تو قاضی نے انھوں اس کی طرف سے طلاق دے دے گا۔ "ہمدی المعجز عن النفقة ولم یثبت عجزه فی هذه الحقیقة بطلق علیه القاضی حکماً علی المعتمد۔"

... اور اگر وہ تدرست کے باوجود نفقہ ادا نہ کرے اور خوراس کا معترف ہو تو ایک رائے یہ ہے کہ اس کو قید کر دیا جائے۔ یہاں تک کہ نفقہ ادا کرنے لگے۔ ایک رائے ہے کہ اس سے طلاق دلائی جائے تاہم اگر وہ فتن میں سے کسی کو قبول نہ کرے تو پھر قاضی نکاح فسخ کر دے گا۔ "ہذا لم یجب علیه بشیء طلق القاضی علیه فوراً۔"

شوہر کا مسلک

امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک ہے کہ ہاں وہ کام اس طرح ہیں:

... شوہر اگر خری زوج کا نفقہ لباس اور رہائش گاہ بھی فراہم نہ کر سکا ہو۔ "ان یعجز عن أقل نفقة۔"

... موجودہ دہائی اور آنے والے دنوں کا نفقہ بھی ادا نہ کر سکے۔ مذکورہ دونوں کا ہونا ادا نہ کر سکے تو اس کی وجہ سے نکاح فسخ نہ ہوگا۔ "ان یکون عاجزاً عن النفقة الحاضرة او المستقبلة أما المعجز عن النفقة المنجمدة فلا فسخ به۔"

یہی کا نفقہ ادا کرنے پر قادر نہ ہو۔ اس کے خاتم کا نفقہ ادا نہ کر سکے تو موجب فسخ نہیں۔ "ان یکون عاجزاً عن نفقة الزوجة۔"

ان شرطوں کے ساتھ شوہر کی عسرت کی بنا پر قاضی عورت کا نکاح فسخ کر دے گا۔

... اگر شوہر خوش حال ہو لیکن قصداً نفقہ ادا نہ کرے تو نکاح فسخ نہ کیا جائے گا۔ بلکہ عدالت جبراً اس سے نفقہ وصول کرے گی۔

... اگر شوہر عاقب ہو تو اس کے خوش حال اور تنگ دست ہونے کا اعتبار ہوگا۔ اگر تنگ دست ہے تو قاضی نکاح فسخ کر دے گا۔ اور خوش حال ہو اور اس کی جائیداد موجود ہو تو چاہے اس کا کوئی پتہ نہ چتا ہو پھر بھی نکاح فسخ نہیں ہوگا بلکہ اس کے دل میں سے نفقہ ادا کیا جائے گا۔ "وإذا كان الزوج غائباً ولم یثبت العسرة بینة یکون كالحاضر الممتنع فنیس لها طلب نسیع نکاحه سواء انقطع خبره أو لم ينقطع علی المعتمد۔"

۱۔ کتاب النفقة اسلامی والدہ ۱۴۲۲ھ
۲۔ کتاب النفقة علی المذنب الاربعہ ۱۴۲۹ھ
۳۔ کتاب النفقة علی المذنب الاربعہ ۱۴۲۹ھ

البتہ عورت کی نکاح سے قبل شوہر کے حالات سے واقفیت اور ذرا تحقیق کا اقرار نہیں۔ اگر وہ واقف ہو پھر بھی نکاح کے بعد نفع سے محرومی کی وجہ سے اسے طلاق کا مطالبہ کرنے کا حق ہوگا۔ اس لئے کہ ممکن ہے اس نے اس توقع پر نکاح کیا ہو کہ آئندہ وہ کسب معاش کرنے لگے گا۔ اولاً بشرط عدمہا علمہا بفقروہ عند العقد فإذا علمت ورضیت بہ ثم عجز عن الإنفاق كان لها الفسخ“ اور خود امام ربیع نے فرمایا: ”ولو عذمت عسرة لانه يمكن أن يوسع“۔^۱

شوہر کے مسلک کی آپکے خاص قابل ذکر بات یہ ہے کہ اگر قاضی عورت کے عقد میں رہتا ہو تو وہ شوہر کو نفع حاصل کرنے کے لئے ختم دلوں کی مہلت دے کر خود بھی اپنے آپ کو طلاق واقع کر سکتی ہے۔ ”فلا العہد یکن فی جہتہا فاصی ولا محکمہ أمہنہ ثلاثہ أہم وفسخ العقد فی صبیحة الرابع بفسخہا“۔^۲

حنابلہ کا مسلک

اہم امر زوجۃ عقد نکاح کے ہاں اکثر مسائل شوہر کے مطابق ہیں، عورت کے نکاح سے پہلے شوہر کی عسرت سے واقفیت بلکہ اس پر رضی ہونے کے باوجود عورت طلاق کا مطالبہ کرنے کی مجاز ہے، شوہر کو عقد فرہم کرنے کی مہلت ان کے ہاں بھی تین دن ہے۔ امام احمد زوجۃ العقد نکاحی کہتے ہیں کہ شوہر بر صانع یا عجز وغیرہ ہو اور وہ تین تین یا تین دن میں جتا ہے اس کے لئے کچھ زیادہ دنوں کی مہلت دی جائے گی۔ البتہ عورت کا نکاح نفع کرنے کا مجاز صرف دوسری ہی ہوگا۔

”وإن عسر الزوج بنفعها أو ببعضها من نفقة العسر لا يضاد منها أو عسر بانكسرة أو ببعضها أو بانكسرت أو انهمو بشرط خیرت علمی التراضی بین المفسخ من غیر انتظار وین المقام ونعکینہ ولو كانت مفسرة فإن اختاروا المہام أو وضیت بعسرة أو تزوجت عاتمة بہ أو بشرط أن لا ینفق علیہا أو أسقطت النفقة المستقلة ثم بدلها المفسخ علیها ذلک“۔^۳

مہلت کی مدت

شوہر کو عقد نکاح کر کے پر قدرت کے لئے کس قدر مہلت دی جائے گی۔ اس سلسلہ میں علامہ منجانی نے لکھا

۱۔ کتاب الفقه علی الصحاح لأبیہ ۵۱۶:۵

۲۔ مختصر المونی: ۱۳۳

۳۔ الاذاع: ۱۱۰/۱

۴۔ حوالہ - اسی

ہے کہ: ہم ماہِ ایک ماہ، نہام شامی کے ہیں تین دن عدا کے پانچ ایک سال، بعض حضرات کے یہاں ایک ماہ اور دو ماہ کی مدت ہے، نیز اوپر ماہِ احمد کے ہیں بھی تین دنوں کی محبت کا ذکر ہو چکا ہے، لیکن صحیح بات یہ ہے کہ یہ مسئلہ حاضری کی صواب دہ پر منحصر ہوتا ہے۔ جبکہ علامہ ابو بکر کت الدردی نے الشرح البخیر میں اور مابوی نے اس کے حاشیہ میں لکھا ہے اور اوپر اس کا ذکر بھی ہو چکا ہے، منہائی جو خود شامی ہیں وہ بھی یہی کہتے ہیں:

"قلت لا دليل على التعيين بل ما يحصل به الظن"

ترجمہ: "میں کہتا ہوں کہ متعین کرنے کی کوئی دلیل نہیں بلکہ وہ قدامِ یوسف اسی میں شامل ہیں جن سے ضرر پیدا ہو۔"

کلمہ آخر

مختلف مذاہب کی تصنیفات موجودہ حالات و ماحول اور شریعتِ اسلامی کی روح کو سامنے رکھنے سے اس طرف ذہن جاتا ہے کہ فقہِ اگلی پر اس مسئلہ میں بعدِ امتحان میں عمل کیا جائے۔ بہت اسی مسئلہ میں کہ عورت پہلے سے شوہر کی عقدی سے واقف ہو اس رائے کو اختیار کیا جائے جو شائع اور منالہ کی ہے اور اس کی وجہ سے نکاح صحیح ہوا کرے۔ اس لئے کہ عقدِ عورت کو ایک مستقل حق ہے جو بالجملاً واجب ہوتا ہے۔ اگر ایک بار وہ اس سے اپنی بے وفائی یا مستعمل کی توقع پر دستبردار بھی ہو جائے تو اس کو مجبور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ آئندہ بھی اس قوامِ حیات سے عروہِ ہیادہ کر نہ لے کر نہ کرتی رہے۔



مفقود الخمر اور غائب شخص کی بیوی کا حکم

مفقود الخمر شوہر کی بیوی کا کیا حکم ہوگا؟ اس سلسلہ میں مختلف سوالات ہیں جن کی وضاحت ضروری ہے:

- ① مفقود الخمر کا اطلاق کس پر ہوگا؟
 - ② مفقود الخمر شخص کی بیوی نکاح کی جائز ہوگی یا نہیں؟ اور اگر ہوگی تو اس کے لئے کئی مدت اور کیا شرطیں ہیں؟
 - ③ مفقود الخمر شخص اگر بیوی کی گزندہ اوقات کے لئے کچھ چھوڑ کر نہ جائے تو نہ خود بیوی کے لئے نکاحات کا کوئی اور ذریعہ ہے تو کیا اب بھی اسے ایک مدت تک انتظار اور صبر کرنا ہوگا؟
 - ④ مفقود الخمر اگر اپنی بیوی کے نکاح کے بعد آئے تو اب وہ عورت کس کی بیوی تصور کی جائے گی؟
 - ⑤ جو شخص بالکل لاپتہ نہ ہو لیکن آج تک غائب رہے، وہ اس کا کیا حکم ہوگا؟
- ہندوستان کے موجودہ حالات میں غربت و افلاس اور معاشی غربت و تنگی کے باعث پسماندہ طبقات میں مردوں کے قہار اور لاپتہ ہو جانے کے واقعات جس کثرت سے پیش آرہے ہیں اور عورتوں کی کمپڑی اور غربت و بے سہارگی کی وجہ سے جن فتنوں کا اندیشہ اس کیمرہتا ہے، اس نے ہر مسئلہ کو بہت اہم بنادیا ہے۔ آئیے ہم اس مسئلہ پر کتاب و سنت اور فقہ اسلامی کی روشنی میں غور کریں۔

مفقود الخمر

مفقود الخمر سے وہ شخص مراد ہے جو اس طرح غائب ہو کہ کچھ پتہ نہ ہو کہ وہ کہاں ہے؟ اور زندہ ہے بھی یا نہیں ہے؟ اگر لیکن اللہ ورنہ کے الفاظ میں ”قلعہ یعرف لہ موضع ولا یعلم احیو“ ہو اور مصنف شریف اللہ بن مقفعی نے اس کی مثال دیتے ہوئے لکھا ہے جیسے کوئی شخص افسانہ میں لے کر دیا جائے تو تم ہو جائے۔ نماز تو نکلے اور واپس نہ آئے۔ کسی قرعہ جی جگہ کسی ضرورت کے لئے جائے اور پھر اس کا کوئی پتہ نہ چلے یا کسی ریاست کا میدان جنگ کو کوئی کر جائے یا کسی کشتی میں سوار ہو جو ڈوب جائے اور یقین کے ساتھ معلوم نہ ہو کہ وہ بھی ڈوب

میں آیا یا؟ گمبخت..... اس طرح جو شخص کسی یہاں سکھا وہاں رہے۔ کسی ایک جگہ جم کر نہ رہے اور اسی حق کا حق ادا نہ کرے وہ فقہا کی اصطلاح میں ”مفتوا الخمر“ نہیں سمجھا جائے گا۔

منفق و الخسر شخص کی بیوی

مفتوحہ لکھنؤ کی بیوی دوسرے سے نکاح کی بجا ہوئی؟ ایسی؟ اس میں فقہاء کی رائیں مختلف ہیں۔ اہل علم کی ایک بڑی جماعت اس بات کی تکلیف ہے کہ جب تک شوہر کی موت واقع نہ ہو جائے عورت نکاح کی مجاز نہیں۔ ابن ابی شیبہ نے حکم **وَجَبَتْ لَهَا نِكَاحٌ** کے واسطے سے حضرت **عَلِیٌّ رَضِیَ اللہ عَنْہُ** سے عیسیٰ راءے نقل کی ہے کہ "وَإِذَا فَضَحَتْ زَوْجَهَا لِمَنْ لَزَّجَ حَتَّى يَصِلَ إِلَيْهِ يَمُوتُ"، یعنی کہتے ہیں عورت اس کے مرنے یا ابلیس ہونے کا اعتقاد کرے۔ "حتی یوجع أو یموت" بلو طلبہ کہتے ہیں جب تک شوہر کی موت واضح نہ ہو جائے دوسرا نکاح نہیں کر سکتی۔ "حتی نبین لہا مولود" یعنی راءے ابو الیمین ثقی، حماد، و حکم جابر بن زید اور محمد سے بھی مقول ہے۔ ابن حزم کی بھی یہی رائے ہے اور انہوں نے اپنی کتابوں و فتوے سے اس فرسٹ میں خاصۃً اتفاق کر دیا ہے۔ چنانچہ انہوں نے جن لوگوں سے یہ راءے نقل کی ہے ان میں مذکورہ فقہاء کے علاوہ حضرت عمر، حضرت عثمان غنی، عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمر، تابعین میں حسن، مظاہر بن عمر، وبراہیم نقل، حکم بن حنیہ، عطاء زہری، کھول، عمر بن عبدالعزیز، اسید بن مسیب، قزوینی و ابن ماجہ و دیگرہ مدینہ مائیں ابی الحلی، ابن شبرمہ عثمان غنی، سفیان ثوری، امام ابو داؤد، میث بن سعد اور داؤد و تاجہری بھی ہیں۔ یہی راءے امام یوسفیہ و ابن کے صاحبزادے کی بھی ہے۔ اور قول جدید کے مطابق امام شافعی کی بھی ہے۔

یہاں اس بات کی وضاحت کر دینی مناسب ہوگی کہ احناف کے پاس انی ہجری کے بعد جو روایت نکاح کر سکتی ہے جس میں غالب گمان ہو کہ اب شوہر کی موت ہو چکی ہوگی، یہ حدیث اشتراط کیا ہوگی؟ اس سلسلہ میں خود فقہاء احناف کے یہاں خاصا اختلاف پایا جاتا ہے۔ شرح وقایہ میں محمد بن فضل اور محمد بن حامد سے ۶۰ سال نقل کیا گیا ہے۔ پھر لکھا گیا ہے کہ اس پر فتویٰ ہے امام ابو حنیفہ سے ایک قول صرف ۳۰ سال کا مروی ہے بعض حضرات نے ۶۰ اور ۷۰ سال نقل کیا ہے۔ ایک روایت امام صاحب اور صاحبین سے ۸۰ سال نقل کی جاتی ہے۔ پھر صاحب جامع الرموز نے لکھا ہے کہ ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ ہے۔ "وعلیہ التفتویٰ فی دماننا" صاحبین سے ایک قول ۱۰۰ سال امام محمد سے ایک ۱۱۰ اور امام ابو حنیفہ سے ایک روایت ۱۲۰ سال کی بھی نقل کی گئی ہے۔ تاہم سب

في الإقليم: ١٣٩٩ في مصيف ابن أبي شبيب: ١٣٩٩، ١٣٩٩ في امارة المنقود: في المصالح: ١٣٩٩

في كتاب الامر ٩٥٢/٣

سے قرین قیاس پر قول ہے کہ اس مرد کے ہم عمر لڑکے جب مرجئیں تو سمجھا جائے کہ وہ مر چکا ہے اور اس کو دوسرے نکاح کی اجازت دی جائے۔^۱

دوسری رائے یہ ہے کہ شوہر کے غائب ہونے کے بعد جب عورت مقدمہ قاضی کے پاس لے جائے تو پہلے قاضی اس کے متعلق تحقیق کرے جب اس کا کوئی پتہ نہ ملے تو اب عورت کو چار سال انتظار کا حکم دے۔ پھر چار سال کے درمیان بھی اگر شوہر نہ آئے تو اب عورت کو اجازت دی جائے کہ وہ "اعدت وقات" (۳-۱۰۰ ارن) گزار کر دوسرا نکاح کر لے۔

علامہ ابن حزم کا احترام ہے کہ اوپر جن حضرات کا ذکر کیا گیا ہے ان میں سے بہتوں سے ایسی روایت بھی منقول ہیں کہ چار سال کی صحت دے کر وہ عورت کو نکاح خالی کی اجازت دیتے ہیں۔ ابن ابی شیبہ نے قوی سند سے حضرت عمر اور حضرت عثمان غنی دونوں سے نقل کیا ہے کہ وہ مقتود الخمر شخص کی بیوی کو چار سال کے انتظار اور چار ماہیں دن کی مدت کے بعد نکاح خالی کی اجازت دیتے تھے۔ امام مالک نے بھی ایسی روایت کو نقل کر کے اس پر اپنے مسئلہ کی بنا رکھی ہے اور عورت کو نکاح خالی کی اجازت دی ہے۔ یہی رائے امام احمد کی ہے۔ البتہ امام احمد کے ہاں چار سال اور چار ماہیں دنوں کا انتظار عورت خود ہی کر لے یہ کافی ہے۔ قاضی کے پاس جانے کی پندان ضرورت نہیں۔ "فانہا تبصر أربع سنين ثم تعند للولولان اربعة اشهر وعشرا ولا يغفر الا امر الى الحاكم بحكمه بضر المدة وعدة الوفاة۔"^۲

پہلے گروہ کے دلائل

جو لوگ مقتود الخمر شخص کی بیوی کو اس کی موت کی خبر آنے یا قیاساً قرآن سے اس کا اندازہ ہونے پر دوسرے نکاح کی اجازت نہیں دیتے، ان کے دلائل یہ ہیں:

- ۱ حضرت مغیرہ بن شعبہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا مقتود الخمر شخص کی بیوی اس کی بیوی ہے جب تک کہ اس کی موت زندہ کی واضح نہ ہو جائے۔ "امرأة السفود امرأه حتی ياتيها الخبر۔"^۳
- ۲ حضرت ثعلبی سے مروی ہے کہ مقتود الخمر شخص کی بیوی کو مہر کرنا چاہیے تاکہ اس کی موت واضح ہو جائے یا طلاق دے دے۔ "فلنصبو حتی ياتيها موت أو طلاق۔"^۴

- ۳ حضرت عبداللہ ابن مسعود سے بھی اس مسئلہ میں حضرت علی کی موافقت یہ ہے۔ "عن ابن جوعج

۱ جامع الرواۃ: ۱۶۰-۱۶۱ (مطبوعہ دار الفکر) شمس الحنفی: ۲۱۶-۲۱۷، مصلح ابن ابی شیبہ: ۱۳۶-۱۳۷

۲ حلیۃ المدونة الکبریٰ: ۲۶۲، مصلح ابن ابی شیبہ: ۱۳۶-۱۳۷، دار طبعی مع تعلیق المنص: ۲۱۶-۲۱۷

۳ التعلیق المنص: علی الدار طبعی: ۲۱۶-۲۱۷

اور ضرر کے ساتھ دوا کے رکھنے کے سوا اور کیا ہے؟

⑤ حدیث میں ہے "لا ضرر ولا ضرار"۔ یہاں اس عبارت کو اب بھی مرد کی زوجیت میں باقی رکھنا صحیح ظہر پر اسے ضرر میں چکا رکھنا ہے۔ جس میں مضافہ طور پر عمارت و غیرت اور قنات سے محرم ہو کر روٹی ہے۔
علامہ صدیقی نے اس آیت اور روایت کو نقل کر کے لکھا ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے حضرت علیؓ کو خط لکھا تھا کہ اقبال آثار و فوائد میں یعنی صحابہ کے اقوال ہیں اس لئے ان سے مستدلال کرنا جائزہ بہتر ہے۔ "وهذا الحسن الاقوال" ۱۰

طرفین کے واکل پر ایک نظر

جب آپ ان واکل پر غامبی نظر ڈالیں گے تو محسوس کریں گے کہ غامبی اس مسئلہ سے متعلق صرف ایک "نفس" ہے جس کی نسبت آپ ^{عقود} کی طرف سے زور دے رہے ہیں۔ غامبی کی روایت "اعراض المفقود، عراضہ مستحی باقی نہیں"۔ اگر یہ روایت محدثانہ اعتبار سے صحیح ہوتی تو یہ اس باب میں "بطل قاض" ہوتی۔ تحریر ابتدائی صلیف ہے اس کو ابو حرمہ، یحییٰ، ابن قطان، عبدالحق اور علقمہ محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے مولانا عبدالحق رحمہ اللہ نے غامبی کی حدیثوں میں حدیثوں کی سند کے متعلق لکھیں ہیں۔ "سبہ مشروکون وضعفاء فلا یقوم حجة"۔ لہذا ان تجربے کے بعد ہے کہ "سوار بن صعب" محدثانہ طریق سے روایت کرتے ہیں اور یہ روایت میں متراکب ہیں۔ یعنی محدثین نے زور دیا کہ ان کی روایت قوی نہیں کی جاتی۔

اس امر کا حدیث مرفوعہ کیا کے پاس نہیں ہے وہ ملنے کے بغیر مضافہ یہ مضافہ ہیں ایک طرف حضرت علیؓ کا جس سے تو دوسری طرف حضرت عمرؓ کا، حضرت علیؓ کی موافقت حضرت ابن مسعودؓ سے کی ہے تو حضرت عمرؓ کی موافقت حضرت عثمانؓ نے، عیادہ ان عمر اور ابن عباسؓ سے اگر حضرت علیؓ کی موافقت مروی ہے تو خود ابن عباسؓ نے اس مسئلہ میں حضرت عمرؓ کی موافقت بھی نقل کی ہے۔ "عن جابر بن عبد الله عن ابن مسعود عن عباس فاذا جمیعاً فی اسراف المفقود یتنظر اربع سنین" ۱۱

مولانا محدثی صاحب نے غامبی نے لکھا ہے کہ حضرت علیؓ لا اثر قوس کے مطابق ہے کہ اب شور و زور ہے تو اس کی باقی نکاح و فی کیونکر کرے؟ اور حضرت عمرؓ کی روایت خلاف قیاس ہے، اور دوا بہت خلاف قیاس ہو اور صحابی سے فقہاء اور اختلاف کے پس حکم میں حدیث مرفوعہ، یعنی خود آپ ﷺ کے قول کے ہے، اس لئے حضرت عمرؓ کا اثر بخیر حدیث مرفوعہ کے ہے اور قیاسی ترجیح ہے۔

۱۰۔ حوالہ: ۲۰۷۲، ۲۰۷۳، ۲۰۷۴، ۲۰۷۵، ۲۰۷۶، ۲۰۷۷، ۲۰۷۸، ۲۰۷۹، ۲۰۸۰، ۲۰۸۱، ۲۰۸۲، ۲۰۸۳، ۲۰۸۴، ۲۰۸۵، ۲۰۸۶، ۲۰۸۷، ۲۰۸۸، ۲۰۸۹، ۲۰۹۰، ۲۰۹۱، ۲۰۹۲، ۲۰۹۳، ۲۰۹۴، ۲۰۹۵، ۲۰۹۶، ۲۰۹۷، ۲۰۹۸، ۲۰۹۹، ۲۱۰۰، ۲۱۰۱، ۲۱۰۲، ۲۱۰۳، ۲۱۰۴، ۲۱۰۵، ۲۱۰۶، ۲۱۰۷، ۲۱۰۸، ۲۱۰۹، ۲۱۱۰، ۲۱۱۱، ۲۱۱۲، ۲۱۱۳، ۲۱۱۴، ۲۱۱۵، ۲۱۱۶، ۲۱۱۷، ۲۱۱۸، ۲۱۱۹، ۲۱۲۰، ۲۱۲۱، ۲۱۲۲، ۲۱۲۳، ۲۱۲۴، ۲۱۲۵، ۲۱۲۶، ۲۱۲۷، ۲۱۲۸، ۲۱۲۹، ۲۱۳۰، ۲۱۳۱، ۲۱۳۲، ۲۱۳۳، ۲۱۳۴، ۲۱۳۵، ۲۱۳۶، ۲۱۳۷، ۲۱۳۸، ۲۱۳۹، ۲۱۴۰، ۲۱۴۱، ۲۱۴۲، ۲۱۴۳، ۲۱۴۴، ۲۱۴۵، ۲۱۴۶، ۲۱۴۷، ۲۱۴۸، ۲۱۴۹، ۲۱۵۰، ۲۱۵۱، ۲۱۵۲، ۲۱۵۳، ۲۱۵۴، ۲۱۵۵، ۲۱۵۶، ۲۱۵۷، ۲۱۵۸، ۲۱۵۹، ۲۱۶۰، ۲۱۶۱، ۲۱۶۲، ۲۱۶۳، ۲۱۶۴، ۲۱۶۵، ۲۱۶۶، ۲۱۶۷، ۲۱۶۸، ۲۱۶۹، ۲۱۷۰، ۲۱۷۱، ۲۱۷۲، ۲۱۷۳، ۲۱۷۴، ۲۱۷۵، ۲۱۷۶، ۲۱۷۷، ۲۱۷۸، ۲۱۷۹، ۲۱۸۰، ۲۱۸۱، ۲۱۸۲، ۲۱۸۳، ۲۱۸۴، ۲۱۸۵، ۲۱۸۶، ۲۱۸۷، ۲۱۸۸، ۲۱۸۹، ۲۱۹۰، ۲۱۹۱، ۲۱۹۲، ۲۱۹۳، ۲۱۹۴، ۲۱۹۵، ۲۱۹۶، ۲۱۹۷، ۲۱۹۸، ۲۱۹۹، ۲۲۰۰، ۲۲۰۱، ۲۲۰۲، ۲۲۰۳، ۲۲۰۴، ۲۲۰۵، ۲۲۰۶، ۲۲۰۷، ۲۲۰۸، ۲۲۰۹، ۲۲۱۰، ۲۲۱۱، ۲۲۱۲، ۲۲۱۳، ۲۲۱۴، ۲۲۱۵، ۲۲۱۶، ۲۲۱۷، ۲۲۱۸، ۲۲۱۹، ۲۲۲۰، ۲۲۲۱، ۲۲۲۲، ۲۲۲۳، ۲۲۲۴، ۲۲۲۵، ۲۲۲۶، ۲۲۲۷، ۲۲۲۸، ۲۲۲۹، ۲۲۳۰، ۲۲۳۱، ۲۲۳۲، ۲۲۳۳، ۲۲۳۴، ۲۲۳۵، ۲۲۳۶، ۲۲۳۷، ۲۲۳۸، ۲۲۳۹، ۲۲۴۰، ۲۲۴۱، ۲۲۴۲، ۲۲۴۳، ۲۲۴۴، ۲۲۴۵، ۲۲۴۶، ۲۲۴۷، ۲۲۴۸، ۲۲۴۹، ۲۲۵۰، ۲۲۵۱، ۲۲۵۲، ۲۲۵۳، ۲۲۵۴، ۲۲۵۵، ۲۲۵۶، ۲۲۵۷، ۲۲۵۸، ۲۲۵۹، ۲۲۶۰، ۲۲۶۱، ۲۲۶۲، ۲۲۶۳، ۲۲۶۴، ۲۲۶۵، ۲۲۶۶، ۲۲۶۷، ۲۲۶۸، ۲۲۶۹، ۲۲۷۰، ۲۲۷۱، ۲۲۷۲، ۲۲۷۳، ۲۲۷۴، ۲۲۷۵، ۲۲۷۶، ۲۲۷۷، ۲۲۷۸، ۲۲۷۹، ۲۲۸۰، ۲۲۸۱، ۲۲۸۲، ۲۲۸۳، ۲۲۸۴، ۲۲۸۵، ۲۲۸۶، ۲۲۸۷، ۲۲۸۸، ۲۲۸۹، ۲۲۹۰، ۲۲۹۱، ۲۲۹۲، ۲۲۹۳، ۲۲۹۴، ۲۲۹۵، ۲۲۹۶، ۲۲۹۷، ۲۲۹۸، ۲۲۹۹، ۲۳۰۰، ۲۳۰۱، ۲۳۰۲، ۲۳۰۳، ۲۳۰۴، ۲۳۰۵، ۲۳۰۶، ۲۳۰۷، ۲۳۰۸، ۲۳۰۹، ۲۳۱۰، ۲۳۱۱، ۲۳۱۲، ۲۳۱۳، ۲۳۱۴، ۲۳۱۵، ۲۳۱۶، ۲۳۱۷، ۲۳۱۸، ۲۳۱۹، ۲۳۲۰، ۲۳۲۱، ۲۳۲۲، ۲۳۲۳، ۲۳۲۴، ۲۳۲۵، ۲۳۲۶، ۲۳۲۷، ۲۳۲۸، ۲۳۲۹، ۲۳۳۰، ۲۳۳۱، ۲۳۳۲، ۲۳۳۳، ۲۳۳۴، ۲۳۳۵، ۲۳۳۶، ۲۳۳۷، ۲۳۳۸، ۲۳۳۹، ۲۳۴۰، ۲۳۴۱، ۲۳۴۲، ۲۳۴۳، ۲۳۴۴، ۲۳۴۵، ۲۳۴۶، ۲۳۴۷، ۲۳۴۸، ۲۳۴۹، ۲۳۵۰، ۲۳۵۱، ۲۳۵۲، ۲۳۵۳، ۲۳۵۴، ۲۳۵۵، ۲۳۵۶، ۲۳۵۷، ۲۳۵۸، ۲۳۵۹، ۲۳۶۰، ۲۳۶۱، ۲۳۶۲، ۲۳۶۳، ۲۳۶۴، ۲۳۶۵، ۲۳۶۶، ۲۳۶۷، ۲۳۶۸، ۲۳۶۹، ۲۳۷۰، ۲۳۷۱، ۲۳۷۲، ۲۳۷۳، ۲۳۷۴، ۲۳۷۵، ۲۳۷۶، ۲۳۷۷، ۲۳۷۸، ۲۳۷۹، ۲۳۸۰، ۲۳۸۱، ۲۳۸۲، ۲۳۸۳، ۲۳۸۴، ۲۳۸۵، ۲۳۸۶، ۲۳۸۷، ۲۳۸۸، ۲۳۸۹، ۲۳۹۰، ۲۳۹۱، ۲۳۹۲، ۲۳۹۳، ۲۳۹۴، ۲۳۹۵، ۲۳۹۶، ۲۳۹۷، ۲۳۹۸، ۲۳۹۹، ۲۴۰۰، ۲۴۰۱، ۲۴۰۲، ۲۴۰۳، ۲۴۰۴، ۲۴۰۵، ۲۴۰۶، ۲۴۰۷، ۲۴۰۸، ۲۴۰۹، ۲۴۱۰، ۲۴۱۱، ۲۴۱۲، ۲۴۱۳، ۲۴۱۴، ۲۴۱۵، ۲۴۱۶، ۲۴۱۷، ۲۴۱۸، ۲۴۱۹، ۲۴۲۰، ۲۴۲۱، ۲۴۲۲، ۲۴۲۳، ۲۴۲۴، ۲۴۲۵، ۲۴۲۶، ۲۴۲۷، ۲۴۲۸، ۲۴۲۹، ۲۴۳۰، ۲۴۳۱، ۲۴۳۲، ۲۴۳۳، ۲۴۳۴، ۲۴۳۵، ۲۴۳۶، ۲۴۳۷، ۲۴۳۸، ۲۴۳۹، ۲۴۴۰، ۲۴۴۱، ۲۴۴۲، ۲۴۴۳، ۲۴۴۴، ۲۴۴۵، ۲۴۴۶، ۲۴۴۷، ۲۴۴۸، ۲۴۴۹، ۲۴۵۰، ۲۴۵۱، ۲۴۵۲، ۲۴۵۳، ۲۴۵۴، ۲۴۵۵، ۲۴۵۶، ۲۴۵۷، ۲۴۵۸، ۲۴۵۹، ۲۴۶۰، ۲۴۶۱، ۲۴۶۲، ۲۴۶۳، ۲۴۶۴، ۲۴۶۵، ۲۴۶۶، ۲۴۶۷، ۲۴۶۸، ۲۴۶۹، ۲۴۷۰، ۲۴۷۱، ۲۴۷۲، ۲۴۷۳، ۲۴۷۴، ۲۴۷۵، ۲۴۷۶، ۲۴۷۷، ۲۴۷۸، ۲۴۷۹، ۲۴۸۰، ۲۴۸۱، ۲۴۸۲، ۲۴۸۳، ۲۴۸۴، ۲۴۸۵، ۲۴۸۶، ۲۴۸۷، ۲۴۸۸، ۲۴۸۹، ۲۴۹۰، ۲۴۹۱، ۲۴۹۲، ۲۴۹۳، ۲۴۹۴، ۲۴۹۵، ۲۴۹۶، ۲۴۹۷، ۲۴۹۸، ۲۴۹۹، ۲۵۰۰، ۲۵۰۱، ۲۵۰۲، ۲۵۰۳، ۲۵۰۴، ۲۵۰۵، ۲۵۰۶، ۲۵۰۷، ۲۵۰۸، ۲۵۰۹، ۲۵۱۰، ۲۵۱۱، ۲۵۱۲، ۲۵۱۳، ۲۵۱۴، ۲۵۱۵، ۲۵۱۶، ۲۵۱۷، ۲۵۱۸، ۲۵۱۹، ۲۵۲۰، ۲۵۲۱، ۲۵۲۲، ۲۵۲۳، ۲۵۲۴، ۲۵۲۵، ۲۵۲۶، ۲۵۲۷، ۲۵۲۸، ۲۵۲۹، ۲۵۳۰، ۲۵۳۱، ۲۵۳۲، ۲۵۳۳، ۲۵۳۴، ۲۵۳۵، ۲۵۳۶، ۲۵۳۷، ۲۵۳۸، ۲۵۳۹، ۲۵۴۰، ۲۵۴۱، ۲۵۴۲، ۲۵۴۳، ۲۵۴۴، ۲۵۴۵، ۲۵۴۶، ۲۵۴۷، ۲۵۴۸، ۲۵۴۹، ۲۵۵۰، ۲۵۵۱، ۲۵۵۲، ۲۵۵۳، ۲۵۵۴، ۲۵۵۵، ۲۵۵۶، ۲۵۵۷، ۲۵۵۸، ۲۵۵۹، ۲۵۶۰، ۲۵۶۱، ۲۵۶۲، ۲۵۶۳، ۲۵۶۴، ۲۵۶۵، ۲۵۶۶، ۲۵۶۷، ۲۵۶۸، ۲۵۶۹، ۲۵۷۰، ۲۵۷۱، ۲۵۷۲، ۲۵۷۳، ۲۵۷۴، ۲۵۷۵، ۲۵۷۶، ۲۵۷۷، ۲۵۷۸، ۲۵۷۹، ۲۵۸۰، ۲۵۸۱، ۲۵۸۲، ۲۵۸۳، ۲۵۸۴، ۲۵۸۵، ۲۵۸۶، ۲۵۸۷، ۲۵۸۸، ۲۵۸۹، ۲۵۹۰، ۲۵۹۱، ۲۵۹۲، ۲۵۹۳، ۲۵۹۴، ۲۵۹۵، ۲۵۹۶، ۲۵۹۷، ۲۵۹۸، ۲۵۹۹، ۲۶۰۰، ۲۶۰۱، ۲۶۰۲، ۲۶۰۳، ۲۶۰۴، ۲۶۰۵، ۲۶۰۶، ۲۶۰۷، ۲۶۰۸، ۲۶۰۹، ۲۶۱۰، ۲۶۱۱، ۲۶۱۲، ۲۶۱۳، ۲۶۱۴، ۲۶۱۵، ۲۶۱۶، ۲۶۱۷، ۲۶۱۸، ۲۶۱۹، ۲۶۲۰، ۲۶۲۱، ۲۶۲۲، ۲۶۲۳، ۲۶۲۴، ۲۶۲۵، ۲۶۲۶، ۲۶۲۷، ۲۶۲۸، ۲۶۲۹، ۲۶۳۰، ۲۶۳۱، ۲۶۳۲، ۲۶۳۳، ۲۶۳۴، ۲۶۳۵، ۲۶۳۶، ۲۶۳۷، ۲۶۳۸، ۲۶۳۹، ۲۶۴۰، ۲۶۴۱، ۲۶۴۲، ۲۶۴۳، ۲۶۴۴، ۲۶۴۵، ۲۶۴۶، ۲۶۴۷، ۲۶۴۸، ۲۶۴۹، ۲۶۵۰، ۲۶۵۱، ۲۶۵۲، ۲۶۵۳، ۲۶۵۴، ۲۶۵۵، ۲۶۵۶، ۲۶۵۷، ۲۶۵۸، ۲۶۵۹، ۲۶۶۰، ۲۶۶۱، ۲۶۶۲، ۲۶۶۳، ۲۶۶۴، ۲۶۶۵، ۲۶۶۶، ۲۶۶۷، ۲۶۶۸، ۲۶۶۹، ۲۶۷۰، ۲۶۷۱، ۲۶۷۲، ۲۶۷۳، ۲۶۷۴، ۲۶۷۵، ۲۶۷۶، ۲۶۷۷، ۲۶۷۸، ۲۶۷۹، ۲۶۸۰، ۲۶۸۱، ۲۶۸۲، ۲۶۸۳، ۲۶۸۴، ۲۶۸۵، ۲۶۸۶، ۲۶۸۷، ۲۶۸۸، ۲۶۸۹، ۲۶۹۰، ۲۶۹۱، ۲۶۹۲، ۲۶۹۳، ۲۶۹۴، ۲۶۹۵، ۲۶۹۶، ۲۶۹۷، ۲۶۹۸، ۲۶۹۹، ۲۷۰۰، ۲۷۰۱، ۲۷۰۲، ۲۷۰۳، ۲۷۰۴، ۲۷۰۵، ۲۷۰۶، ۲۷۰۷، ۲۷۰۸، ۲۷۰۹، ۲۷۱۰، ۲۷۱۱، ۲۷۱۲، ۲۷۱۳، ۲۷۱۴، ۲۷۱۵، ۲۷۱۶، ۲۷۱۷، ۲۷۱۸، ۲۷۱۹، ۲۷۲۰، ۲۷۲۱، ۲۷۲۲، ۲۷۲۳، ۲۷۲۴، ۲۷۲۵، ۲۷۲۶، ۲۷۲۷، ۲۷۲۸، ۲۷۲۹، ۲۷۳۰، ۲۷۳۱، ۲۷۳۲، ۲۷۳۳، ۲۷۳۴، ۲۷۳۵، ۲۷۳۶، ۲۷۳۷، ۲۷۳۸، ۲۷۳۹، ۲۷۴۰، ۲۷۴۱، ۲۷۴۲، ۲۷۴۳، ۲۷۴۴، ۲۷۴۵، ۲۷۴۶، ۲۷۴۷، ۲۷۴۸، ۲۷۴۹، ۲۷۵۰، ۲۷۵۱، ۲۷۵۲، ۲۷۵۳، ۲۷۵۴، ۲۷۵۵، ۲۷۵۶، ۲۷۵۷، ۲۷۵۸، ۲۷۵۹، ۲۷۶۰، ۲۷۶۱، ۲۷۶۲، ۲۷۶۳، ۲۷۶۴، ۲۷۶۵، ۲۷۶۶، ۲۷۶۷، ۲۷۶۸، ۲۷۶۹، ۲۷۷۰، ۲۷۷۱، ۲۷۷۲، ۲۷۷۳، ۲۷۷۴، ۲۷۷۵، ۲۷۷۶، ۲۷۷۷، ۲۷۷۸، ۲۷۷۹، ۲۷۸۰، ۲۷۸۱، ۲۷۸۲، ۲۷۸۳، ۲۷۸۴، ۲۷۸۵، ۲۷۸۶، ۲۷۸۷، ۲۷۸۸، ۲۷۸۹، ۲۷۹۰، ۲۷۹۱، ۲۷۹۲، ۲۷۹۳، ۲۷۹۴، ۲۷۹۵، ۲۷۹۶، ۲۷۹۷، ۲۷۹۸، ۲۷۹۹، ۲۸۰۰، ۲۸۰۱، ۲۸۰۲، ۲۸۰۳، ۲۸۰۴، ۲۸۰۵، ۲۸۰۶، ۲۸۰۷، ۲۸۰۸، ۲۸۰۹، ۲۸۱۰، ۲۸۱۱، ۲۸۱۲، ۲۸۱۳، ۲۸۱۴، ۲۸۱۵، ۲۸۱۶، ۲۸۱۷، ۲۸۱۸، ۲۸۱۹، ۲۸۲۰، ۲۸۲۱، ۲۸۲۲، ۲۸۲۳، ۲۸۲۴، ۲۸۲۵، ۲۸۲۶، ۲۸۲۷، ۲۸۲۸، ۲۸۲۹، ۲۸۳۰، ۲۸۳۱، ۲۸۳۲، ۲۸۳۳، ۲۸۳۴، ۲۸۳۵، ۲۸۳۶، ۲۸۳۷، ۲۸۳۸، ۲۸۳۹، ۲۸۴۰، ۲۸۴۱، ۲۸۴۲، ۲۸۴۳، ۲۸۴۴، ۲۸۴۵، ۲۸۴۶، ۲۸۴۷، ۲۸۴۸، ۲۸۴۹، ۲۸۵۰، ۲۸۵۱، ۲۸۵۲، ۲۸۵۳، ۲۸۵۴، ۲۸۵۵، ۲۸۵۶، ۲۸۵۷، ۲۸۵۸، ۲۸۵۹، ۲۸۶۰، ۲۸۶۱، ۲۸۶۲، ۲۸۶۳، ۲۸۶۴، ۲۸۶۵، ۲۸۶۶، ۲۸۶۷، ۲۸۶۸، ۲۸۶۹، ۲۸۷۰، ۲۸۷۱، ۲۸۷۲، ۲۸۷۳، ۲۸۷۴، ۲۸۷۵، ۲۸۷۶، ۲۸۷۷، ۲۸۷۸، ۲۸۷۹، ۲۸۸۰، ۲۸۸۱، ۲۸۸۲، ۲۸۸۳، ۲۸۸۴، ۲۸۸۵، ۲۸۸۶، ۲۸۸۷، ۲۸۸۸، ۲۸۸۹، ۲۸۹۰، ۲۸۹۱، ۲۸۹۲، ۲۸۹۳، ۲۸۹۴، ۲۸۹۵، ۲۸۹۶، ۲۸۹۷، ۲۸۹۸، ۲۸۹۹، ۲۹۰۰، ۲۹۰۱، ۲۹۰۲، ۲۹۰۳، ۲۹۰۴، ۲۹۰۵، ۲۹۰۶، ۲۹۰۷، ۲۹۰۸، ۲۹۰۹، ۲۹۱۰، ۲۹۱۱، ۲۹۱۲، ۲۹۱۳، ۲۹۱۴، ۲۹۱۵، ۲۹۱۶، ۲۹۱۷، ۲۹۱۸، ۲۹۱۹، ۲۹۲۰، ۲۹۲۱، ۲۹۲۲، ۲۹۲۳، ۲۹۲۴، ۲۹۲۵، ۲۹۲۶، ۲۹۲۷، ۲۹۲۸، ۲۹۲۹، ۲۹۳۰، ۲۹۳۱، ۲۹۳۲، ۲۹۳۳، ۲۹۳۴، ۲۹۳۵، ۲۹۳۶، ۲۹۳۷، ۲۹۳۸، ۲۹۳۹، ۲۹۴۰، ۲۹۴۱، ۲۹۴۲، ۲۹۴۳، ۲۹۴۴، ۲۹۴۵، ۲۹۴۶، ۲۹۴۷، ۲۹۴۸، ۲۹۴۹، ۲۹۵۰، ۲۹۵۱، ۲۹۵۲، ۲۹۵۳، ۲۹۵۴، ۲۹۵۵، ۲۹۵۶، ۲۹۵۷، ۲۹۵۸، ۲۹۵۹، ۲۹۶۰، ۲۹۶۱، ۲۹۶۲، ۲۹۶۳، ۲۹۶۴، ۲۹۶۵، ۲۹۶۶، ۲۹۶۷، ۲۹۶۸، ۲۹۶۹، ۲۹۷۰، ۲۹۷۱، ۲۹۷۲، ۲۹۷۳، ۲۹۷۴، ۲۹۷۵، ۲۹۷۶، ۲۹۷۷، ۲۹۷۸، ۲۹۷۹، ۲۹۸۰، ۲۹۸۱، ۲۹۸۲، ۲۹۸۳، ۲۹۸۴، ۲۹۸۵، ۲۹۸۶، ۲۹۸۷، ۲۹۸۸، ۲۹۸۹، ۲۹۹۰، ۲۹۹۱، ۲۹۹۲، ۲۹۹۳، ۲۹۹۴، ۲۹۹۵، ۲۹۹۶، ۲۹۹۷، ۲۹۹۸، ۲۹۹۹، ۳۰۰۰، ۳۰۰۱، ۳۰۰۲، ۳۰۰۳، ۳۰۰۴، ۳۰۰۵، ۳۰۰۶، ۳۰۰۷، ۳۰۰۸، ۳۰۰۹، ۳۰۱۰، ۳۰۱۱، ۳۰۱۲، ۳۰۱۳، ۳۰۱۴، ۳۰۱۵، ۳۰۱۶، ۳۰۱۷، ۳۰۱۸، ۳۰۱۹، ۳۰۲۰، ۳۰۲۱، ۳۰۲۲، ۳۰۲۳، ۳۰۲۴، ۳۰۲۵، ۳۰۲۶، ۳۰۲۷، ۳۰۲۸، ۳۰۲۹، ۳۰۳۰، ۳۰۳۱، ۳۰۳۲، ۳۰۳۳، ۳۰۳۴، ۳۰۳۵، ۳۰۳۶، ۳۰۳۷، ۳۰۳۸، ۳۰۳۹، ۳۰۴۰، ۳۰۴۱، ۳۰۴۲، ۳۰۴۳، ۳۰۴۴، ۳۰۴۵، ۳۰۴۶، ۳۰۴۷، ۳۰۴۸، ۳۰۴۹، ۳۰۵۰، ۳۰۵۱، ۳۰۵۲، ۳۰۵۳، ۳۰۵۴، ۳۰۵۵، ۳۰۵۶، ۳۰۵۷، ۳۰۵۸، ۳۰۵۹، ۳۰۶۰، ۳۰۶۱، ۳۰۶۲، ۳۰۶۳، ۳۰۶۴، ۳۰۶۵، ۳۰۶۶، ۳۰۶۷، ۳۰۶۸، ۳۰۶۹، ۳۰۷۰، ۳۰۷۱، ۳۰۷۲، ۳۰۷۳، ۳۰۷۴، ۳۰۷۵، ۳۰۷۶، ۳۰۷۷، ۳۰۷۸، ۳۰۷۹، ۳۰۸۰، ۳۰۸۱، ۳۰۸۲، ۳۰۸۳، ۳۰۸۴، ۳۰۸۵، ۳۰۸۶، ۳۰۸۷، ۳۰۸۸، ۳۰۸۹، ۳۰۹۰، ۳۰۹۱، ۳۰۹۲، ۳۰۹۳، ۳۰۹۴، ۳۰۹۵، ۳۰۹۶، ۳۰۹۷، ۳۰۹۸، ۳۰۹۹، ۳۱۰۰، ۳۱۰۱، ۳۱۰۲، ۳۱۰۳، ۳۱۰۴، ۳۱۰۵، ۳۱۰۶، ۳۱۰۷، ۳۱۰۸، ۳۱۰۹، ۳۱۱۰، ۳۱۱۱، ۳۱۱۲، ۳۱۱۳، ۳۱۱۴، ۳۱۱۵، ۳۱۱۶، ۳۱۱۷، ۳۱۱۸، ۳۱۱۹، ۳۱۲۰، ۳۱۲۱، ۳۱۲۲، ۳۱۲۳، ۳۱۲۴، ۳۱۲۵، ۳۱۲۶، ۳۱۲۷، ۳۱۲۸، ۳۱۲۹، ۳۱۳۰، ۳۱۳۱، ۳۱۳۲، ۳۱۳۳، ۳۱۳۴، ۳۱۳۵، ۳۱۳۶، ۳۱۳۷، ۳۱۳۸، ۳۱۳۹، ۳۱۴۰، ۳۱۴۱، ۳۱۴۲، ۳۱۴۳، ۳۱۴۴، ۳۱۴۵، ۳۱۴۶، ۳۱۴۷، ۳۱۴۸، ۳۱۴۹، ۳۱۵۰، ۳۱۵۱، ۳۱۵۲، ۳۱۵۳، ۳۱۵۴، ۳۱۵۵، ۳۱۵۶، ۳۱۵۷، ۳۱۵۸، ۳۱۵۹، ۳۱۶۰، ۳۱۶۱، ۳۱۶۲، ۳۱۶۳، ۳۱۶۴، ۳۱۶۵، ۳۱۶۶، ۳۱۶۷، ۳۱۶۸، ۳۱۶۹، ۳۱۷۰، ۳۱۷۱، ۳۱۷۲، ۳۱۷۳، ۳۱۷۴، ۳۱۷۵، ۳۱۷۶، ۳۱۷۷، ۳۱۷۸، ۳۱۷۹، ۳۱۸۰، ۳۱۸۱، ۳۱۸۲، ۳۱۸۳، ۳۱۸۴، ۳۱۸۵، ۳۱۸۶، ۳۱۸۷، ۳۱۸۸، ۳۱۸۹، ۳۱۹۰، ۳۱۹۱، ۳۱۹۲، ۳۱۹۳، ۳۱۹۴، ۳۱۹۵، ۳۱

لب ہمیں قیاس و مصلحت کی طرف توجہ ہے اس میں کوئی شبہ نہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ متعاقب نے پہلے مسلک کی حمایت میں جو قیود ملت پیش کئے ہیں وہ ظاہر ہو سنے کے۔ اور جو کلمہ نظر میں یہ صحیح ہے کہ شوہر غائب و اگر خلاق اسے تو حلاق پر چلتی ہے، ایسا کرے تو ایسا ہو جاتا ہے، عقیدہ اس کے مفاد و جب رہتا ہے اس لحاظ سے نکاح کے احکام باقی ہیں۔ لیکن اس پہلو کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ نکاح مکمل ایک قانونی رشتہ نہیں ہے بلکہ ایک ”انسانی ضرورت“ بھی ہے اور وہ عمر اس وقت پہنچے کہ وہ بزرگ رہ گیا ہے اس لئے قاضی اس بات کا جائز کیونکر نہ ہو کہ وہ دفع ضرر کے لئے صورت کو نکاح جاتی کی اجازت دے دے۔

عورت کے نکاح جاتی کو ”ہنر“ اور ”دراخت“ پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں۔ اس وجہ سے اس کوئی ایسا چیز نہیں ہے جو بالکے کی سوج دلی کی متقاضی ہو، لیکن بڑی کی فطرت اس بات کی دہائی ہے کہ شوہر اس کے ساتھ رہے اس کے بغیر اس کے واسطے نفس کی تکمیل نہیں ہو سکتی، مفتو و بکھر ٹھنک کی وفات کا موطر نہیں ہے لیکن قاضی اس کی طرف غیبت کو حکماً وفات کا وجہ دے رہا ہے اس لئے وہ ”محدث وفات“ گذار رہی ہے۔ اس لئے یہ حدیث وفات میں داخل ہے۔

اس کے متناہی دوسرے کردار نے قرآن وحدیث کے جس عمومی خطاب اور دین کے مجموعی مزاج و مذہبی نیز شریعت کے مسلمہ قواعد سے استعلا کیا ہے اس میں قطعاً کلمہ پر ہانک صحیح محسوس ہوتا ہے۔ وہ شریعت کے مجموعی مزاج، اس کی روح اور اس پرست کے ہمیں مطابق بھی، اس سے کہ اگر کسی عورت کو چوری زندگی ”مہر و قناعت“ کی تصویر بن کر وقت گزارنے کو کہا جائے تو جو وہ سہمی اور اخلاقی حالات کے تحت کچھ بھیر نہیں کہ وہ انسانی فطرت کے تحت کیا کام چاہے وہ اس میں پھنسا جائے۔

متاخرین احناف کا فتویٰ

چونکہ عملاً مفتو و اخیر کی جیرو زندگی بھر نکاح سے محروم رکھا، ایک مشکل بات بھی تھی اور بہت سے فتویٰ کا باعث بھی بن گئی تھی، اس لئے بعد کمال کر فقہاء احناف نے بھی اس مسئلہ میں مائید کی مائے اختیار کرنے کی اجازت دی ہے چنانچہ جامع الرموز کے مصنف، لکھیے کا مسک نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”قلو الحسنیہ ہی مجموعہ الضرورة ینبغي أن لا یأس به علی ما اظن۔“

حضرت مولانا عبدالحی صاحب مکتبہ دینیہ رحمہ اللہ نے بھی مائید کی مائے پر فتویٰ دیتے ہوئے احناف کی دو روایتوں سے اس کے حق میں عہد تیس نقل کی ہیں:

”تکالیف الاثر اربعیۃ: الدر الاکبر“ میں ہے۔

”نصر مذهب مالک والقدیر من مذهب الشافعی تغذیہ بأربع سنین لیکن فی حق عرسہ لا غیر فتدکح بعدھا کما فی التفسر ولو أفتی بہ فی موضع الضرورة یمسحی أن لا یأس بہ علی مالک کما فی الفہستانی۔“

ترجمہ: ”ہاں امام مالک اور امام شافعی کا قدیم مذہب یہ ہے کہ چار سال شکار کرے لیکن یہ صرف اس کی بیوی کے حق میں ہے، پھر وہ اس کے بعد نکاح کرے گی جیسا کہ کلمہ میں ہے، و اگر ازراہ ضرورت نہی پر فتویٰ دیا جائے تو کوئی حرج نہیں ہوتا چاہے جیسا کہ خیال کیا جا رہا ہے۔“

ترجمہ: ”مذہب اہل بیت“

”قول مالک معین بہ فی ہذہ المسئلۃ وهو أحد قولی الشافعی ولو أفتی الحمفی بذالت یجوز فتواہ لأن عمر قضی ملکنا فی الذی مستہویہ انحن بالمدیدہ وکفی بہ إمام۔“

ترجمہ: ”اس مسئلہ میں امام مالک کا قول تسلیم ہے اور یہی امام شافعی کا بھی ایک قول ہے اور اگرچہ اسی کے مطابق فتویٰ دے دے تو اس کا فتویٰ جائز ہوگا اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما نے اس شخص کے حق میں اس کو مدینہ سے نکل کر لے جایا تھا واپس ہی لے لیا ہے اور وہ بحیثیت امام ہو گا۔“

نیز مولانا مکتوی نے شرن دقار کے حاشیہ میں ”العنفی شوح العنفی“ کے مستند سے بھی ایسا ہی نقل کیا ہے۔ جنہر مستند کے علماء میں مولانا شرف علی قانوی اور مولانا عبدالمصمد رحمانی نے بھی حالات و معاملاً نے قیمت ان کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔

فقہاء مالکیہ کا طریقہ

ذہب اس مسئلہ میں فقہ مالکی پر فتویٰ ہے تو مزاج یہ ہے کہ مالکیہ کے مسلک کی تحصیل نقل کر دی جائے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے ہذا مفتوحی پانچ صد میں ہیں۔

۱۔ ابن باز مولانا عبدالحی لکھنوی بر حالیہ علامہ ”مفتوحی“

۲۔ علامہ الرحمہ فی حق شرح الفتاویٰ

۳۔ اہل الذکر کا کلمہ ہے ”العبد الساجد“ اور مولانا ابوبکر عظیمی ”کتاب الفسخ والنفریق“ میں ملاحظہ ہو۔

- دو دیوار دار اسلام سے لاپتہ ہو کر کسی دہائی مرض کا زمانہ نہیں ہو۔
 - جو دار اسلام سے کسی دہائی مرض مثلاً طاعون وغیرہ کے درمیان سقوط ہو گیا ہو۔
 - اہل اسلام کی باہمی جنگ کے دوران لاپتہ ہو۔
 - جو دار الحرب سے لاپتہ ہو۔
 - جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کے درمیان جنگ کے موقع سے لاپتہ ہو جائے۔
- ہندوستان دار الحرب تو نہیں ہے البتہ یہ دار اسلام بھی نہیں ہے، تاہم سقوط کے مسئلہ میں ہندوستان کا حکم دار اسلام ہی کا ہونا چاہیے۔ اس لئے قانونی طور پر جس طرح ایک مسلمان شہری "دارالاسلام" میں ہمارا ہوتا ہے اسی طرح ہندوستان کے سیکولر قانون میں بھی اس کو تحفظ حاصل ہے۔
- دارالاسلام میں عام سقوط لاپتہ شخص کا حکم یہ ہے کہ:

- ① عورت فاضی کے پاس حج نکاح کا دعویٰ دائر کرے۔ "فلقت امرها الی المسلطان۔"
- ② فاضی اولاً معاملہ کی تحقیق کرے لوگوں سے دریافت کرے جہاں ہو وہاں سے پتہ لگائے۔ "بنظر قبھا وکتبت الی موضعہ الذی خرج الیہ۔"
- ③ جب کوئی پتہ نہ لگ سکے تو اب فاضی اس کو چار سال کی مہلت دے کہ اس میں وہ شوہر کا اظہار کرے۔ "الاذا ینس منه ضروب لھا فی ثلاث الساعۃ اربع سنین۔" از خود عورت کا اظہار معتبر نہیں۔ چنانچہ بھون بکھی نے امام، لک کا قول نقل کیا ہے کہ عورت از خود بیس سال تک اظہار کے بعد بھی فاضی سے رجوع کرے تو بھی فاضی پھر اس کے لئے مدت انتظار (چار سال) تسلیم کرے گا۔ "وان قامت عشوین سنۃ۔"
- ④ جہاں فاضی شریعت موجود نہ ہو وہاں "جماعت المسلمین" بھی یہ کام انجام دے سکتی ہے۔
- ⑤ چار سال کے انتظار کے بعد اگر مرد نہ آئے تو اب عورت از خود چار ماہ دس دنوں کی مدت وفات گزارے اس کے بعد وہ دوسرے نکاح کی اجازت ہو جائے گی۔ اس مدت کے لئے فاضی کے پاس رجوع ہونا ضروری نہیں، بلکہ خود اس کا ارادہ بھی ضروری نہیں اگر نیت نہ تھی تو اس کے حسب میں غلطی ہو سکتی اور "مدت اقامت" گزار سکتی تو اب وہ گنہگار نہیں۔

دار سے زمانہ میں اخیری اشتیارات بھی کسی معاملہ کی تحقیق و شخص کے لئے ایک اہم ذریعہ ہیں اور اس کے

سہ حاشیہ شیخ محمد بن محمد ہادی مالکی علی الشرح المصغیر ۲۳/۲ ص ۶۲۰، المدونة المکبوتہ: ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸،

شوہر نفقہ چھوڑے یا عصمت کو اندیشہ ہو!

لیکن ظاہر ہے کہ اس پر کسی ایسی وقت ممکن ہے جبکہ مفقود الکفر شوہر نفقہ چھوڑ کر گیا ہو یا کوئی ایسی جائیداد ہو جس کو نفقہ وقت کے نفقہ حاصل کیا جاسکتا ہو اور عورت اس پر قادر بھی ہو۔ اگر وہ نفقہ چھوڑ کر گیا ہو تو ایسی صورت میں قاضی ایسی صورت میں اس سے تمکنت میں بھی نکاح منع کر سکتا ہے۔ عامہ صناعی نے لاء عینی کا قول لانا اتفاق میں عمل کیا ہے۔

"لکن ان قریب لہا الغائب ما یقوم بہا فیہو کل الحاضر اذ لہ ہفتہا الا الوطانی ہو حق لہ لہا والا فسحقہا البت کمر عند مطلقہا"..... لقولہ تعالیٰ ولا تمسکوا من ضواہر الحدیث لا ہر لہی الاسلام والعاکم وضع لدفع المضارۃ فی الاجلاء وانظہار و هذا ابلغ والقضیح مشروع بلعین ونحوہ"

تقریباً "لیکن اگر شوہر غائب ہے اس کے لئے ایسی چیزیں چھوڑی ہیں جن کے ذریعہ وہ اپنی زندگی بسر کر سکے تو وہ موجود شخص کے حکم میں ہے اس لئے کہ اب صرف اس کا جتنی حق عیونت ہو رہا ہے اور وہ شوہر کا حق ہے نہ کہ بیوی کا اور نہ بیاد ہو تو عورت کے مطالبہ پر قاضی نکاح منع کر دے گا۔ اس لئے کہ فقہ حنفی نے فرمایا کہ عورتوں کو نقصان پہنچانے کی نیت سے نہ وہ کوئی حدیث میں ہے کہ اسلام میں نہ نقصان اٹھانا ہے اور نہ نقصان پہنچانا۔ اور قاضی اس لئے ہے کہ ضرر کا ازالہ کرے جیسے ایسا دیکھ کر میں، اور نہ کوئی حدیث میں مجبوری بڑھ کر ہے جب کہ قطع نکاح محض عیب وغیرہ کی وجہ سے بھی مشروع ہے۔"

امام احمد کے ہاں وہ شخص جو بالکل لاپتہ ہوتا ہم بہت قریب سے غائب ہو اور بیوی کا نفقہ ادا نہ کیا ہو تو نفقہ ادا نہ کرنے کی وجہ سے اس کا نکاح منع کرنے کی اجازت ہے۔ تب عیب ظاہر ہے جب ایسے شخص کا نکاح منع کیا جاسکتا ہے جو لاپتہ نہ ہو بلکہ لاپتہ شخص کا نکاح تو درجہ اولیٰ منع کیا جائے گا۔ دراصل جب مفقود کوئی ایسی جائیداد چھوڑ کر نہ جائے جس سے عورت کے نفقہ کی تکمیل ہو سکے تو حسب مقدمہ کی نوعیت ہی بدل جائے گی اور معاملہ کی اساس شوہر کی "مفقود اظہر" نہیں رہتی بلکہ اس کا نفقہ ادا نہ کرنا محض اور بغیر قرار پاتا ہے۔ لیکن صورت میں

یہ جیسا کہ فقہ امام احمد نے فرمایا ہو اور میں اس پر عمل ہے۔

مکتبہ مطبوعہ ۲۰۷/۲۲ ج ۱۱۱۱۱

﴿تشریح و تفسیر﴾

نہم انفاق کی وجہ سے جن شرطوں کے ساتھ نکاح کیا جاتا ہے انہیں کے مطابق یہاں بھی نکاح صحیح کر دیا جائے گا۔

لیکن اگر مسئلہ عقد کا ہو، بکھڑورت کی صفت و عصمت، بکھڑورت کہے کہ چار سال انتظار کرنے میں اس کی عصمت کے لئے شرط ہے اور وہ ایک مدت تک انتظار کے بعد ہی قاضی سے رجوع ہوتا ہوتا شرف علی قمارونی زنجبیلہ لہذا توفیق اور بات کی اجازت دیتے ہیں کہ قاضی ایک سال انتظار کی مہلت دے کر اگر شوہر نہ آئے تو نکاح صحیح کرتے۔

لیکن بکھڑورت نے "ایمان" کی مدت چارہ قرار دی ہے جو اس بات کی علامت ہے کہ عورتوں کو چار ماہ سے زیادہ مدت زن و شوہر محروم نہیں رکھا جانا چاہیے اس لئے اگر قاضی اپنی صواب دہ سے حالات و معاصر کو سامنے رکھ کر سال کے اندر ہی عورت کو نکاح یعنی کی اجازت دے دے تو اس کی بھی مخالفت ہونی چاہیے تاہم احتیاطاً مولانا قمارونی زنجبیلہ لہذا توفیق کی رائے پر عمل کرنے میں ہے۔

مفقود و الخیر شخص کی واپسی

اس باب کا ایک اہم مسئلہ یہ ہے کہ اگر قاضی عورت کو دوسرے نکاح کی اجازت دے دے اور وہ نکاح بھی کر لے پھر مفقود و الخیر شخص واپس آجائے تو ب کیا قسم ہوگا؟ اکثر فقہاء اور اعلیٰ علم کی رائے یہ ہے کہ اب وہ عورت اسی "مفقود و الخیر" شخص کی بیوی تصور ہوگی البتہ اس اعتبار سے کہ اس کا یا تو بیوی کو وہیں لے لو اگر قمارونی نے جو یہ لایا تھا وہیں سے لے لو، بکھڑورتی نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فیصلہ ہی طرح نقل کیا ہے۔ سعید بن مسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بھی یہی رائے نقل کی ہے اور سہمہ بنت عیمر رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بقول اس کے ایک اسی قسم کے مقدمہ میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہی تصور کی کے ایام میں اسی طرح کا فیصلہ فرمایا۔ پھر جب یہ لوگ اس معاملہ کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں لے گئے تو انہوں نے بھی اس کو برقرار رکھا اور اس کے علاوہ عیسیٰ و ہر ازہم غنی اور حضرت عبداللہ بن زہیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور غیر وہ بھی یہی فیصلہ سن کر اس کے علاوہ عیسیٰ و ہر ازہم غنی اور حضرت عبداللہ بن زہیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بھی یہی رائے ہے اور امام شافعی زنجبیلہ لہذا توفیق کا بھی یہی فیصلہ سن کر یہ ہے۔

علامہ ابن حزم زنجبیلہ لہذا توفیق نے اس سے مختلف جن لوگوں کی رائے نقل کی ہے ان میں ایک یہ ہے زنجبیلہ لہذا توفیق ہیں ان کے نزدیک اب وہ عورت بیکر صورت دوسرے شوہر کی بیوی ہے پہلے شوہر کا اب اس پر

کوئی حق نہیں۔ پھر دوسرا شوہر اس سے دخول کر چکا ہو یا ابھی نہیں کیا ہو۔ "فلا سبیل لفلأول ولا رجعة دخل بها اولا بعد حل^۱"۔ امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی رائے ہے کہ اگر شوہر اول شوہر ثانی کے دخول کرنے سے پہلے ہی آپکا تو صورت کی طرف لڑنا وہی جائز کی اور اگر دخول کر چکا ہے تو اب وہ شوہر ثانی ہی کی بیوی ہے اور شوہر اول کا اس پر کوئی حق نہیں ہے۔ چنانچہ مفتواً لآخر شخص اور اسی طرح کے ایک اور مسئلہ کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں "واں دخل فلا خیران لاحقی" یعنی رائے امام احمد ہی بھی ہے کہ دوسرے شوہر کی رائے کے مطابق اس میں شافعی کا قول مروی ہے۔"

امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا استدلال یہ ہے کہ اگر کوئی شخص بیوی کے پاس موجود ہو اور اس کو حلال دے دے اور کاجانہ ہی زانیہ رجعت بھی کرے اور بیوی کو طلاق کی اطلاع تو پہنچے لیکن رجعت کی خبر نہ ہوئی اس پر رجعت مگذرنے کے بعد وہ دوسرا نکاح کر لے اور دوسرا شوہر اس کے ساتھ صحبت بھی کر لے اب شوہر اول اس کو لوٹا چاہے تو اس کو اس کا حق حاصل نہ ہوگا یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ اور اس کا مراد ہے "فان نرجعت و دخل بها اذ حر فلا سبیل لزوجها الاول النبی^۲"۔ "اما" وہ کہتے ہیں کہ میں اس پر مفتواً لآخر شخص کی بیوی کے مسئلہ کو نہیں کرتا ہوں اور یہی رائے اس میں بھی رکھتا ہوں۔"

بعض حضرات نے مفتواً لآخر شوہر کی واپسی پر رجعت کو اس کے خاتمہ کرنے کو ضروری کے حقوق کے معاملہ میں سہاوت قرار دیا ہے مگر جربا بات حضرت عمر حضرت علی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم جیسے محدثین سے ثابت ہوئے اس کے بارے میں میں کسی تسلیم یا تنقید یا شانسی ہی نہیں جانتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اصولی اعتبار سے یہ رائے زیادہ قوی ہے اس لئے کہ مفتواً لآخر شخص کی بیوی کو دوسرے نکاح کی اجازت اس جہ سے دہری گئی تھی کہ "شوہر اول" مرچکا ہے اب جب کہ شوہر اول مرچا نہیں ہے اور وہ زندہ ہے تو یہ بیواہی منہدم ہو جاتی۔ اس لئے اس دوسرے نکاح کو کالعدم ہونا چاہیے۔

امام یحییٰ رحمہ اللہ اس مسئلہ میں رسول اللہ ﷺ سے کوئی صراحت ثابت نہیں ہے، یہ صحابہ کے آثار ہیں اور امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اسی سے منہ ہونے ایک دوسرے مقدمہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا جو فیصلہ نقل کیا ہے وہ اس کے خلاف بھی ہے اس لئے آثار صحابہ کو بھی اس باب میں متعارض سمجھنا چاہیے اور اس کا اہتمام کرنا چاہیے کہ یہ مسئلہ معمول نہیں ہے بلکہ اجتہادی ہے اور مختلف فرقوں میں جو اس باب میں رجحان اٹھایا اور امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے اس دوسرے قول کے حق میں چلتے ہیں جن کو "رجعت النکاح" میں نقل کیا گیا ہے۔

۱۔ المحمل ۱۳۸/۱ منہ الصدوقۃ الکبریٰ ۲۱۱/۱ منہ رجعة الامامة ۲۱۲

۲۔ رجعة الامامة ۲۱۳ منہ الصدوقۃ الکبریٰ ۲۱۲/۱

اول یہ کہ مفقود الجہر شخص کی بیعت مرد کی طرف سے ایک طویل عرصہ "معتنی حق" سے محروم رہتی ہے اور جتنی حق یعنی جماع سے محروم کرنے کی وجہ سے شریعت جو طلاق واقع کرتی ہے وہ "طلاق بائن" ہے۔ جیسا کہ زیادہ سے واضح ہے اس طرح یہ سمجھنا چاہیے کہ گواہ اول کی طرف سے اسے "طلاق بائن" پڑ چکی ہے۔ اور اب وہ اس کی بیوی بنی نہیں رہی۔

دوسرے اکثر حالات میں اور ہندوستان میں ۹۵ فیصد مفقود الجہر شخص کی بیوی نفقہ سے بھی محروم رہتی ہے اور جو فقہاء مرد کے قصداً عقد ازداد کرنے یا ہائیکل نفقہ سے عاجز ہونے کی وجہ سے زوجین میں تفریق کی اجازت دیتے ہیں، ان کے یہاں یہ تفریق "طلاق بائن" کے حکم میں ہوتی ہے، جس میں مرد و عورت کا ازدواجی رشتہ یکسر ختم ہو جاتا ہے۔

تیسرے مفقود الجہر شخص اور اس کی بیوی میں ملحدہ گی "کاشمی" کے ذریعہ ہوتی ہے اور عائنا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ سوائے اسی صورت کے اور جتنی بھی صورتیں ہیں ان میں کاشمی کی طرف سے ہونے والی تفریق "طلاق بائن" یا "کاشمی" کا درجہ رکھتی ہے اور کاشمی کے منصب اور ولایت کے لحاظ سے یہی مناسب بھی ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ یہاں بھی یہ ملحدہ گی اسی نوعیت کی ہو۔

چوتھے بہت سے فقہاء "نفقہ" کی طلاق کو ازدواجی قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح "مفقود الجہر" شخص کی طویل غیبت کی وجہ سے کاشمی عورت کو جب دوسرے نکاح کی اجازت دے۔ تو ازدواجی مراسم کو دائمی اور ناقابل ختم اجازت کا درجہ دیا جائے گا جسے درودنہی کو اپنے جرم کی کوئی سزا ہی نہ ملے گی۔ اور حالانکہ نہ حقوق اللہ میں تعدی ہے اور عیال کی کھچڑ کر لایہ ہو جائے "حقوق الناس" میں تعدی ہے۔ اور حقوق الناس کی اہمیت بہ اعتبار اور انجلی حقوق اللہ سے زیادہ ہے۔ بلکہ اس صورت میں بات بالکل الٹی ہو جائے گی، شوہر یعنی جو بیوی کا حق لدا کہہ رہا ہے اسے جرم پے گناہ کی سزا ملے گی کہ اس کی شریک حیثیت جدا ہو جائے اور مفقود الجہر شخص کو اپنی تعدی اور ظلم کے باوجود ایک عرصہ تک تمام ذمہ داریوں سے بے تعلقی رہنے کے باوجود پھر اس کی بیوی مل جائے۔

ان سب کے علاوہ ہم کو اس مسئلہ پر ہندوستانی سماج کی روشنی میں بھی سوچنا ہوگا، عربوں میں کسی منقطع یا بیوہ کا نکاح کوئی مسئلہ نہ تھا، اور اب بھی کوئی مسئلہ نہیں ہے۔ مگر ہندوستان میں ہندو رسم و رواج سے تاثر کی وجہ سے مختلف یا بیوہ عورتوں سے نکاح یا تعدی ازدواج ایک شاذ و نادر واقعہ بن کر رہ گیا ہے اب ایک تو بیوی کوئی شخص ایسی شوہر و بیوہ عورت سے نکاح کو بیکل تیار ہوگا اور اگر اسے یہ ہندو بھی مانگیر ہو کہ کسی بھی وقت شوہر اول کی واپسی ہو سکتی ہے۔ لہذا اس کے بعد بیوی بھی واپس چلی جائے گی دراصل اسے ہونے والی اولاد کا مسئلہ بھی "مسئلہ بن جانے" کا تو کون ہے جو نکاح کے لئے تیار ہو؟ اس لئے اس قسم کی قید کم از کم۔ ہندوستان کے ماحول میں۔

اجازت سے مملہ عورتوں کو کوئی فائدہ نہ پہنچا سکے گی۔ اس لئے مستحق و غیر مستحق کی بیوی کو فاضل کی طرف سے دوسرے نکاح کی اجازت نہ کاٹیں۔ تنبیہ ہوئی: ”در شوہر اول کا اس پر کوئی حق نہ ہو گا اور اگر وہ اس سے بیسی فائدہ اٹھ چکا تھا تو اب سے اور شدہ میر کی طبی کا بھی کوئی حق نہ ہو گا۔“

هَذَا مَا عِنْدِي وَإِنَّهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

غائب غیر مشفق و کا حکم

ایسا شوہر جو بالکل لڑبڑ نہ ہو، لیکن اس کا کوئی متعین پتہ بھی نہ ہو۔ کبھی نہ جانا ہو کہ وہاں ہے کبھی یہاں ہے لیکن بیوی کے پاس نہ آتا ہو اور نہ فقہی نوکر آتا ہو اس کو اسطلاح میں ”غائب غیر مشفق“ کہتے ہیں۔ فقہ ادا نہ کرنے اور بیسی حق سے محروم رکھنے کی وجہ سے عورت کے مطالبہ پر ترضی اس کا نکاح بھی منع کر سکتا ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ تفریق کے ہیں تو اگر اس کا ایک متعین پتہ ہو، مگر نہ بھی آئے ہوں لیکن فقہ نہ جانتا ہو، یا فقہ نہ بھی ادا کرتا ہو لیکن مگر نہ اگر فقہا عورت کو تکلیف دے تو اور اس کو فضلی تاحضوں سے محروم رکھتا ہو تو بھی ترضی اس کا نکاح منع کر سکتا ہے۔

”وَ اِنْ كَانَتْ عَيْشَتُهُ غَيْرَ مَنِقُطَعَةٍ بِعَرَفٍ حَبْرَةٍ وَ يَأْتِي كِتَابُهُ فَلَيْسَ لَامْرَأَتِهِ اَنْ تَتَزَوَّجَ اِلَّا اَنْ يَتَعَذَّرَ الْاِنْطِاقُ عَلَيْهَا مِنْ مَالِهِ فَذَلِكَ اَلْفَسِيخُ لَا يَتَعَذَّرُ الْوُطْلَانُ ثُمَّ يَقْصِدُ بَعِيثَهُ اِلَّا ضَرَارًا يَتَرَكُهُ فَاِنْ قَصَدَهُ فَلَهَا اَلْفَسِيخُ بِهِ اِذَا كَانَ مَشْهُورًا أَكْثَرَ مِنْ اَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ“

ترجمہ: ”جب شوہر کی حیثیت ایسی ہو کہ بالکل خالی پتہ نہ ہو مگر اس کا پتہ معلوم ہو اور خط آتا ہو تو عورت کو حق نہیں کہ دوسرا نکاح کرے اسوائے اس کے کہ شوہر کے مال میں سے اس کے اخراجات کی تکمیل دینا ہو جائے اب اس کو منع نکاح کا حق نہ حاصل ہو گا۔ لیکن حق وہی ہے عروہ کی بنا پر نہیں جبکہ حیثیت سے ذلی مجوز تر عورت کو ضرر میں مبتلا کرنا مقصود نہ ہو اور اگر قصداً ایسا کرے (یعنی اپنی سے خرد کرے یا ہو) تو اگر مرد کا سفر چار ماہ سے زیادہ کا ہو تو عورت کو منع نکاح کا حق حاصل ہو گا۔“

جب اس صورت میں منع نکاح کی گنجائش ہے جب کہ شوہر کا پتہ بھی ہو تو اگر اس کا پتہ ہی نہ ہو اور وہ بھوکا بھگا رہتا ہو تو عورت کو اس کے حکم اور اس کی طرف سے بچنے دینے ”ضرر“ سے بچانے کے لئے ”منع نکاح“ پر روک دینی جائز ہو گا۔

هَذَا مَا عِنْدِي وَإِنَّهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

زاد و کوب اور ظلم و زیادتی کی بناء پر فسخ نکاح

میاں بیوی کے تعلقات میں اگر کوئی ناخوشگوار نمونہ آئے تو اس کی اصلاح اور درستگی کی کیا صورت ہو؟ قرآن مجید نے اس پر تفصیلی گفتگو کی ہے۔

﴿وَالَّذِينَ تَخَذَفُونَ نُسُوزَهُمْ فِعْظُوهُمْ وَاهْجُرُوهُمْ فِي الْمَضَاجِعِ وَاصْرَبُوا﴾^۱
 تَرْجِمہ: ”جن عورتوں سے نا فرمائی کا اندیشہ ہو میں کو سمجھو کہ خواہ گاہ میں ان کو الگ کر دو اور مردش صبر کرو۔“

اس طرح اصلاح کا پہلا مرحلہ یہ ہے کہ شوہر عورت کو سمجھائے اور بعد موعظت سے کام لے پھر اگر اس کے باوجود عورت اپنی نا فرمائی سے باز نہ آئے تو اپنی خواہ گاہ بھر بستر چند دنوں کے لئے اس سے الگ کر لے۔ اگر اس کے باوجود وہ اپنی مردش پر قائم رہے تو معمولی مار پیٹ کی اجازت دی گئی ہے۔ رسول کریم ﷺ کے مبارک الفاظ میں ”خرب مبرج“ کی بھر صورت اجازت نہیں ہے۔ بچہ الاولاد کے خطبہ کے موقع پر آپ ﷺ نے فرمایا:

”اتَّقُوا اللَّهَ فِي الْمَسَاءِ فَالْكُفْرُ اخْلَاصُكُمْ بِأَمَانَةِ اللَّهِ وَاسْتِحْلَامُكُمْ فُرُوجَكُمْ بِكَلِمَةِ اللَّهِ وَإِنْ لَكُمْ عَلَيْهِنَّ أَنْ لَا يُوْطِيَ فَرْشَكُمْ أَحَدًا تَكْرَهُنَّ لِمَنْ لَعَنَ فَاصْبِرُوا هُنَّ ضَرْبُ أَخِيرِ مَبْرَحٍ وَلَهُنَّ عَلَيْكُمْ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ“^۲
 تَرْجِمہ: ”عورت کے معاملہ میں اللہ سے ڈرو۔ تم نے ان کو اللہ کی امانت کے ذریعہ حاصل کیا ہے اور اللہ کے حکم سے ان کی محبتیں حلال کی ہیں، تمہارا میں پر حق ہے کہ تمہارے بستر کو دہنے نہ دے دے جس کو تم پاپس نہ کرتے ہو، اگر وہ ایسا کر گذریں تو ان کو اس طرح مارو کہ تکلیف دہ نہ ہو اور تمہارے دامن کے لئے معروف طریقہ پر روزی اور لباس ہے۔“

ایک حدیث میں یہ بھی ہے کہ چہرے پر تہ دار لے مار گائی گویا نہ کرے۔^۳ چنانچہ باوجود اس کے کہ شوہر کے

۱۔ تہ ساہ ۶۰، احکام القرآن ج ۳ ص ۶۸، ۶۹

۲۔ ابن جریر میں حدیث مرسلہ طبرانی میں ہذا میں حکم

سے بھون کی سرزد کی گئی ہے اگر کسی بدعت سے بیوی کی کسی قسم غلطی کی بنا پر کوئی ایسی قیود کی جس سے اس کی موت واقع ہوگی تو اس کو مخالف نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ وہ اس کا شراکس ہوگا۔ ”اذا عجز زوجہ لعزیزہ نولاً جانیہ اذا دعاها الی فراشہ او لا جل نزل المصلوۃ او الخروج من المیت معاف حسنہ“ عام طور پر فقہاء نے یہ اسباب کے تحت مرد نفی کی اجازت دی ہے نہ پائنتش و رائنتش نہ کرنا ہانے کے وجود سمجھ سکی کے لئے بلا غدار آماو نہ ہو نہ نماز نہ پڑھنا، غسل جنابت نہ کرنا اور کھرت بل نہ پڑت نکل جانا۔ لیکن بعض فقہاء کا خیال ہے کہ نماز، طہارت اور وہ امور جن کا تحقق خود عورت کی ذات اور آخرت سے ہے ان کی وجہ سے قیود درست نہیں، صرف انہی امور کی وجہ سے بھون کی قیود کی جاسکتی ہے جن کا تحقق شوہر کے حقوق سے ہے۔ ”وذكر في الهندية انه انما يضربها لمصلحة تعود اليه لا لمصلحة تعود الي العروۃ لا ترى انه ليس له ان يضربها عني نزل المصلوۃ۔“

نئی طرح اگر عورت کے شوہر یا زانی کے بغیر اس کو مار پیٹ کرے تو آپ بھی شوہر اس کا مدد دے رہا ہے اور جرم تصور کی جائے گا۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ہاں شوہر کی اس زیادتی کی بدولت عورت کو مٹا کے ہاں مقدمہ کر سکتی ہے اور کاغذی ایسی صورت میں شوہر کی مناسبت مرد نفی کرے گا لیکن اس کی وجہ سے عورت کو طلاق کا حوالہ دینا مناسب نہیں ہے۔ البتہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ مخالف کے ہاں عورت طلاق کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ ”جلها لتصدين والغصاص۔“

ہندوستان میں!

ہندوستان میں چونکہ نظام عدل مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں ہے اور ان کے پاس ایسی قدرت تو نہیں ہے جو ایسے لوگوں کی مسلسل سرزد کی کر سکے۔ نہ سنے اس کے ساتھ چار نہیں کہ اس مسئلہ میں مالکیہ رحمۃ اللہ علیہ کے ہاں رائے اختیار کی جائے اور اس پر عمل کیا جائے اور امارت شریعہ بہادر زیدہ بھٹو کی شریف پٹنہ میں اس پر عمل ہے۔

ضرب مبرج

ب ضروری ہے کہ ۱۰ باتیں واضح کر دی جائیں۔ اول کہ ”ضرب مبرج“ کاطلاق کس بار پیٹ پر ہوگا؟

۱۔ المصنوع المبرج ۳۳۱۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

دوسرے اس بارے میں فقہاء مالکیہ کے مسلک اور طریق کار کی تفصیلات کس طرح ہیں؟

ضرب مبرح کے سلسلہ میں علامہ ابن عابدین ثانی (رحمۃ اللہ علیہ) لکھتے ہیں:

"فیس له أن يضربها في اللطاب ضرباً فاحشاً وهو الذي يكسر العظم أو يعرق

الجلد أو يسود كما في التارخانية."

ترجمہ: "مزد کو جتنی نہیں کہ ادب دینے کی غرض سے عورت کو شدید حد تک زد و کوب کرے

شدید زد و کوب سے مراد اس طرح مارنا ہے کہ ہڈی ٹوٹ جائے یا سیاہ پڑ جائے جیسا کہ قدامتاً تا

تارخانیہ میں ہے۔"

اور تفسیر خازن میں عورت کو شدید زد و کوب کی ذمت کی روایات نقل کرنے کے بعد لکھا گیا ہے:

"ففي هذه الأحاديث دليل على أن الأولى نزلت للضرب للمسل، فإن احتاج

إلى ضربها للثأب فلا يضربها ضرباً شديداً ولكن ذلك مفرق لولا يوالى

بالضرب على موضع واحد عن بدنها وليتق الوجه لا نه مجمع المحاسن ولا

يبلغ بالضرب عضواً أو موطاً أو قبل ينبغي أن يكون الضرب بالعندل واليد ولا

يضرب بالسوط والعصا بالجملة فالخطيف بأبلغ شيء أولى في هذا الباب."

ترجمہ: "پہلی احادیث میں دلیل ہے کہ عورتوں کو مار پیسہ نہ کی جائے پھر اگر ادب دینے کے

لئے یہ ضروری ہی ہو جائے تو شدید زد و کوب نہ کرے مختلف جگہوں پر مارے مسلسل ہاتھ کے کسی

ایک ہی حصہ پر نہ مارے، چہرے پر مارنے سے احتراز کرے اس لئے کہ وہ محاسن کا مظہر ہے۔

مارنے کی مقدار اس کو ڈول تک نہ پہنچا دے۔ بعض لوگوں کی رائے ہے کہ ہاتھ اور ریل سے

مارے۔ لاٹھی اور کوڑے سے نہ مارے۔ سزا میں آخری درجہ تکلیف اس معاملہ میں ابھر ہے۔"

اس سے معلوم ہوا کہ:

چہرہ پر مارنا۔

ایک ہی مقام پر مسلسل مارنا۔

اس طرح مارنا کہ جسم پر ٹکڑے پڑ جائے یا سیاہ ہو جائے۔ یا چہرہ پھٹ جائے اور خون نکل آئے، یا ہڈی ٹوٹ

جائے۔

کوڑے اور لاٹھی سے مارنا۔

یہ سبھی "ضرب مبرح" میں داخل ہیں۔ اور یہ حد میں داخل اور قصیر کے ایسے حصوں پر مارا جو لمبی اقدار سے

————— ﴿ترجمہ و تفسیر﴾ —————

نہ منہ زانت کے حامل ہوں، پھر پہلی اس میں داخل ہوں گے۔

فقہ مالکی کی تفصیلات

فقہ مالکی کی تفصیلات اس طرح ہیں:

مگر یہ ثابت ہو جائے کہ شوہر نے بیوی کو تکلیف دہ حد تک اس کی غلطی پر مارا ہے یا کسی سبب شرعی کے بغیر مارا ہے یا لعن طعن کیا ہے اور برا بھلا کہا ہے تو یہ ہے یہ بات ایک تہہ بار کیوں نہ چٹیں آئی ہو تو ہر بار ہمارا اس کا تکرار نہ ہوا ہو یہ بھی اگر عورت تفریق کی خواہاں ہو تو قاضی تفریق کر دے گا (و نعدیہ) ای، الزوج علی الزوجه بضرب لغیر موجب مشروعی اوسبب کللعن ونحوہ وثبت بیہنہ او اقرار (ولہا التظلیق) بالاعتدی اذا ثبت (وان لم یتکون الاعتدی منہ علیہا۔"

اور اگر عورت کا مطالبہ طلاق کا نہ ہو بلکہ مصالحت اور اصلاح چاہی چاہتی ہو تو قاضی سمجھائے اس سے کام نہ چلے تو زانت کا فہرہ لکھ کر دے اس سے بھی اصلاح نہ ہو سکے اور مناسب مجھے تو زکر مرزوش کرے (الزجورہ الحاکم یوعظ فتحد) ان لمر بنزجر بالوعظ (فغضب ان افاد) المصوب ای طن افادہ والإفلاہ، وهذا ان اختار البقاء معہ۔"

اگر عورت مرد کی عظیم ذہنیاتی کامیابی ہو اور معاملہ ثابت نہ ہو سکے یا زوجین ایک دوسرے کی زیادتی کا دعویٰ کر رہے ہوں اور قاضی بھی نتیجہ تک نہ پہنچ سکے تو حکم دے کہ زوجین ایسے عمل اور ایسے لوگوں کے درمیان رہیں جو صراحہ اور شریف ہیں تاکہ ان کے ذریعہ شکوہ بھی ہو سکے کہ زوجین میں سے کس کی زیادتی ہے۔ پھر اس کی روشنی میں قاضی فیصلہ کرے، یہ شرطیکہ پہلے سے وہ ایسے لوگوں کے درمیان رہائش پذیر نہ ہوں۔ "لو ان اشکل انسکھا میں صالحوں ان لمر فکن بیہن۔"

... لیکن اگر اس کے باوجود وہ میں میں نزاع باقی رہے اور قاضی کے یہاں ایک فریق کی زیادتی ثابت نہ ہو سکے تو وہ دو حکم متعین کریں جو اس بات کے مجاز ہوں کہ حقائق رائے سے مصالحت کرا دیں۔ یا تفریق کرا دیں۔ یا خلع کی صورت اختیار کریں۔

لمر بعث حکمین من اہلہا۔

ت انشرح المصبر: ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲،

امراض و عیوب کے باعث فسخ نکاح

ہاں تو مرض اور بیماری زندگی کا سماجی ہے۔ تاہم بعض امراض ایسے ہیں جو اپنے تکلیف دہ اور متعدی اثرات کی وجہ سے لوگوں کے لئے قابل نفرت ہو جاتے ہیں یا ان کی وجہ سے سزا و محرومت کے درمیان یا تو ازدواجی رابطہ ممکن نہیں ہوتا یا اس میں دلچسپی اور رغبت باقی نہیں رہتی۔ سوال یہ ہے کہ آیا ایسے امراض کی وجہ سے زوجین کو یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ دوسرے فریق کی بیماری اور عیب کے باعث فسخ نکاح کا مطالبہ کریں یا اس کا حق حاصل نہیں ہوگا؟

یہ سوال خود اپنے اندر کوئی شک رکھتا ہے بلکہ جب تک ان کی وضاحت نہ ہو جائے اس کے بارے میں فقہاء کی رائیں واضح نہیں ہو سکتیں۔

- ① شوہر یا بیوی میں عیب پہلے سے تھا لیکن نکاح سے پہلے دوسرے فریق کو آگاہ نہیں کیا گیا۔ نیز نکاح کے بعد ایسی ذہان یا عقل کے ذریعہ دوسرے فریق نے رضامندی ظاہر نہیں کی۔
- ② عیب پہلے سے تھا اور دوسرا فریق اس سے بے خبر تھا۔ نکاح کے بعد جب باخبر ہوا تو اپنی طرف سے رضامندی ظاہر کر دی۔

③ نکاح کے بعد شوہر میں عیب پیدا ہوا۔

④ نکاح کے بعد بیوی میں عیب پیدا ہوا۔

فقہاء کی رائیں

اصحابِ خواہر کے نزدیک ان تمام صورتوں میں زوجین میں سے کسی کو بھی فسخ نکاح کے مطالبہ کو کوئی حق نہیں ہے، یہی رائے ان حرامی ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اگر شوہر نامرد یا مقطوع عالمہ کر، تو پہلی صورت میں عورت فسخ نکاح کا مطالبہ کر سکتی ہے اور تیسری صورت میں بھی اس وقت اس کو یہ حق حاصل ہوگا جب کہ مرد نے ایک دفعہ بھی بھار نہ کیا ہو۔

اس کے سوا اور کسی صورت میں نکاح فسخ نہیں کیا جاسکتا۔ امام شافعی اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہما کے اس

دوسری صورت کے ساتھ تمام صورتوں میں جو فریق اس عیب سے پاک ہو وہ دوسرے فریق سے کس نکاح کا مطالبہ کر سکتا ہے؟ امام مالک رحمہ اللہ متفقین کے ہاں جو بھی صورت میں بھی جب کہ عورت کے اندر نکاح کے بعد عیب پیدا ہو ہے۔ مرد نکاح کا مطالبہ نہیں کر سکتا اس لئے کہ وہ طلاق دے کر عورت سے نجات حاصل کر سکتا ہے، البتہ یہی صورت میں میاں بیوی میں سے ہر ایک کو اور تیسری صورت میں بیوی کو حق حاصل ہوگا کہ وہ نکاح کا مطالبہ کرے۔

۱۱۔ عہدہ ختنہ کے متعلق نظریہ ہے کہ مرد تو کسی بھی صورت میں نکاح کا مطالبہ نہیں کر سکتا، البتہ عورت پہلی صورت میں بھی جب کہ وہ شوہر کی بنیادی سے لاعلم رہی ہو مطالبہ کر سکتی ہے اور تیسری صورت میں بھی جب کہ یہ مرض پیدا ہوا ہے۔

امراض و عیوب

اب مناسب ہوگا کہ ان امراض و عیوب کا بھی ذکر کر دیا جائے جو ”علی اختلاف الرجال“ مختلف فقہاء کے نزدیک نکاح کا باعث ہیں، فقہاء نے ان عیوب کو تین قسموں میں تقسیم کیا ہے۔ وہ جو مرد و عورت کے درمیان مشترک ہیں وہ جو مردوں کے لئے مخصوص ہیں، اور وہ جو عورتوں کے لئے مخصوص ہیں۔

پہلے قسم کے امراض یہ ہیں:

(۱) جنون ... (پابندی پنا)

(۲) جذام ... (کڑھ)

(۳) مرض، سفید بویا کلا ... (سفید سیادار)

(۴) غریطہ ... (کہ مرد یا عورت کو جماع کے وقت پانچ نہ نکل آئے۔ علامہ رد میر باہجی نے اسی حکم میں اس کو بھی رکھا ہے جس کو کوشاب نکل آئے۔)

دوسرے قسم کے امراض یہ ہیں:

(۱) خضام ... (مرد کے فوطوں کی گونیاں نکال دینا)

(۲) جب ... (مرد کا عضو داخل نہ کرنا ہو)

(۳) غلہ ... (نامرد ہونا)

(۴) اعراض ... (مرد کے عضو داخل میں ایسا دگی نہ ہو)

منہ رحمۃ اللہ: ۲۷۱ کتاب الفلح علی المناہب الاوعۃ ۱۸/۱

منہ البشر الصغير ۱۵۷/۱ منہ البحر الرائق ۵۳۱

www.ahlehaq.org

لرأی بہکنسجھا بولھسا اذہال قہالک والحقى بالعللۃ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ مرد کو عیب کی بنا پر نکاح سے ہونے والا نکاح کا عدم کرنے کا اختیار حاصل ہوگا جب شوہر کو یہ حق ہوگا جس کو طلاق دینے کا اختیار بھی ہے تو یہی کہ چند عیب اولی ہوتا چاہیے اس لئے کہ وہ طلاق دیکر اپنے آپ کو آزاد کر لینے کا اختیار بھی نہیں رکھتی۔

دوسرے نامزدی اور شوہر کے معذور ہونے کی صورت میں اس صاحبِ خواہر کے ساتھ نامزدی کا اطلاق ہے کہ عورت کے مطابق پر اس کا نکاح منع کر دیا جائے گا۔ نامزدی بھی ایک عیب اور بیماری ہے جس کی وجہ سے مرد جماع میں کسکے۔ برص، جذام وغیرہ بھی ایک عیب اور بیماری ہے جس کی وجہ سے جماع سے طبیعت خور کرتی ہے، اس لئے ان بیماریوں کا بھی یہی حکم ہونا چاہیے۔

تیسرے وہ نکاح کا معاملہ فریضہ و غرضت پر قیاس کرتے ہیں کہ جس طرح بیچ میں عیب اور نقص کی بنا پر سودا (بیچ) والی کیا جاسکتا ہے اسی طرح نکاح میں بھی عیب کی وجہ سے نکاح کو مسترد کرنے کا حق حاصل ہوتا چاہیے۔ اس لئے کہ "دفعی بنی فین دین کا معاملہ (عقد معاوضہ) ہے۔ بیچ میں ٹمن اور بیچ کا ایک دوسرے سے تبادلہ ہوتا ہے اور نکاح میں "مهر" اور عورت کی عصمت کا ایک دوسرے سے تبادلہ کیا جاتا ہے۔

طبیب مجہد نے جو ان ۱۳ امراض کو عیب شہر کیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں جنون، برص اور جذام کے علاوہ تمام دو امراض شامل ہیں جن کا فعل شرمگاہ اور جس سے بے ہوشی حضرت علی و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ چاروں بیماریاں جن جن کی وجہ سے عورتیں مذکورہ جاتی ہیں۔ جنون، جذام، برص اور شرمگاہ کی بیماریاں ہیں۔ "لا نود النساء الا من اربع من الجنون والجذام، والبرص والداء فی الفرج۔" اسی طرح حضرت محمد بن عباس سے مروی ہے۔ "اربع لا یحزون لی بیع ولا نکاح المعجنون والمعجنون والبرصاء والعفلاء۔" ۱۰۷

جمہور کے دلائل پر ایک ناقدانہ نظر!

جمہور کے دلائل میں حقیقت یہ ہے کہ صرف دوسری دلیل بے غلہ ہے کہ جب ممکن ہونے کی وجہ سے تفریق کی جاسکتی ہے تو ان امراض کی وجہ سے بھی تفریق کی جانی چاہیے جو کسی وجہ سے ایسی جتنی تسکین دہکار بننے والی ہیں اور باعثِ غم و غم ہیں۔ دوسری دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قبیلہ بنو فہار کی ایک خاتون سے نکاح کا واقعہ۔ تو اولیٰ تو دو مسئلہ کے لحاظ سے ضعیف ہے اس روایت کو کعب بن جحرہ سے ترویج کیا گیا کعب بن جحرہ سے ترویج کیا گیا۔

۱۰۷ مسند احمد من صہل - ۱۴۲۳ھ میں کعب بن جحرہ اور کعب بن جحرہ

۱۰۸ مسند السنن: ۱۳۶۸ مسند ابی داؤد کا ذکر کیا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے جس میں اطلاع ہے البتہ ان میں اس کا اثر "مذہب" سے مروی ہے مگر ان تمام میں روایت کی سند کے بارے میں کہتے ہیں "خبر غریبہ"

زیادہ نقل کرتے ہیں یہ جیسلمن زید محروک چرہ محدثین نے ان سے روایت قبول نہیں کی ہے اور زید بن کعب مجہول ہیں۔ کعب کے کوئی صاحب زادہ اس نام سے معروف نہیں ہیں۔ لہذا حدیث کے الفاظ اس طرح ہیں: ”الحنفی باہلک“ (بچے اہل خاندان کے پاس چلی جا) یہ فقہ طلاق کے لئے بھی مستعمل ہے۔ عین ممکن ہے خصوصاً فقیہان نے طلاق دے دی ہو۔ اس لئے اس سے زیادہ سے زیادہ آپ کا طلاق دیا جانا ثابت ہو سکتا ہے۔ عیب کی بنا پر نکاح کو رد کر دینا ثابت نہیں ہوتا اسی طرح ”کناح“ کو ”کناح“ کی تفسیر قرار دینا بھی قائل غور ہے۔ اہل حرام نے اس پر مفصل تنقید کی ہے اور معاملہ نکاح اور معاملہ خرید و فروخت کا فرق واضح کیا ہے، تاہم اس قدر تو باطل واضح ہے کہ ”کناح“ تو ہر قسم کے عیب کی وجہ سے رد کی جاسکتی ہے۔ جب کہ نکاح کے بارے میں کوئی بھی یہ رائے نہیں رکھتا کہ ہر چھوٹے بڑے عیب اور نقص کی وجہ سے نکاح صحیح کیا جاسکتا ہے۔

ترجیح

اس لئے واقعہ ہے کہ اس مسئلہ میں سب سے معتدل، متوازن اور قائل عمل رائے امام محمد کی ہے، یعنی مرد کو تو نکاح مسترد کرنے کا حق نہیں ہوگا اس لئے کہ ”طلاق“ کی صورت اس کے پاس ایک راہ نجات موجود ہے۔ دو خلاق اسے کر چکی سے غلامی حاصل کر سکتا ہے، حضرت علیؓ کے ایک لڑ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، آپؐ نے فرمایا: ”ایما رجل تزوج امرأة مجنونة أو جننا، أو برصاء أو بهما عرق فھو إسرائہا بن شاء طلق و بن شاء أمسک“۔ ہیں اگر مرد کسی عیب میں مبتلا ہو تو عورت کو حق حاصل ہوگا کہ وہ فسخ نکاح کا دعویٰ دائر کرے، لیکن رائے مشہور تابعی حضرت سعید بن مسیب سے بھی منقول ہے۔ ”امراء تزوجت رجلاً بہ جنون أو ضر فإنھا ليعبرن فلان شاءت فقلت و ابن شاءت فقلت“۔ حضرت علیؓ نے فقیہان سے مروی ہے کہ کوئی عیون جسم کا آوی اپنی بیوی سے کھیلے یا اس کو ضرر پہنچائے، تو شوہر کا وہی ہوگی کہ طلاق دے دے۔ ”إذا عیست الممتنہ بامرأانہ طلق علیہ ولیمہ“۔ عیسیٰ بھی وہی ہوتا ہے۔ اگر یہاں ”ولی“ سے ”عیسیٰ“ مراد لے لیا جائے تو یہ اثر بھی امام محمد کے حق میں جاتا ہے۔

متاخرین اختلاف کا عمل

چونکہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک اس مسئلہ میں شریعت کی مدح و مزایا سے قریب بھی ہے اور ملہ ان درمیان ہے: ہذا من ذلایہ جمیل بن رد وهو مطروح متوکل جملہ عن رد بن کعب وهو مجہول لا یطہر نکسب بن جھیر و لد اسلمہ رد (المعنی) ۱۱۸۸/۱۰ برمتال لکھے ہیں: وہی اختلاف جمیل بن زید وهو مجہول و اختلاف علیہ فی شجہ اختلافاً کثیراً اصل السلام ۱۱۳۱/۱۰

مسلکات عامہ کے مطابق بھی اس لئے جو کو فتیہ، احتلاف نے بھی امام محمد ہی کی رائے پر لڑتی دیا ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ”ان کا انجنوں حد دن یا جلہ سنہ کا نصاب و ان کا ان مطلقاً نہیں کمال جب وہ ناخذ“ علامہ ابن کیم مصری نے لکھا ہے کہ اگر قاضی عیسیٰ کی جائزہ نکاح کا فیصلہ کرے تو اس کا فیصلہ قدر ہوگا۔ ”ان القاضی لو قضی بحد أحد الزوجین بعیب بغير قضاء“۔^{۱۵۷}

عام طور پر محققین نے یہی غلط کیا ہے کہ امام محمد صرف جنوں بعد از زمر کی ہی بیویوں کی شرائط نکاح کی اجازت دیتے ہیں لیکن بعض محققین کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام محمد کے ہاں اس مسئلہ میں توسع ہے۔ چنانچہ فقہ مدین زہلی نے کہتے ہیں۔

”وفل محمد: نرد المرأة اذا كان بالرجل عيب فاحش بحيث لا ينطبق المقام معه لانها تحذر عليها الوصول الى حقيها لانه معنى فيه لو كان كمال الحب والعنة“۔^{۱۵۸}
مترجم: ”امام محمد نے لکھا کہ اگر مرد میں کوئی ایسا کھلا عیب ہو کہ اس کے باوجود اس کے ساتھ رہنا چاہتا ہو تو، عورت نکاح رد کر لیتی ہے، اس لئے کہ اس بیماری کی وجہ سے اس کے لئے اپنا حق حاصل کرنا مشکل ہو جائے گا تو اس طرح عیب یہ محبوب اور بیمار عورت کے حکم میں ہوگا۔“

”خلوه من كل عيب يمكنها المفاقر معه الا بضرر كالجنون والحدام والمرض شرط لزوم النكاح حتى يصبغ به النكاح“۔^{۱۵۹}
مترجم: ”امام محمد کے نزدیک اگرچہ لازم ہونے کے لئے شرط ہے کہ وہ ایسے عیب سے خالی ہو جن کے پائے جاتے ہوئے و ضرر کے بغیر مرد کے ساتھ نہیں رہ سکے یہاں تک کہ اس کی وجہ سے نکاح گرایا جائے گا۔“

اس لئے دل تو خود امام محمد کے یہاں صرفہ جذام، جنون اور مرض کی بیماریوں کی تفصیلات نہیں ہے بلکہ وہ تمام بیماریوں کو جب صفحہ میں جن کی موجودگی میں مرض کے متعدی اور قلیل غفلت ہونے کے باعث زوجین کا ایک ساتھ رہنا دشوار ہو جائے اور اگر امام محمد کی رائے یہ بھی ہو تو بھی مصلحت شرعی کے تحت حاجت خیرین کو اس مسئلہ میں توسع سے کام لینا چاہیے۔ چنانچہ لکھا اسی فقرے کرتے ہیں۔ ”والحق بها العيساني فمن عيب لا يمكن المقام معه الا بضرر“۔^{۱۶۰}

۱۵۷۔ المدنی والبیہدہ ۱۶/۱۶ ص ۱۶۱ المرجع السابق ص ۱۶۱

۱۵۸۔ المدنی والبیہدہ ۱۶/۱۶ ص ۱۶۱

۱۵۹۔ المدنی والبیہدہ ۱۶/۱۶ ص ۱۶۱

خلاصہ بحث

اس لئے ہمارے زمانے میں ان تین امراض کے علاوہ دوسرے تمام تکلیف دہ متعدی اور قائل غنور برض بھی موجب طہ ہیں اور عورت ان کی وجہ سے طہ نکاح کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ جیسے سزا، آفتاب، وغیرہ... البتہ اس حق کا استعمال وہ اس وقت کر سکتی گی جب کہ خود عورت اس مرض میں مبتلا نہ ہو۔

نکاح سے پہلے وہ اس سے باخبر نہ ہو۔
پھر نکاح کے بعد اس سے مطلع ہو جائے۔ کہ باوجود اس نے اپنی رضامندی کا صریح اظہار نہ کیا ہو جیسا کہ دوسرے مسئلہ میں ہے یا یہ کہ نکاح کے بعد یہ امراض پیدا ہوئے ہوں۔
تلازم دوم باقی کے لحاظ میں:

"اذا لم يسبق علم بالعيب قبل العقد فان علم بالعيب قبل العقد فلا خيار له ولم يرضى بالعيب حال اطلاقه عليه واماما حدث منها بعد العقد فان كان بالزوج فلا رد للزوج به وهو مصيبه نزلت به وان كان بالنزول فلها رده بمرض وجذام وجنون لسنة الا يلازم وعدم التصور عليها" ۱۰
ترجمہ: "جب کہ عقد سے پہلے عیب کا علم نہ ہو۔ اگر پہلے سے معلوم ہو تو اب مرد کو خيار حاصل نہ ہوگا اور نہ عیب پر مطلق ہونے کے بعد راضی رہا ہو۔ اور وہ عیب جو نکاح کے بعد پیدا ہوا ہے تو اگر یہی کو ہے تو شوہر کو نکاح رد کرنے کا حق نہیں اس کے لئے منجاب انفرادی آزمائش ہے اور اگر شوہر کو ہو تو یہی برض، جذام اور جنون کی وجہ سے مرد کو نکلتی ہے، چونکہ اس میں سخت ایذا ہے اور مبر نہیں کیا جاسکتا۔"

"وان كان مصيباً بمثلله فقال اللغوي ان كتمان من جنس واحد فان له القهار" ۱۱

ترجمہ: "اگر زوجین میں دوسرے فریق کو بھی اس کے مثل عیب ہو تو لکھی کہتے ہیں کہ اگر ایک ہی طرح کے عیب ہوں تو اس کو دوسرے فریق کے ساتھ ہی قیام کر، ہوگا۔"

البتہ جنون میں اس قدر تحصیل ہے کہ فقہاء نے جنون کی دو قسمیں کی ہیں۔

"جنون مطہن" اور "جنون غیر مطہن" جنون مطہن یہ ہے کہ جنون ہر وقت رہتا ہو اور آدمی مستقل پڑھ لکھ۔

ایسی صورت میں تاشی فی الغور علاج طبع کر دے گا اور "جنون غیر مطبق" یہ ہے کہ وقتہ وقتہ سے جنون کا دورہ آج آج
ہو ایسے مریض کو ایک سال علاج کے لئے سہل دی جائے گی، اگر اس کے ہاں دورہ صحت نہ نہ ہو تو پھر نکاح
طبع کر دیا جائے گا۔



www.ahlehaq.org

اور ایک دفعہ بھی بچی سے تعلق نہ ملا ہو نہ عورت مطالبہ کرے کہ اس کا نکاح اس مرد سے نکاح کر دیا جائے تو کاہنی اس کا نکاح نکاح کر دے گا۔ لیکن اس کے لئے جو شرطیں ہیں ان میں فقہاء کے درمیان کچھ اختلاف ہے۔

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا عقائد کے ہیں ضروری ہے کہ عورت پہلے سے اس کی: مردی سے واقف نہ ہو۔ "ان لا تكون عالمة بما قبل الزواج" اور اگرنا واقف تھی تو نکاح کے بعد اس کے ساتھ رہنے پر آدمی کا مرتبہ اظہار نہ کیا ہو، ہاں اگر رضامندی کا اظہار کئے بغیر بھی ایک مرد تک شوہر کے ساتھ غامضی سے وہ اپنے دل گزارتی ہے تو اس کا حق ختم نہ ہوگا، اور اس کو حق حاصل رہے گا کہ عورت کی طرف رجوع کرے۔ "ولا یسقط حق المواءمہ بسکونہا بعد علمہا زہنا طوبلا حتی ولو كانت مفہمة معہ ونصاحہ"۔^{۱۱}

امام۔ لیکن رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں یہ دو شرطیں تو ہیں لیکن اس کے ساتھ یہ ضمانت بھی ہے کہ اگر اس نے عموماً رضامندی کا اظہار کر دیا تھا، نکاح کے بعد شوہر کو اپنے گھر پر قہرست دینی دینی جب بھی اس کو نکاح کا مطالبہ کرنے کا حق حاصل نہ رہے گا۔ "وکذا اذا رضی بها صمنا بان ممکنہ من نفسها ان کلان التعجب الزوج"۔^{۱۲}

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں اگر عورت پہلے سے مرد کے عین ہونے سے واقف ہو پھر نکاح کر لے تب بھی اس کو مطالبہ طلاق کا حق حاصل ہوگا۔ "ولا یشترط عدم علم الزوج بالعتہ قبل العہد فلو كانت عالمة بما قبلہا حق الانفصاف"۔ اسی طرح نکاح کے بعد عورت جب تک اپنے نامرد شوہر کے ساتھ رہے پر مرد رضامندی ظاہر نہ کر دے تو عورت کو مطالبہ طلاق کا حق حاصل ہوگا جیسا کہ احناف کی رائے ہے۔ "اذا علمت بالعتہ بعد الدخول وسکتت بدون ان یصرح بالرضاء فہذا لا یسقط حقہا"۔

پہلے سے نامردی سے باخبر ہو

راقم الحروف کا خیال ہے کہ اس مسئلہ پر حاکم سے زائد اور شریعت کی اصلی روح اور اس پر کوئی نظر نہ کر خود کرنے کی ضرورت ہے نکاح کا اصل اور بنیادی مقصد ہی ایک دوسرے کی جنسی تسکین ہے، اگر ایک عورت نکاح سے پہلے ہی نامرد کے ساتھ رہنے پر آمادگی ظاہر کر دے اور یہ اقرار اس کے باوجود ہو کہ خود اس کے اندر بھاری کی فطری صلاحیت اور خواہش بھی موجود ہو، ایسا نہیں کہ کسی مرض یا دماغی عری وجہ سے وہ اس قابل ہی نہ رہی ہو تو اس کی رضامندی کے باوجود بھی نکاح کے بعد اس کو نکاح کا دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہونا چاہیے۔ یہ ایک حد تک ایسی ہی بات ہے کہ عورت نکاح سے پہلے ہی اپنا میر معاف کر دے یا مرد اسی شرط پر نکاح کرے کہ

عورت کا کچھ نہیں نہ ہوگا تو ایسی معافی اور شرم کا کچھ اعتبار نہ ہوگا اور نکاح کے بعد بہر حال اس کا مہر واجب ہو کر رہے گا۔ مہر جو ایک مافی الخ ہے وہ اس طرح ختم نہیں ہو جاتا تو جنسی حق تو اس سے بھی براہ کر ہے اور اس سے محرم کر دیا اس سے کہیں زیادہ ضرر اور نقص کا باعث ہے۔

پھر اس کا قابل لحاظ یہ بھی ہے کہ فقہاء کے ہاں مہر (مردنی) کی کوئی بے پناہ تعریف نہیں کی گئی ہے، ممکن ہے کہ ایک مرد ایک عورت کے حق میں نامزد ہو اور دوسری کے حق میں نہ ہو۔

”واما عند الفقهاء فهو من لا يصل الى النكاح مع قيام الالة لموضع به وان كان يصل الى النكاح دون النكاح أو الى بعض النكاح دون بعض سواء كانت الالة لغوياً ولا...“

مفسرین: ”فقہاء کے نزدیک نامزد وہ ہے جو نہ نیکل موجود ہونے کے باوجود عورتوں سے کسی بیماری کے سبب نہیں مل سکے، مگر شوہر یا یہ ہے ہم آغوش ہو جائے اور کواری سے نہ ہو سکے یہ بعض عورتوں سے ہو اور بعض سے نہ ہو سکے اور چاہے اس کا عضو نیکل کھڑا ہو یا نہ ہو“ (بہر حال میں وہ نامزد سمجھا جائے گا)

جب یہ بات ممکن ہے کہ ایک مرد ایک عورت کے حق میں نامزد ہو اور دوسری کے حق میں نہ ہو۔ تو اب آخر عورت پہلے سے کسی مرد کی نامزدی سے کیونکر واقف ہو سکتی ہے یہ بھی تو ممکن ہے کہ وہ سمجھے کہ بھلے ہی یہ مرد اپنی نکاح بیوی کے حق میں نامزد ہے۔ لیکن میرے حق میں شاید ایسا نہ ہوگا اسی لئے میں نکاح کے لئے نہیں ہوں۔

نکاح کے بعد رضا مندی کا اظہار کرے

اسی طرح نکاح کے بعد نامزدی کا علم ہو جانے کے بعد بھی رضا مندی کے اظہار سے یہ حق ختم نہیں ہوتا چاہیے اور عورت کا یہ حق محفوظ رہنا چاہیے کہ وہ جب بھی اپنی عصمت و عفت کی حفاظت اور داعیہ جنسی کی شدت کے پیش نظر نکاح ختم کرنا چاہے کہ اس کی نظیر یہ ہے کہ بیوی نکاح کے بعد اگر شوہر کو اپنے نفقہ کی ذمہ داری سے بری کر دے تو اس کا کچھ اعتبار نہ ہوگا اور مقدمہ دے کے ذمہ داری رہے گا۔ اسی طرح چند بیویوں میں سے ایک بیوی اپنی باری سے دشمن رہا ہو جائے تو اس کی بددوشی کی وجہ سے ہمیشہ کے لئے وہ محرم نہیں ہوگی بلکہ اس کی حقدار ہوگی کہ جب بھی چاہے وہ اپنا حق طلب کرے اور دوسری بیویوں کے ساتھ باری اور حصہ میں شریک ہو۔ ”وإن

ما جاز ما فی ۱۶/۱۶

مذہب امام احمد: مصری، المحرر الوفا، ۱۳۱۱ھ، نیز مقررہ حاشیہ شہاب الدین احمد شہنشاہ علی نبیین العطا فی شرح
مکمل العطا فی المحرر الداس فی ۱۶/۱۶، مآخذ فقہی الہندیہ، ۱۶۶/۱۶

وحيث إحدى الزوجات يترك لسمتها لصاحبتها جازولها أن ترجع في ذلك لأنها أسقطت حقها بحسب بعد فلا يسقط.^{١٠٠}

جب ان صورتوں میں گورنر کا پیشی اپنے کسی حق سے مستبردار ہو جائے مستبر نہیں ہے قرآن فرمیں حق اور ضرورت کے معاملہ میں اس کی پروا نہ دینی جو اکثر فقی جہاں اور فاجر کا دینی پر مبنی ہوتی ہے۔ کیا کیونکر انتظار کیا جاسکتا ہے؟

ایک دفعہ مباشرت کے بعد

اس مسئلہ میں ایک اہم مسئلہ یہ ہے کہ اکثر فقہاء کے نزدیک اگر مرد نے ایک یا دو بھی عورت سے مباشرت کرنی تو عورت کا حق جنسی قلم ہو جاتا ہے اور آئندہ اگر مرد یا مرد بھی ہو جائے تو عورت کو حق نکاح کا مطالبہ نہیں کر سکتی۔ علامہ صنعانی نے لکھ ہے کہ اور ازاں، مفلحان ثوری، امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور سحاق بن راہو وغیرہ نے بھی یہی موقف اختیار کیا ہے۔ بات بہت واضح اور صریح اعجاز میں تحریر کی ہے۔

”ولو وطئها مرة ثم عجز عن الوطئ لي هذا الإنكاح لا يكون لها حق الخصومة.“^{١٢}

تقریباً ”اگر ایک ہادھرت سے جمع کر لیا جائے اس کا وزن چار سو کلوگرام سے زیادہ ہو گیا تو موت کو شہر کے خلاف دعوئی کرنے کا حق حاصل نہ ہوگا۔“

ابن ابی شیبہ نے منہ بصری، ابن شہاب زہری، عطاء، عمرو بن قتادہ ابو ہاشم اور ابو ہریرہؓ کی یہاں سے نقل کی ہے۔“^۴

فقہاء کی اس رائے کا خاتمہ غالباً کوئی شخص نہیں ہے بلکہ چند کھدہت میں اس طرح کی تائید برآمد کی ہیں کہ مرد جب بھی عورت کو سبائشرت کے لئے طلب کرے اسے آجا چاہیے سے ذہن شاید اس طرف مگیا ہوگا کہ عورت کا قانونی حق ایک ہی واقعہ ہے۔ یقیناً اس کا خلاف حق ہے البتہ مرد کا قانونی حق ہے کہ وہ ہمیشہ عورت سے اس کا سلاہہ کر سکتا ہے اس کی ایک فطری وجہ بھی سمجھ میں آتی ہے کہ ایک معتد عورت اعلیٰ جسمانی وضع اور ویش کے لحاظ سے ہر وقت ہی اس صنف میں ہوتی ہے کہ اسے شہر کی خواہشات کی تکمیل کر دے پھر خود اس کی اشتہاء ساتھ دے یا نہ دے اس کے برخلاف مرد قدرتی طور پر اس وقت تک عورت سے ہم آغوش نہیں ہو سکتا جب تک کہ خود اس کے امور شہوانی حضرات میں اشتعال نہ ہو۔

سنة هجریه ۱۳۹۶ م / ماه و سال از خلاق و تخریق : ۶۵۰ مصنف : آغا میر سیف الله دوتی .
مکتب سلیمانیه : ۱۳

۶۵۲: بروجیدی جس ولفہ: ۱۰۹۲: تھلاؤ ورس مراد شمس

لیکن ظاہر ہے کہ شخص اپنی بات جماع کے معاملہ میں عورت کے قانونی حق کو یکسر ختم کرنے کے لئے کافی نہیں حدیث میں صرف عورت کو عہد کے مطالبہ پر آنے کی ہدایت دی گئی۔ اس کی تلف وجہ ہو سکتی ہیں یہ کہ جماع کی دعوت دینا حیاء کی بات ہے، اس لئے عورت کی طرف اس کی نسبت نہیں کی گئی۔ یہ کہ اس میں مل کا مطالبہ طبعی طور پر اکثر مردوں کی طرف سے ہوتا ہے عہد کی حیثیت کے لئے مانع ہو جاتی ہے، اس لئے یہ کہا گیا اور چونکہ عورت ہر وقت مرد کی خواہش پوری کر سکتی ہے اور مرد یہاں تک اس لئے اس طرح ہدایت دی گئی نہ یہ کہ ایک بار کے بعد عورت کو بخل کا حق رہتا ہے نہیں ہے اور اب جماع صرف مرد ہی کا حق ہے، اس لئے صرف عورت کو تکلیف کی گئی کہ وہ مرد کے مطالبہ پر آنے سے گریز نہ کرے۔

دلائل کی روشنی میں

ہمیں چاہئے کہ اس مسئلہ پر قرآن وحدیث اور فقہ کی روشنی میں غور کریں۔ اس مسئلہ کا اصل مدار اس پر ہے کہ ایک دفعہ جماع کے بعد عورت کا حق ہے یا نہیں؟ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ عورت کا حق اس کے بعد بھی باقی رہتا ہے تو ظاہر ہے ایک دفعہ مباشرت کے بعد بھی نامردی کا باعث ہوگی اور اگر ایک دفعہ جماع سے عورت کا حق صحت مطلق ہو جاتا ہے تو ظاہر ہے اب اس کے لئے صحیح نکاح کا مطالبہ کرنے کی کوئی گنجائش نہ ہوگی۔

ابن حزم کی رائے ہے کہ ہر طہر میں تم ازیم ایک دفعہ مرد پر عورت سے صحبت کرنا واجب ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

﴿فَإِذَا فَعَلُوا ذَلِكَ مِنْكُمْ حَتَّىٰ أَمْسَكُوا﴾

مَنْزُوجَتِهِمْ "جب دو پاک ہو جائیں تو اپنی دلوں سے آدھیرا کر لیں گے تم دیے۔"

اور شیخ سابق نے لکھا ہے کہ مشہور علماء کی یکساں رائے ہے۔ "وذهب جمهور العلماء إلى ما ذهب

إليه ابن حزم من الوجوب على الرجل إذا لم يمكن له عطفاً۔"

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ تم ازیم چار بار میں ایک دفعہ مباشرت واجب ہے، اس لئے کہ ایسا کی حد چار بار ہے اور اگر شوہر سر پر ہو جب بھی چاہے اس ایک بار ضرور آئے اور صحبت کرے، یہاں تک کہ اگر وہ ایسا کرنے سے انکار کر دے اور عورت علیحدگی کی طالب ہو تو فاشی و بخل میں تفریق کر دے گا امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل وہ واقعہ ہے جو زید بن اسلم رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے

نقل کیا ہے کہ ایک بار آنجناب ﷺ کا جائزہ لینے نکلے ایک خاتون کے مکان سے گزر رہا جو یہ اشعار پڑھ رہی تھی:

تطاول هذا الليل واسود جانب
وطال على ان لا خليل الا عبه
والله لو لا خشية الله وحده
لحرك من هذا السرور جو انبه
ولكن دبی والحواء بكفنی واكرامه
بعلی ان تو طاء واكبه

ترجمہ: ”رات طویل ہوگئی اور رات کا کنارہ سیاہ ہو گیا اور مجھ پر یہ بات گمراہ ہے کہ میرا کوئی دوست نہیں جس کے ساتھ میں کیوں، خدا کی قسم اگر خدا نے واحد کا خوف نہ ہوتا تو اس چار پائی کے کنارے مل رہے ہوتے۔ لیکن میرا پروردگار اور میری غیرت میرے لئے کافی ہے جو میں اپنے شوہر کی تعظیم کروں گی اس بات سے کہ اس کی سواری رو دینی جائے۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس عورت کے متعلق دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ اس کے شوہر جہاد میں گئے ہیں۔ آپ نے حضرت عصفہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ ایک عورت شوہر کے بغیر کتنے دن صبر کر سکتی ہے؟ حضرت عصفہ رضی اللہ عنہا پہلے شرمائیں پھر آپ کے ہمراہ پر تان پانچ، چھ ماہ۔ چنانچہ آپ نے مجاہدین کے لئے اصول متعین کر دیا کہ وہ چھ ماہ جہاد میں رہیں، چار ماہ گمراہ، ایک ماہ آدھا سزا اور ایک ماہ میں واپسی کا سزا ملے کریں۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا خیال ہے کہ ہر چار ماہوں میں سے ایک ماہ شریعتی طے۔ اس طے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک خاتون آئیں کہ امیر المؤمنین امیر اشعریہ میں روزہ رکھتا ہے اور رات نماز میں گزارتا ہے، مجھے اچھا نہیں معلوم ہوتا کہ ان کی شکایت کروں حالانکہ وہ اللہ کی اطاعت کا کام کرتے ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تمہارا شوہر کیا ہی بہترین شوہر ہے وہ ہر بار اپنی بات کہتی رہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اسی طرح جواب دیتے رہے، پھر آخر حضرت کعب نے کہا امیر المؤمنین ایہ راضی اپنے شوہر کی شکایت کر رہی ہے کہ وہ اس سے دور رہتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: تم نے سمجھا ہے تو فیصلہ بھی تمہیں کرو۔

حضرت کعب رضی اللہ عنہ نے ان کے شوہر کو بلا دیا اور کہا کہ تمہاری بیوی شکایت کر رہی ہے۔ انہوں نے کہا کہ نے چنے کی، کہا نہیں اب خود ان کی بیوی نے اشعار کی زبان میں اہتمام مانایا۔

۱۔ ہایا ہا القاضی الحکیم ارشاد

انہی خلیلی عن لواطی مسجدہ

زہدہ فی مضجعی تعبدہ

فالقض القضاء کعب ولا تودہ

نہازہ ولیلہ ما یودہ

فلست فی امر النساء احمدہ

ترجمہ: "اے عقل مند! میرے رفیق حیات (شوہر) کو میرے بستر سے ان کی مسجد نے فاسق کر دیا ہے اب ان کو ہدایت کیجئے ان کی عہدوت نے ان کو میرے ساتھ سوئے سے بیزار کر دیا ہے تو اب کعب آپ فیصلہ کیجئے اور ان کو واپس جانے نہ دیجئے۔ اور عہدوت ان کو رات دن کسی وقت سے نہیں دیتی ہے (اس لئے) عورتوں کے حق میں ان کو لاکھ سزا نہیں سمجھتی۔" شوہر نے جواب دیا کہ:

۲۔ زہدنی فی النساء ولی الحجب

انی امرؤا دیہلی عاقل

فی سورة النمل وفي السبع الطول

ولی کتاب انلہ نخوف جمل

ترجمہ: "مجھ کو عہدوت نے اپنی بیوی کے بستر اور اس کی چھمرائی کے اندر جانے سے روک دیا ہے اور اب میں ایسا آدمی ہوں جس کو لہن آخیں نے جو سورۃ النمل اور سبع الطول میں نازل ہوئی ہیں مدحوش کر دیا ہے، اور کتاب اللہ میں بہت اندر اور اعتبار ہے۔"

حضرت کعب رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

۳۔ ان لہا علیک حقاً یا رجل

مصبیہا فی أربع لسن عقل

فاعطیہ ذاک ودع عنک التحیل

ترجمہ: "اے شخص! اگر یہ بیوی کے حق تھ پر واجب ہے، چہرہ شب میں ایک شب

ضرور داکر اور فکرمند ہو۔ سب اس کو اس کا حق دہور اپنے حیلے سے باز آؤ۔“

پھر وضاحت فرمائی کہ اللہ نے تمہارے لئے چار تک بیابان حلال کی ہیں، لہذا ہر چہ تمہارا بیوی کا ہے۔
بقیہ تمنا دنیا تمہارے ہیں تم اس میں عبادت کرو۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بہت خوش ہوئے اور فرمایا کہ میرے
لئے نیکو دشوار ہے کہ میں تمہاری معاون بھی سے زیادہ متاثر ہوا یا تمہارے فیصلہ سے پھر اسی بناء پر حضرت عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کو نصرہ کا لاشی بدار کیا۔

یہ تمام مشاہدہ میں بات کے ثبوت کے لئے کافی ہیں کہ جماع جس طرح مرد کا حق ہے اسی طرح عورت کا بھی
مستحق حق ہے اور ایک دفعہ کی بمستمری سے سرفہائیں ہوئے اس کی سب سے واضح دلیل ایسا ہے، اگر ایک دفعہ
کی مباشرت کے بعد عورت کا حق جماع ساقط ہو جائے تو ضرور تھا کہ قرآن مجید ایسا کی صورت میں صحبت یا تفریق
کو اس وقت واجب قرار دیتا جب پہلے کبھی مباشرت کی صورت ہی نہ آئی ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

چنانچہ ابوہریرہ کا خیال ہے کہ اگر شوہر نیک باہر جماع کرنے کے بعد ہمرد ہو جائے تو بھی اس کا جماع منع کیا
جائے گا۔ ”وقال ابوہریرہ ان لولک جماعتھا لعلہ ارجل لہامستہ و ابن کمان بقیر علیہ فلا ناجیل“
ہمارے زمانہ میں بڑھن کا زمانہ ہے اور جب بے حیائی اور زنا کی وہ جگہ ہے کہ تلخ ہو رہی ہے اور حکومت
و قانون کی نظر میں جب تک جرنہ اور مجرم ہی نہیں ہے ضروری ہے کہ اس ماسے پر غصہ کیا جائے اور بعد میں پیدا
ہونے والی ضروری کو بھی منع کا موجب قرار دیا جائے۔

ضرر پہنچانے کے لئے قصد اجماع نہ کرے

اس سلسلہ کا دوسرا اہم مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص نامرد تو نہ ہو لیکن محض عورت کو ضرر پہنچانے اور تکلیف
دینے کی نیت سے ایک عرصہ تک اس سے مباشرت ترک کر دے تو اس کا کیا حکم ہوگا؟ کیا قاضی اس صورت میں
تفریق کر سکتا ہے؟ امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک یہ صورت بھی ”ایلاء“ کے حکم میں ہے یعنی جس طرح
ایلاء میں چار ماہ تک بیوی سے مباشرت چھوڑ دی جائے تو زوجین میں تفریق کر دی جائے گی۔ اسی طرح یہاں
بھی چار ماہ کے بعد تفریق کر دی جائے گی۔

”واحتلفوا فی من لولک و وجہہ للا ضرر اربھا من غیر یمن اکتون من اربھا

أھرب مل بکون مولیا أمر لا؟ فقال أبو حنیفہ وإنشافعی لا وقال مالک

اس مسئلہ سے متعلق احمد کا ترجمہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی کتاب ”الفسخ والتفویض“ (۲۶، ۲۷) سے ماخوذ ہے۔ البتہ
اس میں عورت کے مسئلہ کا تیسرا مصرعہ اور شوہر کے جواب کا چوتھا مصرعہ نہیں ہے مولا نے یہ واقعہ لکھا وی ۸۱/۲ سے نقل کیا ہے۔

ماہ ملخص اور فہم اسف ۱۳۲۰ھ - ۱۳۲۱ھ

ماہ ملخص اور فہم اسف ۱۳۲۰ھ - ۱۳۲۱ھ

کاج کی گنجائش ہونی چاہیے۔

فتنہ مالکی کی تفصیلات

ضروری ہے کہ اس مسئلہ میں فتنہ مالکی کی تفصیلات بھی ذکر کر دی جائیں۔ ... خلاصہ ابو جبر کے درود پر
فَتْحِ مَلَانِشْکَنْ لَیْ لُکْنَا ہے کہ۔

... اگر کوئی شخص جسم کھانے کی بیوی کے ساتھ شب پاشی نہیں کرے گا یا بیوی کرنا چھوڑ دے اور شوہر قاضی کے
سامنے موجود ہو تو وہ اپنی صوابیہ سے انہیں میں تفریق کر دے یعنی ضروری نہیں کہ قاضی شوہر کو کوئی مہلت
دے۔

... اور اگر وہ موجود نہ ہو اور کھانے پر سزا ہو تو قاضی مرد کو قلعے کے باقاعہ ضروری پھر بیوی کو طلاق دے گا۔

... پھر اگر مرد نہ آئے تو قاضی اس کی بیوی کو طلاق دے گا۔

... اگر شوہر پر عبادت کا اتنا تائب ہو کہ اس کی وجہ سے بیوی سے بے تعلقی ہو گیا ہو تو بھی قاضی اس کو نکاح دے گا کہ
یا تو بیوی سے عیسیت ہو یا طلاق دے اور عیسیت نہ ہو تو اپنی مہلت دے بغیر اس کی بیوی کو طلاق دے گا۔

”کَمَا يَجْتَهِدُ وَيُطْلِقُ عَلَيْهِ (لَوْ تَوَلَّى الْوَلَاءُ) هَذَا إِنْ كَانَ حَاضِرًا بَلْ (وَإِنْ كَانَ

غَائِبًا) وَيَكْتَبُ لَهُ إِمَّا أَنْ يَحْضُرَ إِمَّا أَنْ يَطْلُقَ فَإِنْ لَمْ يَحْضُرْ لَمْ يَطْلُقْ طَلَقَ

عَلَيْهَا الْحَاكِمُ إِلَّا أَنْ تَرْضَى بِذَلِكَ وَمَعْنَى لَا جَهَادَ بَلَا أَجَلَ ...

(اوسرمدالعبادة) أَوْ ذُو مَهْلَةٍ مَعْلُومَةٍ أَوْ يَطْلُقُ عَلَيْهِ الْوَلِيُّ وَحُجْرَةُ النَّهَارِ وَتَرْكُ رُجُوعِهِ بِلَا وَطَاءِ

فِيهَا لَهُ: إِمَّا أَنْ تَأْتِيَهَا أَوْ تَطْلُقَهَا أَوْ يَطْلُقَ عَلَيْكَ وَلَا حَرْبَ أَجَلَ إِلَّا ...“



خلع میں قاضی اور حکم کے اختیارات

خلع کے سلسلہ میں ایک اہم مسئلہ یہ ہے کہ اس میں قاضی اور عدالت کے اختیارات کیا ہوں گے؟ کیا خلع تھل طور پر مراعی کے اختیار میں ہے اور اس کی آمادگی اور رضا مندی ہی پر موقوف ہے یا خصوصی حالات میں قاضی کو ذیل ہونے کا بھی کچھ حق ہے؟

فقہاء کی رائیں

اس سلسلہ میں فقہاء کی آراء مختلف ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ہاں یہ اختیار مکمل طور پر مروی کے ہاتھ میں ہے۔ قاضی خود یا قاضی کی طرف سے مقرر کئے ہوئے حکم بطور خود مروت کو طلاق نہیں دے سکتے۔ اس کے برخلاف امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قاضی زوجین کے حد سے گزرے ہوئے یا بھی اختلاف کی صورت میں ایک اور کئی مصافحتی کھلی قائم کرے گا جس میں بہتر ہے کہ ایک مرد کا رشتہ دار ہو اور دوسرا عدالت کا دونوں سمجھ دار اور شرعی احکام سے واقف ہوں پھر وہ ان دونوں کے حالات کا جائزہ لیں۔ اگر مصافحت اور اتفاق کی کوئی صورت نکل آئے تو دونوں میں مصافحت کرا دیں۔ اور اگر یہ ممکن نہ ہو سکے اور دونوں کی رائے ہو کہ باہم تفریق اور علیحدگی کرا دی جائے تو ایسا بھی کر سکتے ہیں اس طرح کہ مرد کا رشتہ دار عظم طلاق دے دے اور مروت کا رشتہ دار حکم میر معاف کر دے یا جو معاہدہ مناسب سمجھے عدالت کو اس کی ادا سنگی کا پابند کرے اور دونوں میں تفریق آد جاوے۔

احناف کے دلائل

احناف در اصل اس مسئلہ میں اس عام اصول پر چلے ہیں کہ طلاق کا اختیار مردوں کے ہاتھ میں ہے اور خلع بھی مال کے عوض میں طلاق ہی ہے اس لئے مرد کی آمادگی بہر طور ضروری ہوگی۔ اسی بناء پر ان کے یہاں حکمین کی حیثیت زوجین کے دیکھ کر ہوتی ہے اور وہ انہیں حدود میں رو کر اقدام کر سکتے ہیں۔ جو زوجین نے متنبہین کر دی ہیں۔

نہذا اگر تاحضی کے مترادف کو وہ حکمین کو قانونی اختیار حاصل نہ ہو تو قرآن کا قاضی کو مخاطب بنانا اور قاضی ہی کی طرف سے حکمین کی تقرری ایک بے معنی بات ہوگی۔ اس لئے فقہاء اور حکام سے خطاب بجائے خود اس بات کا ثبوت ہے کہ مسند میں قاضی کے نمائندہ کو فیصلہ کن حیثیت حاصل ہونی چاہئے کہ وہ چاہے تو مصالحت کرادے یا اپنی صوابدید پر منہج کی تردید۔

② دوسرے قاضی کے جیسے ہوئے ان غائبوں کے لئے قرآن نے حکم کا لفظ استعمال کیا ہے۔ حکم کے معنی خود حکم اور فیصلہ کرنے والے کے ہیں۔ اب اگر اس کی حیثیت محض طرفین کے دیکھنے کی ہو اور وہ ان کے احکام کا پابند ہونے پر غور اور فیصلہ نہیں کرتی رہا اسی مجبر کا یہ تقاضہ بھی ہے کہ وہ تفریق اور مصالحت کے معاملہ میں خود مختار ہوں گے۔

③ تیسرے قرآن نے یہاں فرمان ہوئے اصلاً حاکم کہا ہے۔ اگر حکمین میں دونوں میں مصالحت کرنا چاہیں۔ یہاں حکمین کی طرف "ارادہ" اور "چاہئے" کی نسبت کی گئی ہے اور انکی بات اس کے بارے میں کہی جاسکتی ہے جو کسی کام کے کرنے اور اس کے خلاف اقدام کرنے کا اختیار رکھتا ہے۔ جو شخص کسی کا دیکھل ہو وہ ارادہ و اختیار کا مالک نہیں ہوتا وہ بہر صورت خاص اسی حکم کا پابند ہوتا ہے۔

احادیث

اب آئیے ان احادیث کی طرف جہاں مسند میں قاضی کے مقام ہونے کو بتائی ہیں:

① امام بخاری رحمہ اللہ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ ثابت بن ابی اسیرؓ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا اے اللہ کے رسول ﷺ! مجھے ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کے دین و اخلاق سے کوئی شکایت نہیں ہے لیکن مجھے یہ بات بھی پسند نہیں ہے کہ مسلمان ہو کر کسی کی دشمنی کریں۔ (الحمد للکھرو فی الاسلام) یعنی ایک طرف ثابت رضی اللہ عنہ کا میرے ساتھ اچھا سلوک ہے دوسری طرف میرا ان کی طرف طبعی دشمنی ہے جس کے باعث میری طرف سے ان کی تادیب ہوتی ہے اس لئے تم دونوں میں علیحدگی کرادی جائے۔ آپ نے فرمایا کیا تم اس کو اس کا باغ لونا روکتی؟ انہوں نے کہا "ہاں"۔ اب آپ رضی اللہ عنہما نے حضرت ثابت سے فرمایا کہ باغ لے و لاد اس کو طلاق دے وہ "القبل التحقیقہ و طلقھا بطلیقہ"۔

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ حضور ﷺ نے ان کو حکم دیا لہذا انہوں نے یہی کی و علیحدہ کر دیا

(امروہ طلاق) امام بخاری کی ایک اور روایت اور نسائی کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا نام جمیل بنت عبد اللہ تھا۔

اس حدیث میں واقعہ کا یہ پہلو بہت قابل غور ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت ثابت بن قیسؓ سے قبل نہیں کی، نہ مشہور کیا بلکہ طلاق دینے کا حکم فرمایا، یہ اس بات کی علامت ہے کہ قاضی مرد کی رضا مندی اور آزادی معلوم کرنے کا پابند نہ ہوگا، بلکہ حسب ضرورت اس کو اپنی صوابدید پر نافذ کرے گا۔ اب اس کے نافذ کرنے کی ایک صورت تو یہ ہے کہ خود مرد اس بات کے لئے تیار ہو جائے اور طلاق دے دے، جبکہ کہ اس واقعہ میں ہونیا پھر قاضی خود علیحدہ کر دے۔

② دوسرا واقعہ بھی حضرت ثابت بن قیسؓ کا ہے جسے ابو داؤد نے سیدنا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نقل کیا ہے کہ جب یہ بنت کحل رضی اللہ عنہا، ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں۔ ۴۔ بہت دنوں بعد انھوں نے حبیبہ رضی اللہ عنہا کو اس قدر مارا کہ ان کا کوئی عضو ٹوٹ گیا۔ حبیبہ رضی اللہ عنہا حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور شہرہ زکی شکایت کی۔ آپ ﷺ نے ان کو بلایا اور فرمایا کہ "حبیبہ رضی اللہ عنہا کے بال میں سے کچھ لے کر اس کو رہا کر دو۔" ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ نے دریافت کیا۔ "کیا یہ درست ہوگا؟" آپ ﷺ نے فرمایا: "ہاں۔" بہت دنوں بعد انھوں نے کہا میں نے اس کو رو باغ دیے ہیں جو اسی کے قبضہ میں ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا اس کو لے لو اور حبیبہ کو چھوڑ دو (یعنی طلاق دے دو) چنانچہ ثابت نے ایسا ہی کیا۔ ان ماجہ کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حبیبہ بنت کحل رضی اللہ عنہا کو مکمل میں ان کی شکل و صورت سے کراہت تھی اور یہ پاپندہ تھی کہ ان کے الفاظ میں "اگر خدا کا خوف نہ ہوتا تو مجھے او داخل ہوئے تھے ان کے منہ پر تھوکہ دیتی" (واللہ لولا مغلطہ اللہ اذا دخل علی لم یصفت فی وجہہ) ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ان کی بیویوں حبیبہ اور زینبہ رضی اللہ عنہما دونوں ہی کو اصل شکایت ثابت رضی اللہ عنہا کی صورت ہی سے تھی جیسا کہ جلیلہ رضی اللہ عنہا کا بیان گزشتہ جگہ ہے کہ مجھے ان کے دین و اخلاق سے کوئی شکایت نہیں ہے۔ البتہ ہو سکتا ہے کہ اس پاپندہ کی وجہ سے حبیبہ رضی اللہ عنہا سے کوئی ایسا کافرمانی کی بات سرزد ہو گئی ہو جس نے ثابت رضی اللہ عنہ کو مشتعل کر دیا ہو اور انہوں نے مارا ہو جس میں ان کے ہاتھ ٹوٹ گئے ہوں۔ دیکھئے اس واقعہ میں بھی کب رضی اللہ عنہا نے ثابت رضی اللہ عنہا سے کوئی سفارش اور اپیل نہیں کی ان سے طلاق پر رضا مندی نہیں معلوم کی بلکہ حالات کو پیش نظر رکھ کر خود فیصلہ فرمایا کہ میری رقم لے لے اور طلاق دے دے۔

آثار صحابہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ

احادیث کے مصنفین رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ کے آثار اور معمول پر نظر ڈالئے۔

① اس نوعیت کا سبب واقعہ سید حضرت عثمان غنی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے دور میں پیش آیا۔ ان کے زمانہ میں عقل بن ابی طالب رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ اور فاطمہ بنت قیس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا (جو سوس پوی تھے) کے درمیان اختلاف پیدا ہو گیا۔ فاطمہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا نے حضرت عثمان غنی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے شکایت کی۔ حضرت عثمان رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے عبد اللہ ابن عباس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ اور حضرت معاویہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کو بحیثیت قلم بھیجا۔ حضرت عبد اللہ ابن عباس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے فرمایا (لا فوئس بینہما) ”میرے ضرور ان دونوں میں تفریق کروں گا“ حضرت معاویہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے کہا کہ میں بعد نہ ان کے دو بڑوں کے نوادوں میں تفریق نہیں کر سکتا۔ واماکت لا فوئس میں شیعیین من عند صلف ایہاں تک کہ میں دونوں نے ہم خود حق مصالحت کر لی۔

② اس سلسلہ کا دوبرا واقعہ وی حضرت علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے عہد خلافت کا ہے جس کا کھل و کراں سے پہلے ہو چکا ہے۔ ارقطی نے کہہ دیا میر کیا کے واسطے صحیح سند سے اس واقعہ کی تفصیل ان افکار میں نقل کی ہے کہ ایک شوہر دینی اپنے اپنے لوگوں کے ساتھ حضرت علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی خدمت میں آئے۔ حضرت علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے حکم سے شوہر دینی ہر ایک کے لوگوں میں سے ایک ایک حکم منتخب کئے گئے۔

حضرت علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے ان دونوں سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ تم کو اپنی ذمہ داری معلوم ہے؟ تمہارا ذمہ داری یہ ہے کہ مناسب سمجھو دونوں میں صلح کی کرو۔ عورت نے کہ میں اللہ کی کتاب پر راضی ہوں چاہے اس کا فیصلہ میرے من میں ہو۔ میرے خلاف اور شوہر نے کہ ”میر جہاں تک صلح کی کی بات ہے تو میں اس کے لئے تیار نہیں ہوں۔“ اعا الذلیفہ علا حضرت علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے کہا تم نے جھوٹ کہا۔ تم بھی بے شک اس عورت کی طرح قرار نہ کر لو یہاں سے چاہیں سکتے۔

اس مقدمہ میں حضرت علی کا حکمیں سے کہنا کہ کیا قرآنی ذمہ داری سے واقف ہو تمہاری ذمہ داری ہو ہے۔ اگر تم چاہو تو علی علیہ السلام دھل قدریاں ما علیہم کما ان اولئک ان تعولوا فرقہم اس بات کی دلیل ہے کہ حکمیں بحیثیت حکم تفریق کا اختیار رکھتے ہیں اور اس کے ذمہ داری ہیں۔ اگر ان کی حیثیت محض دلیل کی ہوتی تو سوال دس طرح ہوتا ”ایسا تمہیں معلوم ہے کہ تم کس بات کے دیکھ بیٹھے گئے ہو؟“ دھل قدریاں مثلاً جامع لا مشعلہ العوان ۱۰۰:۵۰۰ یہاں بھی دعوت قرآنہ اور حق اللہ تعالیٰ کا بحیثیت حکم قرآنہ کی دوسری دوسری کے درمیان ضرورتاً تفریق کر دینا کہ اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ بحیثیت عمرہ حق تفریق کی ایک حد میں حد ہوتا ہے۔ البتہ یہ ضروری ہوتا ہے کہ دونوں ہی حکم کی ایک دوسری نہ چھو جائیں۔

عالم کلمتاً) پھر یہ کہ خلق میں اگر ایک طرف مرد کی رضا مندی ضروری ہوتی اور قاضی کو جس مسئلہ میں کوئی اختیار نہ دیا تو یہ بات بھی درست نہ ہوتی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پر خلاق کی آزادی کے لئے کیسے دباؤ ڈال لیں وہ زیادہ سے زیادہ سفارش اور اپنی ہی کر سکتے تھے۔

ان وجوہ کی بناء پر واقعہ ہے کہ اس مسئلہ میں نام مالک رحمہ اللہ خلیفۃ الاسلام کی رائے زیادہ نوی معلوم ہوتی ہے اور یہی رائے اکثر فقہاء اور اعلیٰ، احناف، شعی، حنبلی، طائوس، ابو سلف، ابراہیم، مجاہد اور امام شافعی کی ہے اور صحابہ میں بھی حضرت علی، حضرت عثمان اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کا یہی مسلک نقل کیا گیا ہے۔

احناف کے دلائل کا تجزیہ

احناف کے دلائل اس مسئلہ میں قابل غور ہیں۔ ان کا یہ کہنا کمال یہ ہے کہ خلاق کا اختیار مرد کے ہاتھ میں ہے، حلیم ہے مگر اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ مقصد نکاح کی حفاظت اور زوجین کی مصلحتوں کی رعایت کے پیش نظر قاضی بھی بہت سی صورتوں میں تفریق کا اختیار بن جاتا ہے۔ یہاں بھی زوجین کے ہر جتنے صورتے شدید اور ناقابل حل اختلاف کو پیش نظر رکھ کر جب قاضی کے نمائندے اس نتیجہ پر پہنچ جائیں کہ ان دونوں میں تفریق اور علیحدگی ہونی چاہئے تو مقصد نکاح کی حفاظت اور دونوں کو اللہ کی حدود پر قائم رکھنے کے لئے ضروری ہوگا کہ یہ کام مرد سے لیا جائے اور قاضی کی طرف سے مترشحہ رحم از خود تفریق کرویں۔ احناف کا یہ استدلال کہ ”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شوہر کو اس کا اختیار کرنے پر مجبور نہیں کیا کہ میں بھی حکم کے فیصلہ کے مطابق مصالحت اور علیحدگی ہر دو صورت پر آمادہ ہوں۔ کیونکہ اگر حکم کو اس کا اختیار ہوگا تو شوہر کا اقرار..... اور انکار کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔“ علی نظر ہے۔ امام مالک اور ان کے ہم خیال حضرات کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس حکم کی حیثیت وہی تھی جو نامرد کو طلاق کا حکم دینے کے سلسلے میں ہے۔ یعنی اگر شوہر نامرد اور اور عورت نے ہر ثابت کر دیا کہ وہ اس سے علیحدگی کی مقدار ہے تو قاضی پہلے خود شوہر سے کہے گا کہ وہ عورت کو طلاق دے دے۔ مرد اگر اس پر آمادہ ہو گیا تو ٹھیک ہے ورنہ خود قاضی اس کی طرف سے عورت کو طلاق دے دے گا۔ حضرت علی کا مطالبہ یہاں اسی نوعیت کا تھا کہ اگر شوہر خود طلاق دے دے تو بہتر ہے ورنہ پھر قاضی کے نمائندے ممکن خود اس یا شوہر کو فریضہ کو انجام دیں گے۔

فقہ مالکی کی تفصیلات

فقہ مالکی کی تفصیلات جو علامہ ابو سعید قرطبی رحمہ اللہ خلیفۃ الاسلام نے اپنی تفسیر میں نقل کی ہیں حسب ذیل

ہیں:

- ① حکم کا تقرر قاضی کرے گا۔
- ② بہتر ہے کہ وہ حکم مقرر کئے جائیں۔ یوں اگر ایک ہی حکم مقرر کرے یا دو میں ایک ہی شخص کے حکم ہونے پر اتفاق کر لیں تو بھی کافی ہے اور اس کا فیصلہ نافذ ہوگا۔
- ③ اگر وہ حکم مقرر ہوئے تو ضروری ہے کہ فیصلہ دونوں کے اتفاق رائے سے ہو، اگر ایک نے تفریق کی رائے دی اور دوسرے نے اختلاف کیا تو اب تفریق نہ ہو سکتی۔
- ④ ممکن تفریق کا فیصلہ کرنے میں نہ دو میں کی مرضی کے پابند ہوں گے اور نہ خود قاضی کے حکم کے۔
- ⑤ ممکن بہتر ہے کہ مرد و عورت کے اقرباء میں سے ہوں مگر یہ ضروری نہیں ہے قاضی یا مسند پر کسی بھی دو آدمیوں کو اس کے لئے مقرر دو ممکن کر سکتا ہے۔
- ⑥ ممکن کو احکام شریعت واقف، یا استدلال غیر جانب دار ہونا چاہئے۔

”ہکونان من اهل العدالة وحسن النظر والبصر مطلقاً۔“

ہمارے زمانے میں جہانت اور ایمان شروع سے بے خبری اور اس کی وجہ سے نذر دینی زندگی میں علم احسن اور اختلاف کی روشنی میں اس مسئلہ میں فقہاء مالکیہ کی رائے قبول کرنی چاہئے تو شاید مناسب ہو۔
 ابن امود کے علاوہ ہمارے فلاسفہ اسلام نے غلطی کی جو روح اور حکمت بتاتی ہے وہ بھی اس سے معاہدت رکھتی ہے جو امام مالک کا مسلک ہے۔ چنانچہ حافظ ابن رشد، لکھتے ہیں۔

”مطلوع عورت کے اختیار میں اس لئے دکھا گیا ہے کہ مرد کے اختیار میں طلاق ہے۔ چنانچہ جب عورت کو مرد کی طرف سے کوئی تکلیف ہو تو اس کے اختیار میں طلع ہے اور جب مرد کو عورت کی طرف سے تکلیف ہو تو شریعت نے اسے طلاق کا اختیار دیا ہے۔“

یہ چند طریق اس لئے لکھے گئے ہیں کہ عداوت، ہم اور ارباب افتاء اس پر نظر چلی سکیں۔

واللہ ہو المستعان وعلیہ التکلیل۔



حالت نشہ کی طلاق

نشہ کی حالت میں دی گئی طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ یہ اس زمانہ کا ایک اہم ترین مسئلہ ہے اس مسئلہ پر غور کرنے کے لئے سب سے پہلے ہم کو دیکھنا چاہئے۔ کہ نشہ کا اطلاق کس کیفیت پر ہوگا؟ کیفیت یہ ہے کہ یہ کیفیت مختلف لوگوں میں مختلف ہوا کرتی ہیں اور کوئی متعین حالت اور کیفیت نہیں ہے جو ہر نشہ فروش کے ساتھ پیش آئے یا ہم ظہر۔ نے اس کو تعین کرنے کی کوشش کی ہے۔ بعض معصات کی رائے ہے کہ ایسا مدہ بشری کہ انسان زمین و آسمان اور مرد و عورت کے درمیان بھی فرق نہ کر سکے تو "نشہ" کہا جائے گا۔ دوسری رائے ہے کہ عقل پر سرور کا اس طرح غالب آجائے کہ وہ بے عقلی تک نہ پہنچے۔ "نشہ" کی کیفیت ہے علامہ شامی کا کہ ان اس دوسری رائے کی طرف نظر آتا ہے۔ اور تجربہ بھی ہے کہ نشہ کی عام حالت اسی کیفیت کی ہوتی ہے لہذا الذکر صورت میں وقت پیش آتی ہے جب غیر معمولی حد تک نشہ کی کیفیت طاری ہو جائے۔

فقہاء کی رائے

حالت نشہ کی طلاق واقع ہونے کے مسئلہ میں فقہاء کے دو گروہ ہو گئے ہیں۔ اور دلچسپ بات یہ ہے کہ دونوں ہی طرف ہلکے علم کی خاصی تعداد موجود ہے جو لوگ نشہ کی طلاق کو واقع قرار دیتے ہیں، ان میں چلہو، علاء حسن بصری، سعید بن مسیب، ابراہیم، ابن شہاب زہری، ضعی، کاظمی شریح، جابر بن زید، سلیمان بن رباح، ابن شہر، سفیان ثوری اور ابن ابی لیلیٰ کے علاوہ امام مالک، امام ابو حنیفہ اور ان کے صاحبین اور ایک قول کے مطابق امام شافعی بھی شامل ہیں۔

اس کے باقی جولوگ ازراہ معصیت نشہ فروش و نشہ خور کی دی گئی طلاق کو واقع نہیں قرار دیتے ان میں حضرت بحر بن عبد الحمید، جابر بن زید، نکرہ، طاؤس، اسحاق، ابو ثور، یحییٰ بن سعید، یحییٰ بن یحییٰ، ایک قول کے

ابن النضر الوالی: ۶۶/۲، ۶۶/۱۲، ۶۶/۱۳، ۶۶/۱۴، ۶۶/۱۵، ۶۶/۱۶، ۶۶/۱۷، ۶۶/۱۸، ۶۶/۱۹، ۶۶/۲۰، ۶۶/۲۱، ۶۶/۲۲، ۶۶/۲۳، ۶۶/۲۴، ۶۶/۲۵، ۶۶/۲۶، ۶۶/۲۷، ۶۶/۲۸، ۶۶/۲۹، ۶۶/۳۰، ۶۶/۳۱، ۶۶/۳۲، ۶۶/۳۳، ۶۶/۳۴، ۶۶/۳۵، ۶۶/۳۶، ۶۶/۳۷، ۶۶/۳۸، ۶۶/۳۹، ۶۶/۴۰، ۶۶/۴۱، ۶۶/۴۲، ۶۶/۴۳، ۶۶/۴۴، ۶۶/۴۵، ۶۶/۴۶، ۶۶/۴۷، ۶۶/۴۸، ۶۶/۴۹، ۶۶/۵۰، ۶۶/۵۱، ۶۶/۵۲، ۶۶/۵۳، ۶۶/۵۴، ۶۶/۵۵، ۶۶/۵۶، ۶۶/۵۷، ۶۶/۵۸، ۶۶/۵۹، ۶۶/۶۰، ۶۶/۶۱، ۶۶/۶۲، ۶۶/۶۳، ۶۶/۶۴، ۶۶/۶۵، ۶۶/۶۶، ۶۶/۶۷، ۶۶/۶۸، ۶۶/۶۹، ۶۶/۷۰، ۶۶/۷۱، ۶۶/۷۲، ۶۶/۷۳، ۶۶/۷۴، ۶۶/۷۵، ۶۶/۷۶، ۶۶/۷۷، ۶۶/۷۸، ۶۶/۷۹، ۶۶/۸۰، ۶۶/۸۱، ۶۶/۸۲، ۶۶/۸۳، ۶۶/۸۴، ۶۶/۸۵، ۶۶/۸۶، ۶۶/۸۷، ۶۶/۸۸، ۶۶/۸۹، ۶۶/۹۰، ۶۶/۹۱، ۶۶/۹۲، ۶۶/۹۳، ۶۶/۹۴، ۶۶/۹۵، ۶۶/۹۶، ۶۶/۹۷، ۶۶/۹۸، ۶۶/۹۹، ۶۶/۱۰۰، ۶۶/۱۰۱، ۶۶/۱۰۲، ۶۶/۱۰۳، ۶۶/۱۰۴، ۶۶/۱۰۵، ۶۶/۱۰۶، ۶۶/۱۰۷، ۶۶/۱۰۸، ۶۶/۱۰۹، ۶۶/۱۱۰، ۶۶/۱۱۱، ۶۶/۱۱۲، ۶۶/۱۱۳، ۶۶/۱۱۴، ۶۶/۱۱۵، ۶۶/۱۱۶، ۶۶/۱۱۷، ۶۶/۱۱۸، ۶۶/۱۱۹، ۶۶/۱۲۰، ۶۶/۱۲۱، ۶۶/۱۲۲، ۶۶/۱۲۳، ۶۶/۱۲۴، ۶۶/۱۲۵، ۶۶/۱۲۶، ۶۶/۱۲۷، ۶۶/۱۲۸، ۶۶/۱۲۹، ۶۶/۱۳۰، ۶۶/۱۳۱، ۶۶/۱۳۲، ۶۶/۱۳۳، ۶۶/۱۳۴، ۶۶/۱۳۵، ۶۶/۱۳۶، ۶۶/۱۳۷، ۶۶/۱۳۸، ۶۶/۱۳۹، ۶۶/۱۴۰، ۶۶/۱۴۱، ۶۶/۱۴۲، ۶۶/۱۴۳، ۶۶/۱۴۴، ۶۶/۱۴۵، ۶۶/۱۴۶، ۶۶/۱۴۷، ۶۶/۱۴۸، ۶۶/۱۴۹، ۶۶/۱۵۰، ۶۶/۱۵۱، ۶۶/۱۵۲، ۶۶/۱۵۳، ۶۶/۱۵۴، ۶۶/۱۵۵، ۶۶/۱۵۶، ۶۶/۱۵۷، ۶۶/۱۵۸، ۶۶/۱۵۹، ۶۶/۱۶۰، ۶۶/۱۶۱، ۶۶/۱۶۲، ۶۶/۱۶۳، ۶۶/۱۶۴، ۶۶/۱۶۵، ۶۶/۱۶۶، ۶۶/۱۶۷، ۶۶/۱۶۸، ۶۶/۱۶۹، ۶۶/۱۷۰، ۶۶/۱۷۱، ۶۶/۱۷۲، ۶۶/۱۷۳، ۶۶/۱۷۴، ۶۶/۱۷۵، ۶۶/۱۷۶، ۶۶/۱۷۷، ۶۶/۱۷۸، ۶۶/۱۷۹، ۶۶/۱۸۰، ۶۶/۱۸۱، ۶۶/۱۸۲، ۶۶/۱۸۳، ۶۶/۱۸۴، ۶۶/۱۸۵، ۶۶/۱۸۶، ۶۶/۱۸۷، ۶۶/۱۸۸، ۶۶/۱۸۹، ۶۶/۱۹۰، ۶۶/۱۹۱، ۶۶/۱۹۲، ۶۶/۱۹۳، ۶۶/۱۹۴، ۶۶/۱۹۵، ۶۶/۱۹۶، ۶۶/۱۹۷، ۶۶/۱۹۸، ۶۶/۱۹۹، ۶۶/۲۰۰، ۶۶/۲۰۱، ۶۶/۲۰۲، ۶۶/۲۰۳، ۶۶/۲۰۴، ۶۶/۲۰۵، ۶۶/۲۰۶، ۶۶/۲۰۷، ۶۶/۲۰۸، ۶۶/۲۰۹، ۶۶/۲۱۰، ۶۶/۲۱۱، ۶۶/۲۱۲، ۶۶/۲۱۳، ۶۶/۲۱۴، ۶۶/۲۱۵، ۶۶/۲۱۶، ۶۶/۲۱۷، ۶۶/۲۱۸، ۶۶/۲۱۹، ۶۶/۲۲۰، ۶۶/۲۲۱، ۶۶/۲۲۲، ۶۶/۲۲۳، ۶۶/۲۲۴، ۶۶/۲۲۵، ۶۶/۲۲۶، ۶۶/۲۲۷، ۶۶/۲۲۸، ۶۶/۲۲۹، ۶۶/۲۳۰، ۶۶/۲۳۱، ۶۶/۲۳۲، ۶۶/۲۳۳، ۶۶/۲۳۴، ۶۶/۲۳۵، ۶۶/۲۳۶، ۶۶/۲۳۷، ۶۶/۲۳۸، ۶۶/۲۳۹، ۶۶/۲۴۰، ۶۶/۲۴۱، ۶۶/۲۴۲، ۶۶/۲۴۳، ۶۶/۲۴۴، ۶۶/۲۴۵، ۶۶/۲۴۶، ۶۶/۲۴۷، ۶۶/۲۴۸، ۶۶/۲۴۹، ۶۶/۲۵۰، ۶۶/۲۵۱، ۶۶/۲۵۲، ۶۶/۲۵۳، ۶۶/۲۵۴، ۶۶/۲۵۵، ۶۶/۲۵۶، ۶۶/۲۵۷، ۶۶/۲۵۸، ۶۶/۲۵۹، ۶۶/۲۶۰، ۶۶/۲۶۱، ۶۶/۲۶۲، ۶۶/۲۶۳، ۶۶/۲۶۴، ۶۶/۲۶۵، ۶۶/۲۶۶، ۶۶/۲۶۷، ۶۶/۲۶۸، ۶۶/۲۶۹، ۶۶/۲۷۰، ۶۶/۲۷۱، ۶۶/۲۷۲، ۶۶/۲۷۳، ۶۶/۲۷۴، ۶۶/۲۷۵، ۶۶/۲۷۶، ۶۶/۲۷۷، ۶۶/۲۷۸، ۶۶/۲۷۹، ۶۶/۲۸۰، ۶۶/۲۸۱، ۶۶/۲۸۲، ۶۶/۲۸۳، ۶۶/۲۸۴، ۶۶/۲۸۵، ۶۶/۲۸۶، ۶۶/۲۸۷، ۶۶/۲۸۸، ۶۶/۲۸۹، ۶۶/۲۹۰، ۶۶/۲۹۱، ۶۶/۲۹۲، ۶۶/۲۹۳، ۶۶/۲۹۴، ۶۶/۲۹۵، ۶۶/۲۹۶، ۶۶/۲۹۷، ۶۶/۲۹۸، ۶۶/۲۹۹، ۶۶/۳۰۰، ۶۶/۳۰۱، ۶۶/۳۰۲، ۶۶/۳۰۳، ۶۶/۳۰۴، ۶۶/۳۰۵، ۶۶/۳۰۶، ۶۶/۳۰۷، ۶۶/۳۰۸، ۶۶/۳۰۹، ۶۶/۳۱۰، ۶۶/۳۱۱، ۶۶/۳۱۲، ۶۶/۳۱۳، ۶۶/۳۱۴، ۶۶/۳۱۵، ۶۶/۳۱۶، ۶۶/۳۱۷، ۶۶/۳۱۸، ۶۶/۳۱۹، ۶۶/۳۲۰، ۶۶/۳۲۱، ۶۶/۳۲۲، ۶۶/۳۲۳، ۶۶/۳۲۴، ۶۶/۳۲۵، ۶۶/۳۲۶، ۶۶/۳۲۷، ۶۶/۳۲۸، ۶۶/۳۲۹، ۶۶/۳۳۰، ۶۶/۳۳۱، ۶۶/۳۳۲، ۶۶/۳۳۳، ۶۶/۳۳۴، ۶۶/۳۳۵، ۶۶/۳۳۶، ۶۶/۳۳۷، ۶۶/۳۳۸، ۶۶/۳۳۹، ۶۶/۳۴۰، ۶۶/۳۴۱، ۶۶/۳۴۲، ۶۶/۳۴۳، ۶۶/۳۴۴، ۶۶/۳۴۵، ۶۶/۳۴۶، ۶۶/۳۴۷، ۶۶/۳۴۸، ۶۶/۳۴۹، ۶۶/۳۵۰، ۶۶/۳۵۱، ۶۶/۳۵۲، ۶۶/۳۵۳، ۶۶/۳۵۴، ۶۶/۳۵۵، ۶۶/۳۵۶، ۶۶/۳۵۷، ۶۶/۳۵۸، ۶۶/۳۵۹، ۶۶/۳۶۰، ۶۶/۳۶۱، ۶۶/۳۶۲، ۶۶/۳۶۳، ۶۶/۳۶۴، ۶۶/۳۶۵، ۶۶/۳۶۶، ۶۶/۳۶۷، ۶۶/۳۶۸، ۶۶/۳۶۹، ۶۶/۳۷۰، ۶۶/۳۷۱، ۶۶/۳۷۲، ۶۶/۳۷۳، ۶۶/۳۷۴، ۶۶/۳۷۵، ۶۶/۳۷۶، ۶۶/۳۷۷، ۶۶/۳۷۸، ۶۶/۳۷۹، ۶۶/۳۸۰، ۶۶/۳۸۱، ۶۶/۳۸۲، ۶۶/۳۸۳، ۶۶/۳۸۴، ۶۶/۳۸۵، ۶۶/۳۸۶، ۶۶/۳۸۷، ۶۶/۳۸۸، ۶۶/۳۸۹، ۶۶/۳۹۰، ۶۶/۳۹۱، ۶۶/۳۹۲، ۶۶/۳۹۳، ۶۶/۳۹۴، ۶۶/۳۹۵، ۶۶/۳۹۶، ۶۶/۳۹۷، ۶۶/۳۹۸، ۶۶/۳۹۹، ۶۶/۴۰۰، ۶۶/۴۰۱، ۶۶/۴۰۲، ۶۶/۴۰۳، ۶۶/۴۰۴، ۶۶/۴۰۵، ۶۶/۴۰۶، ۶۶/۴۰۷، ۶۶/۴۰۸، ۶۶/۴۰۹، ۶۶/۴۱۰، ۶۶/۴۱۱، ۶۶/۴۱۲، ۶۶/۴۱۳، ۶۶/۴۱۴، ۶۶/۴۱۵، ۶۶/۴۱۶، ۶۶/۴۱۷، ۶۶/۴۱۸، ۶۶/۴۱۹، ۶۶/۴۲۰، ۶۶/۴۲۱، ۶۶/۴۲۲، ۶۶/۴۲۳، ۶۶/۴۲۴، ۶۶/۴۲۵، ۶۶/۴۲۶، ۶۶/۴۲۷، ۶۶/۴۲۸، ۶۶/۴۲۹، ۶۶/۴۳۰، ۶۶/۴۳۱، ۶۶/۴۳۲، ۶۶/۴۳۳، ۶۶/۴۳۴، ۶۶/۴۳۵، ۶۶/۴۳۶، ۶۶/۴۳۷، ۶۶/۴۳۸، ۶۶/۴۳۹، ۶۶/۴۴۰، ۶۶/۴۴۱، ۶۶/۴۴۲، ۶۶/۴۴۳، ۶۶/۴۴۴، ۶۶/۴۴۵، ۶۶/۴۴۶، ۶۶/۴۴۷، ۶۶/۴۴۸، ۶۶/۴۴۹، ۶۶/۴۵۰، ۶۶/۴۵۱، ۶۶/۴۵۲، ۶۶/۴۵۳، ۶۶/۴۵۴، ۶۶/۴۵۵، ۶۶/۴۵۶، ۶۶/۴۵۷، ۶۶/۴۵۸، ۶۶/۴۵۹، ۶۶/۴۶۰، ۶۶/۴۶۱، ۶۶/۴۶۲، ۶۶/۴۶۳، ۶۶/۴۶۴، ۶۶/۴۶۵، ۶۶/۴۶۶، ۶۶/۴۶۷، ۶۶/۴۶۸، ۶۶/۴۶۹، ۶۶/۴۷۰، ۶۶/۴۷۱، ۶۶/۴۷۲، ۶۶/۴۷۳، ۶۶/۴۷۴، ۶۶/۴۷۵، ۶۶/۴۷۶، ۶۶/۴۷۷، ۶۶/۴۷۸، ۶۶/۴۷۹، ۶۶/۴۸۰، ۶۶/۴۸۱، ۶۶/۴۸۲، ۶۶/۴۸۳، ۶۶/۴۸۴، ۶۶/۴۸۵، ۶۶/۴۸۶، ۶۶/۴۸۷، ۶۶/۴۸۸، ۶۶/۴۸۹، ۶۶/۴۹۰، ۶۶/۴۹۱، ۶۶/۴۹۲، ۶۶/۴۹۳، ۶۶/۴۹۴، ۶۶/۴۹۵، ۶۶/۴۹۶، ۶۶/۴۹۷، ۶۶/۴۹۸، ۶۶/۴۹۹، ۶۶/۵۰۰، ۶۶/۵۰۱، ۶۶/۵۰۲، ۶۶/۵۰۳، ۶۶/۵۰۴، ۶۶/۵۰۵، ۶۶/۵۰۶، ۶۶/۵۰۷، ۶۶/۵۰۸، ۶۶/۵۰۹، ۶۶/۵۱۰، ۶۶/۵۱۱، ۶۶/۵۱۲، ۶۶/۵۱۳، ۶۶/۵۱۴، ۶۶/۵۱۵، ۶۶/۵۱۶، ۶۶/۵۱۷، ۶۶/۵۱۸، ۶۶/۵۱۹، ۶۶/۵۲۰، ۶۶/۵۲۱، ۶۶/۵۲۲، ۶۶/۵۲۳، ۶۶/۵۲۴، ۶۶/۵۲۵، ۶۶/۵۲۶، ۶۶/۵۲۷، ۶۶/۵۲۸، ۶۶/۵۲۹، ۶۶/۵۳۰، ۶۶/۵۳۱، ۶۶/۵۳۲، ۶۶/۵۳۳، ۶۶/۵۳۴، ۶۶/۵۳۵، ۶۶/۵۳۶، ۶۶/۵۳۷، ۶۶/۵۳۸، ۶۶/۵۳۹، ۶۶/۵۴۰، ۶۶/۵۴۱، ۶۶/۵۴۲، ۶۶/۵۴۳، ۶۶/۵۴۴، ۶۶/۵۴۵، ۶۶/۵۴۶، ۶۶/۵۴۷، ۶۶/۵۴۸، ۶۶/۵۴۹، ۶۶/۵۵۰، ۶۶/۵۵۱، ۶۶/۵۵۲، ۶۶/۵۵۳، ۶۶/۵۵۴، ۶۶/۵۵۵، ۶۶/۵۵۶، ۶۶/۵۵۷، ۶۶/۵۵۸، ۶۶/۵۵۹، ۶۶/۵۶۰، ۶۶/۵۶۱، ۶۶/۵۶۲، ۶۶/۵۶۳، ۶۶/۵۶۴، ۶۶/۵۶۵، ۶۶/۵۶۶، ۶۶/۵۶۷، ۶۶/۵۶۸، ۶۶/۵۶۹، ۶۶/۵۷۰، ۶۶/۵۷۱، ۶۶/۵۷۲، ۶۶/۵۷۳، ۶۶/۵۷۴، ۶۶/۵۷۵، ۶۶/۵۷۶، ۶۶/۵۷۷، ۶۶/۵۷۸، ۶۶/۵۷۹، ۶۶/۵۸۰، ۶۶/۵۸۱، ۶۶/۵۸۲، ۶۶/۵۸۳، ۶۶/۵۸۴، ۶۶/۵۸۵، ۶۶/۵۸۶، ۶۶/۵۸۷، ۶۶/۵۸۸، ۶۶/۵۸۹، ۶۶/۵۹۰، ۶۶/۵۹۱، ۶۶/۵۹۲، ۶۶/۵۹۳، ۶۶/۵۹۴، ۶۶/۵۹۵، ۶۶/۵۹۶، ۶۶/۵۹۷، ۶۶/۵۹۸، ۶۶/۵۹۹، ۶۶/۶۰۰، ۶۶/۶۰۱، ۶۶/۶۰۲، ۶۶/۶۰۳، ۶۶/۶۰۴، ۶۶/۶۰۵، ۶۶/۶۰۶، ۶۶/۶۰۷، ۶۶/۶۰۸، ۶۶/۶۰۹، ۶۶/۶۱۰، ۶۶/۶۱۱، ۶۶/۶۱۲، ۶۶/۶۱۳، ۶۶/۶۱۴، ۶۶/۶۱۵، ۶۶/۶۱۶، ۶۶/۶۱۷، ۶۶/۶۱۸، ۶۶/۶۱۹، ۶۶/۶۲۰، ۶۶/۶۲۱، ۶۶/۶۲۲، ۶۶/۶۲۳، ۶۶/۶۲۴، ۶۶/۶۲۵، ۶۶/۶۲۶، ۶۶/۶۲۷، ۶۶/۶۲۸، ۶۶/۶۲۹، ۶۶/۶۳۰، ۶۶/۶۳۱، ۶۶/۶۳۲، ۶۶/۶۳۳، ۶۶/۶۳۴، ۶۶/۶۳۵، ۶۶/۶۳۶، ۶۶/۶۳۷، ۶۶/۶۳۸، ۶۶/۶۳۹، ۶۶/۶۴۰، ۶۶/۶۴۱، ۶۶/۶۴۲، ۶۶/۶۴۳، ۶۶/۶۴۴، ۶۶/۶۴۵، ۶۶/۶۴۶، ۶۶/۶۴۷، ۶۶/۶۴۸، ۶۶/۶۴۹، ۶۶/۶۵۰، ۶۶/۶۵۱، ۶۶/۶۵۲، ۶۶/۶۵۳، ۶۶/۶۵۴، ۶۶/۶۵۵، ۶۶/۶۵۶، ۶۶/۶۵۷، ۶۶/۶۵۸، ۶۶/۶۵۹، ۶۶/۶۶۰، ۶۶/۶۶۱، ۶۶/۶۶۲، ۶۶/۶۶۳، ۶۶/۶۶۴، ۶۶/۶۶۵، ۶۶/۶۶۶، ۶۶/۶۶۷، ۶۶/۶۶۸، ۶۶/۶۶۹، ۶۶/۶۷۰، ۶۶/۶۷۱، ۶۶/۶۷۲، ۶۶/۶۷۳، ۶۶/۶۷۴، ۶۶/۶۷۵، ۶۶/۶۷۶، ۶۶/۶۷۷، ۶۶/۶۷۸، ۶۶/۶۷۹، ۶۶/۶۸۰، ۶۶/۶۸۱، ۶۶/۶۸۲، ۶۶/۶۸۳، ۶۶/۶۸۴، ۶۶/۶۸۵، ۶۶/۶۸۶، ۶۶/۶۸۷، ۶۶/۶۸۸، ۶۶/۶۸۹، ۶۶/۶۹۰، ۶۶/۶۹۱، ۶۶/۶۹۲، ۶۶/۶۹۳، ۶۶/۶۹۴، ۶۶/۶۹۵، ۶۶/۶۹۶، ۶۶/۶۹۷، ۶۶/۶۹۸، ۶۶/۶۹۹، ۶۶/۷۰۰، ۶۶/۷۰۱، ۶۶/۷۰۲، ۶۶/۷۰۳، ۶۶/۷۰۴، ۶۶/۷۰۵، ۶۶/۷۰۶، ۶۶/۷۰۷، ۶۶/۷۰۸، ۶۶/۷۰۹، ۶۶/۷۱۰، ۶۶/۷۱۱، ۶۶/۷۱۲، ۶۶/۷۱۳، ۶۶/۷۱۴، ۶۶/۷۱۵، ۶۶/۷۱۶، ۶۶/۷۱۷، ۶۶/۷۱۸، ۶۶/۷۱۹، ۶۶/۷۲۰، ۶۶/۷۲۱، ۶۶/۷۲۲، ۶۶/۷۲۳، ۶۶/۷۲۴، ۶۶/۷۲۵، ۶۶/۷۲۶، ۶۶/۷۲۷، ۶۶/۷۲۸، ۶۶/۷۲۹، ۶۶/۷۳۰، ۶۶/۷۳۱، ۶۶/۷۳۲، ۶۶/۷۳۳، ۶۶/۷۳۴، ۶۶/۷۳۵، ۶۶/۷۳۶، ۶۶/۷۳۷، ۶۶/۷۳۸، ۶۶/۷۳۹، ۶۶/۷۴۰، ۶۶/۷۴۱، ۶۶/۷۴۲، ۶۶/۷۴۳، ۶۶/۷۴۴، ۶۶/۷۴۵، ۶۶/۷۴۶، ۶۶/۷۴۷، ۶۶/۷۴۸، ۶۶/۷۴۹، ۶۶/۷۵۰، ۶۶/۷۵۱، ۶۶/۷۵۲، ۶۶/۷۵۳، ۶۶/۷۵۴، ۶۶/۷۵۵، ۶۶/۷۵۶، ۶۶/۷۵۷، ۶۶/۷۵۸، ۶۶/۷۵۹، ۶۶/۷۶۰، ۶۶/۷۶۱، ۶۶/۷۶۲، ۶۶/۷۶۳، ۶۶/۷۶۴، ۶۶/۷۶۵، ۶۶/۷۶۶، ۶۶/۷۶۷، ۶۶/۷۶۸، ۶۶/۷۶۹، ۶۶/۷۷۰، ۶۶/۷۷۱، ۶۶/۷۷۲، ۶۶/۷۷۳، ۶۶/۷۷۴، ۶۶/۷۷۵، ۶۶/۷۷۶، ۶۶/۷۷۷، ۶۶/۷۷۸، ۶۶/۷۷۹، ۶۶/۷۸۰، ۶۶/۷۸۱، ۶۶/۷۸۲، ۶۶/۷۸۳، ۶۶/۷۸۴، ۶۶/۷۸۵، ۶۶/۷۸۶، ۶۶/۷۸۷، ۶۶/۷۸۸، ۶۶/۷۸۹، ۶۶/۷۹۰، ۶۶/۷۹۱، ۶۶/۷۹۲، ۶۶/۷۹۳، ۶۶/۷۹۴، ۶۶/۷۹۵، ۶۶/۷۹۶، ۶۶/۷۹۷، ۶۶/۷۹۸، ۶۶/۷۹۹، ۶۶/۸۰۰، ۶۶/۸۰۱، ۶۶/۸۰۲، ۶۶/۸۰۳، ۶۶/۸۰۴، ۶۶/۸۰۵، ۶۶/۸۰۶، ۶۶/۸۰۷، ۶۶/۸۰۸، ۶۶/۸۰۹، ۶۶/۸۱۰، ۶۶/۸۱۱، ۶۶/۸۱۲، ۶۶/۸۱۳، ۶۶/۸۱۴، ۶۶/۸۱۵، ۶۶/۸۱۶، ۶۶/۸۱۷، ۶۶/۸۱۸، ۶۶/۸۱۹، ۶۶/۸۲۰، ۶۶/۸۲۱، ۶۶/۸۲۲، ۶۶/۸۲۳، ۶۶/۸۲۴، ۶۶/۸۲۵، ۶۶/۸۲۶، ۶۶/۸۲۷، ۶۶/۸۲۸، ۶۶/۸۲۹، ۶۶/۸۳۰، ۶۶/۸۳۱، ۶۶/۸۳۲، ۶۶/۸۳۳، ۶۶/۸۳۴، ۶۶/۸۳۵، ۶۶/۸۳۶، ۶۶/۸۳۷، ۶۶/۸۳۸، ۶۶/۸۳۹، ۶۶/۸۴۰، ۶۶/۸۴۱، ۶۶/۸۴۲، ۶۶/۸۴۳، ۶۶/۸۴۴، ۶۶/۸۴۵، ۶۶/۸۴۶، ۶۶/۸۴۷، ۶۶/۸۴۸، ۶۶/۸۴۹، ۶۶/۸۵۰، ۶۶/۸۵۱، ۶۶/۸۵۲، ۶۶/۸۵۳، ۶۶/۸۵۴، ۶۶/۸۵۵، ۶۶/۸۵۶، ۶۶/۸۵۷، ۶۶/۸۵۸، ۶۶/۸۵۹، ۶۶/۸۶۰، ۶۶/۸۶۱، ۶۶/۸۶۲، ۶۶/۸۶۳، ۶۶/۸۶۴، ۶۶/۸۶۵، ۶۶/۸۶۶، ۶۶/۸۶۷، ۶۶/۸۶۸، ۶۶/۸۶۹، ۶۶/۸۷۰، ۶۶/۸۷۱، ۶۶/۸۷۲، ۶۶/۸۷۳، ۶۶/۸۷۴، ۶۶/۸۷۵، ۶۶/۸۷۶، ۶۶/۸۷۷، ۶۶/۸۷۸، ۶۶/۸۷۹، ۶۶/۸۸۰، ۶۶/۸۸۱، ۶۶/۸۸۲، ۶۶/۸۸۳، ۶۶/۸۸۴، ۶۶/۸۸۵، ۶۶/۸۸۶، ۶۶/۸۸۷، ۶۶/۸۸۸، ۶۶/۸۸۹، ۶۶/۸۹۰، ۶۶/۸۹۱، ۶۶/۸۹۲، ۶۶/۸۹۳، ۶۶/۸۹۴، ۶۶/۸۹۵، ۶۶/۸۹۶، ۶۶/۸۹۷، ۶۶/۸۹۸، ۶۶/۸۹۹، ۶۶/۹۰۰، ۶۶/۹۰۱، ۶۶/۹۰۲، ۶۶/۹۰۳، ۶۶/۹۰۴، ۶۶/۹۰۵، ۶۶/۹۰۶، ۶۶/۹۰۷، ۶۶/۹۰۸

مطابق عطاہ زہری اور امام شافعی کے علاوہ امام احمد بن حنبل، ابن حزم طابری، حافظ ابن تیم، اختلاف میں امام طحاوی اور ابوالحسن کرمی اور شافعی میں حنفی جیسے لوگ موجود ہیں۔

اختلاف کا مسلک

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کی تفصیل یہ ہے کہ عانت بشر کی طلاق "سزاہ" واقع ہو جاتی ہے بشرطیکہ اس کا نشہ چٹا بنا کر طریقہ پر دیا ہو۔ اس اگر وہ کوئی مباح شے ہو اور اسی سے ذائقہ کا نشہ پیدا ہو گیا یا اگر وہ واسطہ رانی وجہ سے اس کے لئے نشہ فوٹی جائے تو اب اس کی طلاق واقع نہ ہوگی۔ علامہ کا سانی نے اختلاف کے مسلک کی حق القافہ میں وضاحت کی ہے۔ "مگر سکران (جو شخص نشہ میں ہو) نے زہرہ کو طلاق دی جب کہ نشہ کسی مصنوع شے سے ہو: ہو مثلاً شراب یا خبیذ اپنی خواہش سے لی، نشہ ہو گیا اور اس کی عقل ترک ہو گئی ہو اور ایسی حالت میں اس نے اپنی زہرہ کو طلاق دی تو عام ملا و مہر صحابہ کے نزدیک طلاق واقع ہو جائے گی۔"

پہلے گروہ کے دلائل

جو لوگ بشر کی طلاق کو واقع فرماتے ہیں جن کی انہیں حسب ذیل ہیں۔

① صفیون بن عمرو الطائلی نے نقل کیا ہے کہ ایک عورت اپنے شوہر کے سینے پر بیٹھ گئی اور مطالبہ کیا کہ اگر وہ اسے طلاق دے گا تو وہ اسے مارا لے گی۔ چنانچہ جبراً پاؤ کی وجہ سے مرد نے اسے تین طلاقیں دے دیں بعد کو جب یہ معاملہ حضور ﷺ کی خدمت میں پیش ہوا تو آپ ﷺ نے فرمایا "لا قبولہ فی الطلاق" طلاق کے معاملہ میں کوئی تعمروا نہیں ہے۔

② حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا "کل الطلاق جلترا لا طلاق المعنوی المعلوم علی غفلة" کہ ہر طلاق واقع ہو جاتی ہے سوائے مغلوب عقل آدمی کی طلاق کے۔

③ آپ نے فرمایا میں چیزیں ایسی ہیں کہ ان کا ارادہ بھی ارادہ ہے اور ان کا خلاق بھی ارادہ ہے۔ نکاح طلاق اور وصیت۔۔۔ خلاق اور نشہ دونوں بات میں مشرک ہیں کہ بولنے والا اس کا حقیقی مفہوم مراد نہیں لیتا۔

④ اہل عین میں سے ایک شخص نے شراب کے نشہ میں بیوی کو تین طلاق دے دیں چار گورتیں اس کی گماہ

ملہ حوالہ حاکم سابق والمصنفی لاہور قضاہ ۲/۱۰۷

مٹ وہ جس سے مسلک کا خلاصہ تمام ائمہ کی کتاب "مخلاق و فطری" ۳۷/۲۱ سے ماخوذ ہے۔ خلاصہ الفتاویٰ ۷۵/۲

مٹ مہذوق المصنف ۹۱/۲ مٹ ان سے حدیث کا ترجمہ نے اہل عین اور امام احمد نے اپنی مراسلتیں کیا ہے۔

مٹ المصنفی ۱۰/۲۱

مٹ ابن ماجہ ابو داؤد ترمذی بحوالہ مشکوٰۃ ۲۸۱/۲ باب الجمع والطلاق۔

نہیں۔ وہ اس کے گورنر نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خط لکھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عورتوں کی گواہی کو بنیاد بنا کر طلاق واقع کر دیا۔

۳ چونکہ شراب پانی مگر قصد اس نے نشہ پیدا کیا ہے اور اپنی عقل کو مٹا کر لیا ہے۔ اس لئے اس کا حکم بن لوگوں کا نہ ہوگا، جن کی عقل قدرتی طور پر جاتی رہے اور بطور سر اس پر طلاق واقع کی جائے گی۔

دوسرے گروہ کے دلائل

دوسرے گروہ کے دلائل یہ ہیں:

۱ حضرت متون فنی رحمہ اللہ کے بارے میں مروی ہے کہ دو پہل اور نشہ بازی کی طلاق کو واقع نہیں قرار دیتے تھے۔

۲ طلاق واقع ہونے کا یہ مزیت اور اداوہ پر ہے نشہ کی حالت میں چونکہ ارادہ نہیں اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی۔

۳ مجنون بیہوش مجبوط العقل سب اہل نفس اور کسی چارو چیز کے کھانے سے نشہ میں مبتلا ہو جانے والے شخص کی طلاق بالاتفاق واقع نہیں ہوتی، اس لئے کہ یہ عقل و وحی سے محروم ہیں، اس کا تعلق ہے کہ نشہ میں مبتلا شخص کا حکم بھی نہیں ہو۔

طرفین کے دلائل پر ایک نظر

دلائل کی اس فہرست سے بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پہلے گروہ کی رائے زیادہ قوی ہے، اور اس کی پشت پر دلائل زیادہ ہیں۔ لیکن متفہم و تحقیق کے بعد یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ فریقین میں سے کسی کے پاس بھی کوئی گنج اور واضح نص نہیں ہے اور ہر دو گروہ کی رائے کی اساس اور بنیاد "قولاس" ہے۔

پہلا گروہ متروکین ابن عمر و الطائی کی جس روایت سے استدلال کرتا ہے وہ حد و حد ضعیف ہے، لیکن حرم کے الفاظ میں "هذا خبر من غایبہ السقوط" ... اس میں معنوں میں عمرو کے ضعف پر اکثر محدثین کا اتفاق ہے۔ اس میں ایک راوی "بقیہ" ہیں، وہ بھی ضعیف ہیں ایک اور راوی "عازی بن جملہ" ہیں وہ بھی منکرم فیہ ہیں۔ دوسری حدیث جو ابن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول ہے وہ بھی ضعیف ہے اس کی سند میں ایک راوی عطاء بن عثمان ہیں جن پر "کذب فی الحدیث" کی تہمت ہے۔ حافظ ابن قیم نے بھی ان دونوں روایتوں کو ضعیف قرار دیا ہے۔

دوسرے اہل احادیث کے علم کا تقاضہ تو یہ ہے کہ سوائے ہرے اور پیش آدمی کی طلاق بھی واقع ہو جاتی۔ اور نیز سبوح میں وہی طلاق بھی واقع ہو جائے بلکہ پہلی حدیث ”لا یهلو فی الطلاق“ کے تحت تو پاگل کی طلاق بھی واقع ہو جانی چاہئے لیکن کوئی فقیر اہل لوگوں کی طلاق واقع قرار نہیں دیتا۔ اس لئے یہ بات مافی پڑے گی کہ اس سے ایسی طلاقیں مراد ہیں جن میں آدمی خود اپنے ارادہ سے الفاظ طلاق کا تلفظ کرے اس طرح حد نہیں تو کسی فریق کے پاس بھی نہیں ہیں۔

اب رہے آثار صحیحہ تو یہ مختلف ہیں۔ ایک طرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عمل ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ دوسری طرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا عمل ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو اثر نقل کیا گیا ہے اس کی محنت ایک اور وجہ سے بھی مشکوک ہے قرآن نے عام حالات میں اہلیت رجوعی کے لئے شہادت کا جو ضابطہ مقرر کیا ہے وہ یہ ہے کہ دو مرد یا کم از کم ایک مرد اور دو عورتیں ہوں، تمام موردوں کی شہادت معتبر نہیں لیکن اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے موردوں کی شہادت کی بناء پر طلاق جیسے معاملہ کا فیصلہ کر دیا، یہ بات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بعد معلوم ہوتی ہے۔ اس لئے اول تو آثار صحابہ اس مسئلہ میں مختلف ہیں، دوسرے جو روایت شریعت کی طلاق واقع ہونے کے حق میں ہے، اضعف سے خالی نہیں۔

ازراء سزا طلاق کا نفاذ

یہ بات کہ ازراء سزا شریعت کی طلاق کو واقع قرار دیا جائے گی وجوہ سے محل نظر ہے۔ علامہ ابن حزم نے بڑے عظیم اعتماد میں اس کا جواب دیا ہے۔ کہتے ہیں کہ ”فرض کرنا ایک شخص نے خود کشتی کے ہلارہ سے اپنے آپ کو پہاڑ سے گرا لیا۔ مرنے تو نہیں مگر عقل جاتی رہی یا اس نے کسی مسلمان سے زانیہ کی اس لڑائی میں اس کے سر پر لکھا چوٹ آئی کہ وہائی تو ازراہ نکر گیا۔ اب اگر وہ اس جنوں کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق دے دے تو کیا شخص اس وجہ سے کہ ایک بدترین معصیت خود کشتی اور قتل مسلم کے لقمہ ام کی وجہ سے اس کو جنوں ہوا ہے۔ ازراء سزا اس کی طلاق کو واقع کر دی جائے گی۔“

دوسرے شریعت نے شراب کی ایک سزا اور دوسرے متعین کر دی ہے یہ سزا جرم کی اسی طرح ایک شخص سزا ہے جیسے چور کی پتہ کا نفاذ اور نہ پتہ کیلئے لگانا یا سنگسار کرنا ہے اب تو شخص اچھا نہ کہ بناء پر اس مرتد ایک سزا کا اضافہ کیونکر کر سکتا ہے؟ پھر اچھٹ کے یہاں جرم کی وجہ سے کسی عمل کا اصل حکم ساقط نہیں ہو جاتا۔ اس کی

دارخظیر یہ ہے کہ سوا کر مصیبت اور گناہ کا ہو تو بھی ہمارے یہاں سبافرود تمام شرعی سبکدوش حاصل ہوں گی جو عام سبافرود کے لئے ہیں اس کا تقاضہ ہے کہ نشر نفی کو مصیبت ہے مگر اس صورت میں بھی احکام دینی ہوں جو دوسرے منظور و ملحوظ اور مجتہد اہل عقل لوگوں کے ہیں اور جس طرح ان کی طلاق واقع نہیں ہوتی اسی طرح لنا کی طلاق بھی واقع نہ ہو۔ یہ پہلو بھی قابل لحاظ ہے ایک زمانہ تھا جب بیوی کو طعنے و کدینا شوہر کے لئے موانعی کہ مطلقہ اور بیوہ عورتوں کے نکاح کا مسئلہ آج کی طرح پیچیدہ نہ تھا۔ تعدد زوجات کا عام رواج تھا آج کے حالات اس سے یکسر مختلف ہیں۔ بعد ستانی عورتوں کے مخصوص مزاج کے پیش نظر تعدد زوجات ایک مثلاً اور واقعہ بن کر رہ گیا ہے۔ اس کی وجہ سے بیانی عورتوں کی دوبارہ شادی کا مسئلہ دشوار ہو گیا ہے۔ یہاں کی غریب عورتیں عموماً غور ملٹی اور تعلیم یافتہ بھی نہیں تھیں ان حالات میں عملاً یہ طلاق عورتوں کے لئے مزین کر رہی ہے اور صورت حالی یہ ہے کہ مرد تو دوسرے ہی دن ایک نئی شادی چاہتا ہے مگر غریب عورتیں ہیں جو عمر شوہر کے جرم کا کفارہ ادا کرتی رہتی ہیں۔“ ۱

ماحول و حالات کا تقاضہ

اس لئے مسئلہ صرف دلائل کے قوی اور کمزور ہونے کا نہیں ہے، دلائل پروردگار کے پاس ہیں اور ایسے ہیں کہ ان کو یکسر مسترد کرنا نہیں دیا جاسکتا بلکہ مسئلہ حائے و زمانہ کے تغیر اور اخلاقی اور سیاسی تبدیلیوں کی وجہ سے پیدا ہونے والے تقاضوں کا ہے۔ جو ملک ”دارالاسلام“ میں داخل ہو وہاں اسلامی قانون نافذ ہو شراب اور نشر اور اشیاء کی پیدائش اور خرید و فروخت پر پابندی ہو اور ایسے جرائم پر شرعی حدیں جاری ہوتی ہوں ایک عام آدمی بھی ان کی شناخت سے ناواقف نہ ہو اور کسی آدمی کے لئے کھلے بندوں شراب پینا ممکن نہ ہو پھر اسلامی تعلیمات کے اثر سے بھیڑی لعنت نہ ہو، تعدد زوجات کا رواج ہو مطلقہ اور بیوہ کا نکاح کوئی پیچیدہ مسئلہ نہ ہو اور طلاق مرد کے بجائے عورت کے لئے سزا بن جاتی ہو، وہاں شراب کی حد جاری نہ ہو تو زمین قرین قیاس ہے ہی از رو سرزنش طلاق واقع کرونا بھی ہے جائز نہیں، بلکہ جرم کے سبب باب کے لئے عین مناسب ہی ہو!

لیکن بعد متحان اور اس جیسے ممالک میں جہاں نہ اسلامی قانون نافذ ہے، نہ شراب کوئی جرم ہے نہ اس کی شناخت کا حق لوگوں پر عیاں ہے اس کے کار و بار کی کئی اجازت ہے اور مطلقہ عورتوں کا نکاح ثانی ہندو مرد و رواج کے اثر سے ایک گھبر مسئلہ ہے مناسب ہوگا کہ حالت نفی کی طلاق جاذب نہ قرار دی جائے، جیسا کہ فقہاء کے یہاں ایسے بہت سے احکام ہیں جن میں دارالاسلام اور دارالغرب کا فرق یہ گیا ہے۔

۱۔ خود لاء، ”طلاق خیرین“ مصنف ... علامہ سیف اللہ مدنی

ہندوستان اور نظام قضاء

ہندوستان میں انگریزوں کے قبضہ سے پہلے تک عدالت کو شاہی تھی، مگر مشرقی مسائل کی حد تک مسلمانوں کے لیے "قضاء اسلامی" ہی نافذ تھی، قضاء اور قراء کے عہدے قائم تھے، جس کے نیچے ملک کے مایہ ناز علماء اور درباریہ کمالی کا انتخاب عمل میں آتا تھا اور مسلمانوں کے عائلی مقدمات (FAMILY CASES) اسلامی قانون کے مطابق لے کر لے جاتے تھے۔ ۱۸۵۷ء کے بعد حالات تبدیل ہو گئے، مسلمانوں کے شخصی قوانین نکاح و طلاق، وراثت، عقد و غیرہ کے احکام میں ہندوستان کے سیکرٹری ریسٹرو کی رو سے، انہوں نے مسلمان اسلام پر عمل کرنے میں عیار رکھے اور "مسلم پرسنل لا" کے نام سے ان کے "ذاتی قوانین" کا یہ حصہ بھی ہندوستانی قانون میں شامل تھا، اس لیے بڑی حد تک ان مسکن میں ان کو مذہبی آزادی حاصل رہی، مگر ان کے خاؤ کے لیے شریعت نے جو اصول متعین کیے تھے، ہندوستانی قانون میں اس کو برتنے کی گنجائش باقی نہ رکھی تھی۔

مثلاً "نکاح" (DIVORCE) کا مسئلہ ہے، اسلامی قانون کے مطابق "قاضی" بعض حالات میں شوہر کے خلاف سے انکار کے باوجود عدالت کا نکاح اس سے توڑ سکتا ہے، لیکن قاضی کا مسلمان ہونا ضروری ہے اگر کوئی غیر مسلم بیچ نہیں اسباب کو پیش نظر رکھ کر نکاح "صحیح" کر دے تو شرعاً نکاح "صحیح نہیں ہوگا، دو عدالت اس کی بیوی برقرار رکھے گی، اور اس کا کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لیا جائے گا جائز اور حرام قرار پائے گا۔ ایسے قوانین کو اسلامی اصول کی روشنی میں عمل کرنے کے لیے ضروری تھا کہ "مسلمین قاضی" کا قیام رکھیں، اس کی عدالت میں اس نوعیت کے مقدمات دائر ہوا کریں اور وہی کتاب و سنت کی روشنی میں اس کے فیصلے کرے۔

علماء کی کوششیں

خود انگریزوں کے عہد میں بھی ۱۸۶۲ء تک عدالتوں کے ساتھ ایسے عہدے اور شرعی شیخ موجود تھے۔ اس کے بعد حکومتی سطح پر قاضی کا تقرر منسوخ ہو گیا، لیکن اس مسئلہ کی غیر معمولی اہمیت کے پیش نظر بھی علماء اس سے غافل نہیں رہے اور دوبارہ سیاسی سطح پر بھی اس کی کوشش کرتے رہے۔ چنانچہ ۱۸۶۵ء و ۱۸۶۸ء میں مولانا ابو الدائم محمد جبار (رحمۃ اللہ علیہ) نے بالی امارت شریعہ پر بار و اثر میں نے "انصاف نکاح مسلم مل" کے نام سے ایک

قانونی مسودہ مرتب کیا، قرام غلام اور قانون دانوں سے اس پر رائے لی اور فقہی علماء و محدثین کے پلیٹ فارم سے یہ قرار و منظور کرنا کہ حکومت اسے قانون کر لے اور مسلمانوں کے ”پرسنل مقدمات“ (PERSONAL CASES) کے لیے علاحدہ قاضی کا تقرر کرے مگر حکومت نے اسے منظور نہ کیا۔

اس کے بعد مارچ ۱۹۳۹ء میں مولانا سجاد علی نے ”نظامت امور شریعت“ پیش کیا، جس کا حاصل یہ تھا کہ ہر ریاست میں ایک ”ناظر امور شریعت“ حکومت کی طرف سے مقرر ہو، وہ اوقاف کا ذمہ دار بھی ہو اور مسلمانوں کے لیے قاضی کا تقرر کرے، مگر اس کو بھی حکومت نے قبول نہ کیا، اس کے علاوہ بھی فقہی علماء و محدثین کے پلیٹ فارم سے ”کامیابی“ اور ”قاضی علی“ مرتب ہوا، مگر برطانوی حکومت کسی طرح بھی اس موافقت کی، عدلیہ پر آمادہ نہیں ہوئی اور اسی برطانوی قانون آج تک ہمارے ”آزاد دیش“ کی ”جمہوری حکومت“ کے لیے رائج عمل ہے۔

ایک اہم سوال

ان حالات میں فطری طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ”ہندوستانی مسلمان“ کیا کریں؟ جب کہ ایک طرف ہندوستانی قانون میں ان خصوصی حالات کے لیے کوئی تہذیب و ”شرعی بیچ“ قائم نہیں اور دوسری طرف معاشرتی نوعیت اتنی متحین ہے کہ ذرا بے شریعت ایسے نکاح منع کر دیے جانے کے باوجود باقی رہتے ہیں، ”غیر مسلم“ جس کا فیصلہ شرعاً معتبر نہیں ہوتا اور اسلامی تعلیمات کیا روشنی میں نذریوں کے لیے کسی دوسرے مرد سے نکاح کی تجاویز داتی نہیں رہتی تو آخر مسئلہ کامل کیا ہو؟

کیا ان حالات میں بھی ہمارے لیے اس دہم ”شرعی اصول“ کی لطافت واجب ہوگی اور ہمارے لیے ضروری ہوگا کہ ہم بطور خود ایک ایسا ”علاقائی نظام“ قائم کر لیں اور ان مسائل میں ہمیں سے رجوع ہوا کریں یا اس سیکولر ملک میں ہم شریعت کے اس اصول پر عمل کرنے سے محذور ٹھہریں گے، ہمارے لیے جائز ہوگا کہ ہم ملک کے موجودہ قانونی موقف پر اکتفا کر لیں اور ایسے خالص اسلامی قوانین میں بھی ہم یہی عداوت کے فیصلہ کو کافی سمجھیں؟

قرآن کی ہدایت

قرآن نے اس کا جو جواب دیا ہے وہ یہ ہے کہ مسلمان جب تک نہیں بھی ہیں، اللہ اس کے رسول اور مسلمان حاکم کی اطاعت ان پر واجب ہے۔ ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أَطِيعُوا إِمْرَأَکُمْ﴾ (خدا اور رسول اور اپنے میں سے حاکم کی اطاعت کرو) یہ حکم جہاں ان مسلمانوں کے لیے ہے جو غالب اور برسر اقتدار

ہوں، وہیں وہ مسلمانوں کے لیے بھی ہے، براہِ کلیت میں ہوں اور حکومت کی بائک اور ذورِ ان کے ہاتھوں میں نہ ہو۔

قرآن کا تصور یہ ہے کہ مسلمان اپنے باہمی تنازعات اور آپسی جھگڑوں میں خدا و رسول کو اپنا ”سمکھ“ اور ”قاضی“ (فیصلہ کرنے والا) بنائیں اور غیر اسلامی عدالتوں کی طرف جانے کے بجائے اس اسلامی عدالت سے رجوع کریں، جہاں اللہ کے نازل کیے ہوئے احکام کے مطابق فیصلے ہوتے ہیں، اس کی نگاہ میں خدا اور آخرت پر ایمان و یقین کا یہ لازمی نتیجہ ہے کہ وہ ان کی ”طافوتی عدالتوں“ کے بجائے ”اسلامی عدالتوں“ کا دروازہ کھٹکھٹائے اور اس کے فیصلے پر اپنے دل میں کوئی ٹھگی محسوس نہ کرے۔ ایک طرف مسلمان ہونے کا دعویٰ اور دوسری طرف ”غیر اسلامی عدالتوں“ سے رجوع ہونا ”اتفاق“، ایمان کی کمزوری، در شیطان کے غریب کا شکار ہونے کی علامت ہے۔ قرآن کی کہتا ہے:

”اے لوگو جو ایمان لائے ہو! اذاعت کرو، اللہ کی اور احسانت سے رسول کی اور ان لوگوں کی جو تم میں سے صاحبِ امر (حاکم) ہوں، پھر اگر تمہارے درمیان کسی معاملہ میں نزاع ہو جائے تو اس میں اللہ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کرو، اگر تم واقعی اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتے ہو، یہی صحیح طریقہ کار ہے اور انجام کے اعتبار سے بھی بہتر ہے (اے نبی!) آپ نے دیکھا نہیں ان لوگوں کو جو دعویٰ تو کرتے ہیں کہ ہم ایمان لائے ہیں، تنہا یہ جو تمہاری طرف تظلم کی گئی ہے اور ان کو تمہارا پرہیزگار سے پہلے تظلم کی گئی تھیں، مگر پوچھتے ہیں کہ اپنے معاملات کا فیصلہ کرانے کے لیے طاغوت کی طرف رجوع کریں، حالانکہ میں کو قسم دیا گیا ہے کہ طاغوت کے ساتھ ٹکڑ کریں۔ شیطان انہیں بھٹکا کر دلو، راست سے بہت دور لے جانا چاہتا ہے اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ: ”اؤس چیز کی طرف جو اللہ نے تظلم کی ہے اور آؤ رسول کی طرف تو ان منافقوں کو تمہارے پیچھے ہو کہ یہ تمہاری طرف آنے سے کتر رہتے ہیں۔“

اپنے اختلافات اور نزاعی امور میں اللہ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جو عدالت خدا اور رسول کے احکام ”خدا اور رسول کے نواہی و نہی“ سے نافذ کرنے کا کام کرتی ہو، اس کی طرف رجوع کیا جائے، دنیا کی عدالتیں اگر ان قوانین کو نافذ بھی کریں تو ان کی حیثیت جہیز نہیں ہوگی کہ وہ اسے یقین، تقدس، احسان، فہم داری، خدا ترنی، اندازِ مصلحت اور آخرت میں جواب دہی کے احساس کے ساتھ عمل میں لائیں، جو اس کی اصل مددگار اور غیر اسلامی قوانین کا مفہوم امتیاز ہے، وہی ان کی حیثیت

دنیا کے دیگر قوانین کی طرح کھس ایک "قانون" کی ہوگی، خدا اور رسول کے احکام کی نہ ہوگی، یہی دراصل ہندوستان میں "نظام دار القضاہ" کے قیام کی اصل روح اور بنیاد ہے!

شاہ عبدالعزیز صاحب رَحْمَۃُ اللہِ تَعَالٰی کا فتویٰ

ہندوستان میں جس وقت مسلم حکومت کا سزا و غروب ہوا اور انگریز اپنی شاطرانہ چال اور میوہی سے تہارت کی سزا میں سے نکل کر حکومت کے تخت و تہن سے کھیل رہے تھے، خاندانِ دلی الٰہی کا ایک ورمند اور باطلِ نظر مرد کار شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رَحْمَۃُ اللہِ تَعَالٰی اپنی آنکھوں سے ان حادثات کو دیکھ رہا تھا۔ ان کی نظر دور اندیش سے کچھ لین کر اب یہاں سے مسلمانوں کا یہی زول ہوا ہی چاہتا ہے اور "مکمل طور پر" اب ہندوستان میں مسلمانوں کے لیے جو کام کرنے کا ہے، وہ یہ ہے کہ اپنے اپنی تدار کی حفاظت کے لیے حکومت کے کاموں میں دخل انداز ہوئے بغیر "امارت" اور اس کے تحت "قضاہ کا شرعی نظام" قائم کر لیں۔

چنانچہ انہوں نے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیتے ہوئے جو فتویٰ دیا وہ حسبِ ذیل ہے:

اگر "دارالحرب" میں کفار کی طرف سے مسلمانوں کے لیے کوئی "دالی" مقرر ہو تو جس کی اجازت سے جھوٹا کرنا درست ہے، ورنہ مسلمانوں کو چاہیے کہ ایک شخص کو جو ان کو دیا نہ دار ہو، اپنا سر دار قرار دے لیں کہ اس کی اجازت سے جھوٹا کرنا اور عیدین کا قیام، ایسے باطل چیزوں کا نکاح جن کا کوئی دلی نہ ہو، جیہوں کے مال کی حفاظت، خزانہ مقدست میں شریعت کے متعلق کردہ حصے کے مطابق اراست کی تقسیم وغیرہ میں آئے؛ نیز اور سلطنت میں کوئی مداخلت اور خلل اندازی بھی نہ کی جائے۔

ماضی کی نظیر

ہندوستان کا سقوط کوئی عیا و اقدیم نہیں جس سے مسلمان اپنی تاریخ میں پہلی بار دو چار ہوئے ہوں، عام اسباق اس سے پہلے بھی ایسے جگر روز اور اسوز واقعات سے دو چار ہو چکا ہے اور اس کی سب سے عبرت ناک مثال "محرّم اندلس" میں مسلمانوں کے زوال کی ہے، جہاں مسلمانوں نے سات سو سال سے زیادہ عرصہ تک حکومت کی اور نویں صدی کا آدھ اندلس میں مسلمانوں کے زول کا پیغام دے کر غروب ہوا۔ مسلمانوں کی اس سیاسی سقوطیت اور حکومت کے دور میں علماء نے وہاں کے مسلمانوں کے لیے جو فتویٰ دیے، وہ یہی تھا کہ کوئی حکومت سے اپنے لیے "محدود اختیارات" کے ساتھ کسی مسلم دلی کے تقرر کا مطالبہ کریں، جو ان کے لیے خود "قضی شریعت" کے فرائض انجام دے، یا کسی اور کو "قضی شریعت" مقرر کر دے، ورنہ مسلمان بھوک خود کسی کو "دالی"

برطانوی عہد میں نصب قاضی

تو رہے جب ہندوستان میں بھی "برطانوی حکومت" کے آغاز کے ساتھ ہی علماء نے صرف فتویٰ ہی اپنے پر اکتفا نہ کیا، بلکہ اس پر شور اور ہنگامہ خیز دور میں بھی برابر اس عمل کو روشن رکھنے کے لیے کوشاں رہے، چنانچہ حضرت "سید محمد رشید رحمہ اللہ" نے اپنے عہد اہل سنت میں "مولانا عبدالحی صاحب رحمہ اللہ" کو اور "عالیٰ لد اللہ" مرحومہ کی "رحمۃ اللہ علیہ" (توفی: ۱۳۷۷ھ) نے "مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ" کو اپنے عہد "حلقہ اہل سنت" میں قاضی مقرر کیا۔ اس سلسلے کی آخری کڑی منظر اس زمانہ مولانا سید ابوالحسن محمد حجازی رحمہ اللہ (۱۲۹۹-۱۳۵۹) ہیں۔ انہوں نے جب کیر سنگھ پر برطانوی عہد میں "نظام قضاء" کے قیام کی مہم چلائی، تو ہم بزرگوں نے ان کی تائید کی اور صوبہ بہار میں انہوں نے اس کی عمل میں بھی تہنم فرمادی۔

کیس چہ پایید کرد؟

قرآن و حدیث کی من تعلیمات، فقہاء کی صراحتوں اور بزرگوں کے اس طرز عمل سے ہمیں جو پیغام مل رہا ہے کہ ہم محض اس بنا پر کہ ہندوستان میں بزرگ فقہاء نہیں ہیں اس لیے ہم سے سیکڑوں کیس ہو سکتے۔ ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ایسا "شرعی نظام قضاء" کو نہ کرنا ایک مذہبی فریضہ ہے، اگرچہ ہم نے اس سے نفرت کی تو خدا ان بہت سے لوگوں کی بابت ہم سے باز پرس ہوگی جو ایسی "شرعی عدالت" کے نہ پائے جانے کی وجہ سے "غیر شرعی عدالتوں" کی طرف رجوع ہوئے اور ان کی عملی اقدامات میں بھی دہن کے فیصلے اپنی زندگی میں نافذ کیے، جیسا میں "غیر مسلم شخص" اور "غیر اسلامی عدیہ" کا فیصلہ معتبر نہیں ہے، ان کے نکاح شریعت کی نگاہ میں غلط سمجھتا ہوں اور ان کی ازدواجی زندگی اسلامی تعلیمات کی روشنی میں نادرہ و آفریں پائی۔

بعض گوشوں سے اس سلسلہ میں یہ سوال اٹھایا جاتا ہے کہ ہندوستان میں "نظام قضاء" کا قیام کیسے ممکن ہے؟ جب کہ قانونی اعتبار سے ایسے "قاضی" کو اپنا فیصلہ نافذ کرنے کی قوت ہی حاصل نہیں ہے، فیصلے نافذ نہیں ہوتے، لیکن ہوں گے، انسانوں ہی پر ان کا نافذ ہوگا اور ان انسانوں میں بہرحال سرخس اور دین سے ناخالص لوگ بھی ہوں گے، اگر وہ اس فیصلے کو دینے سے انکار کریں تو "دارالافتاء" کے پاس اس کا کیا حل ہوگا؟

اصل چیز ایمانی قوت ہے!

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ قرآن نے احکام الہی کی اطاعت کے لیے "قوت" کو شرط قرار نہیں دیا ہے، بلکہ آخرت کی جہاد میں "دور اللہ پر ایمان و یقین" کو اس کا مدار ٹھہرایا ہے:

﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ﴾^۱

ترجمہ: اگر تم کسی چیز میں جھگڑنا تو اسے اللہ اور رسول کی طرف لو دو، اگر تم اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتے ہو۔

ہم اگر اس حقیقت پر ایمان رکھتے ہیں کہ ہمارے لیے صرف اللہ کے احکام کی تعمیل واجب ہے اور آخرت میں اس معاملہ میں ہم عند اللہ سسٹن ہوں گے، تو اس کا اولین نتاج ہے کہ ہم ایک ایسا نظام قائم کر کے اس کی راہ کھول دیں اور اپنے عقیدہ و مہم اس فریضہ کو بشیام دے کر اپنی ذمہ داری ادا کریں!

ہم نے اگر انظام و تنظیم کے ساتھ شریعت کی اطاعت کی ایسی راہ کھول دی تو اللہ اللہ اللہ کی یہ ساری کھن خود دور ہو جائے گی اور لوگ اپنی گردنیں خود کم کر دیں گے۔ جو قوم اپنے دینی اقدار اور ”شریعت“ کے نام پر سخت ترین ملگری و نظری دور سیاسی اختلافات کو پس پشت ڈال سکتی ہے اور ”مسلم پرسن“ کی حقیت کر سکتی ہے، آخر اس سے اس مادی کا کیا جوڑ ہے کہ اگر اس پر شریعت کی اطاعت اور فرمانبرداری کا یہ گوشہ خارج کیا جائے، ”قائم نصاب“ کی حقیقت سمجھائی جائے اور بتایا جائے کہ یہ ”اسلامی قوانین“ بھی ”قائم و دارالقصا“ اور ”مسلم پرسن“ کی عدم موجودگی کی وجہ سے غیر اسلامی بن گئے ہیں تو وہ جس کے سامنے اپنی گردن خم نہ کرے اور مسلح معاشرہ میں ایک ایسا ماحول اور ایک ایسا فضاء تیار نہ ہو جائے کہ اس میں سائنس لینے والے از خود اس کے سامنے ہٹک جائے یا اپنے آپ کو مجبور پائیں۔

ممکن ہے کہ اس بات کو ”نہی خوش گمانی“ سمجھا جائے، مگر آج یہ ایک ایسا ثابت شدہ حقیقت ہے جو تجربہ کی منزلیں سے گزر چکی ہے و خود وہ سب ملک و ممالک میں گئی سالوں سے بہار و ازیرہ میں دارالقصا کا نظام قائم ہے، جس سے دن ہزار مقدمات فیصل ہو چکے ہیں، مایکالوں، دیوبند، خوب آگرہ، نورنگ آباد، حیدرآباد اور بنگلہ دیش وغیرہ مختلف مقامات پر اس کام کا عملی تجربہ ہو چکا ہے، آج وہاں کا منظم مقرر ہیں، ان کی عداوت میں حقد نہ آتے ہیں اور اکثر سرکاری عدالتوں کے مقابلہ میں ان عدالتوں کو زیادہ قدر و منزلت اور تقدس و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں، وہاں تجربات کی روشنی نے اندیشوں کے ن اندیشوں کی تباہی کر دی ہے اور انہوں خود خود اس کے لیے سازگار ماحول بنا رہا ہے۔

قوت نافذہ کی فقہی حیثیت

بعض اہل علم کو اس مسئلہ پر ”فقہی اعتبار“ سے بھی اختلاف ہے۔ ان کا خیال ہے کہ جب تک ایسا اقتدار اور

قانونی تحفظ حاصل نہیں ہو کہ قاضی کا فیصلہ برتوت نافذ کیا جائے، لہذا قضا کا قیام جائز نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ اشکال فقہاء کی تصریحات سے مطابقت نہیں رکھتا۔ فقہاء کی حیثیت صرف اس قدر ہے کہ کسی واقعہ کی تحقیق کر کے قاضی فیصلہ کر دے کہ فریقین کو کیا کرنا چاہیے، حقیقی طور پر اس فیصلہ کو نافذ کرنا قاضی کا کام نہیں، مگر فقہاء کی اصطلاح میں اس کا کام "انشاء حکم" ہے نہ کہ "تعمین حکم"۔ فوراً کہ قاضی کا فیصلہ بعض اوقات خود امر کے خلاف بھی ہو سکتا ہے لیکن کیا وہ اس وقت پر قیام ہے کہ امر برتوت اپنے اہل کام کو جاری کر سکتے؟ چنانچہ قاضی عداد الدین طرابلسی رحمہ اللہ کا بیان ہے:

"فالحکم من حيث هو حاکم نفس له الا لا سناء واما قوة التنفيذ فامر زائد على كونه حاکماً"۔

ترجمہ: "حکمی کا لریز بحیثیت حقیقی صرف انشاء حکم ہے، قوت عملیہ فریضہ قضا سے زائد امر ہے۔"

اسی کو علامہ قرنی رحمہ اللہ نے دوسرے طریقے پر بیان فرمایا ہے۔ قرانی رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ حکم پر حکم لازم قرار دینے کی دو صورتیں ہیں: ایک الزام منوی اور دوسرے الزام حسی، فیصلہ کر دینا الزام منوی ہے اور فیصلہ کرنا برتوت نافذ کر دینا الزام حسی ہے، فقہاء کی حقیقت الزام منوی ہے نہ کہ الزام حسی، چنانچہ فرماتے ہیں:

"واما الا لزوم الحسی من التوسیع والحیس فلیس بحکم، لان الحاکم لا یجوز عن ذلک"۔

ترجمہ: "الزام حسی یعنی قید وغیرہ قریہ قضاء میں داخل نہیں، اس لیے کہ قاضی بعض اوقات اس سے آزاد ہوتا ہے۔"

اس سے ہندوستان میں قوت نافذہ کے مفقود ہونے کا شہ اور اس کی بنیاد پر مسلمانوں کو نصب قاضی کے فریضہ سے سبکدوش قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا۔

ان حضرات کے نزدیک "قوت نافذہ" کے مفقود ہونے کی وجہ سے ہندوستان میں نظام قضاء قائم نہیں کیا جاسکتا، انہوں نے اس کے شہدائے طور پر شرعی بنیاد کے قیام کا مشورہ دیا ہے، لیکن شرعی بنیاد کے قیام میں متعدد شرائط ہیں:

① اول یہ کہ شرعی بنیاد جس کو فقہاء مالکیہ نے "جملة المسلمین" سے تعبیر کیا ہے اس جماعت کا قیام اور اس

کا فیصلہ اس وقت معتبر ہے، جب کہ قاضی موجود نہ ہو، اگر قاضی موجود ہو تو جماعت المسلمین کا حکم باطل ہے۔ چنانچہ علامہ انصاری رحمہ اللہ کا فتویٰ "مقتی مالکیہ مدینہ منورہ فرماتے ہیں:-

"وإن رفعت لجماعة المسلمين مع وجود القاضي بطل الحكم"۔
ترجمہ: "اگر جماعت کا قاضی کے ہوتے ہوئے جماعت مسلمین کے پاس اپنے معاملہ کو لے جائے تو فیصلہ باطل ہوگا۔"

اور علامہ سعید بن صدیق غازی رحمہ اللہ کا فتویٰ "وَقَطَرًا"۔

"أو جماعة المسلمين لأنهم يقومون مقام الحاكم العدل عند عدمه"۔
ترجمہ: "اور جماعت المسلمین عادل کا مقام اسی کے لئے ہے جس کے قائم مقام عدلی ہے۔"

لہذا اگر کسی علاقہ میں فقہ فقی کے مطابق قاضی موجود ہو تو وہاں نہ جماعت المسلمین کی طرف رجوع کرنا جائز ہے اور نہ ان کا فیصلہ معتبر ہے۔

❶ قاضی کے بجائے فقیہ شریعہ (جماعت المسلمین) کی ہر طرف اس لیے رجوع کیا جا رہا ہے کہ ہندوستان میں مسلمانوں کو قدرت نازدہ حاصل نہیں، لیکن خود مالکیہ کے یہاں قول راسخ بھی ہے کہ قضاء کے لیے قوت عدلیہ ضروری نہیں۔ اس سلسلہ میں علامہ قرنی رحمہ اللہ کا فتویٰ جیسے بلند پایہ مالکی فقیہ کی مراد میں گزر چکا ہے۔ جسے ان قضا کے معارف مالکی عالم ابن فرحون مالکی رحمہ اللہ کا فتویٰ نے اپنی کتاب "تجربۃ الحکام" میں نقل کیا ہے۔ اس سے مالکیہ کے نزدیک اس قول کا معتبر ہونا ظاہر ہے: چنانچہ مولانا قاضی محمد رفیع رحمہ اللہ کا فتویٰ کے اختتام پر شیخ عبداللہ قرنی رحمہ اللہ کا فتویٰ عدلی حرم نہیں ہے جو جواب دہ ہے، وہ یہی ہے کہ قوت نازدہ نصیب قاضی کے لیے شرط نہیں۔

"أنها ليست من شروط الصلحة للقاضي"۔

ترجمہ: "قضاء کے صحیح ہونے کے لیے قوت نازدہ شرط نہیں ہے۔"

تو جب فقہ فقی میں بھی قضاء کے لیے قوت نازدہ ضروری نہیں اور فقہاء مالکیہ کا بھی یہی نقطہ نظر ہے تو گویا ہندوستان میں نظام قضاء کا قیام ممکن ہے اور جب نظام قضاء کا قیام ممکن ہے تو مالکیہ کے مسلک پر بھی جماعت المسلمین کی معاش نہیں ہو سکتی بلکہ بالمرض مسلک مالکیہ پر ہندوستان میں نظام قضاء قائم نہیں کیا جاسکتا اور فقہ فقی کی رو سے کیا جاسکتا ہے تو یہ کسی مناسب ضرورت کے بغیر ایک فقہ سے دوسری فقہ کی طرف عدول ہوگا جس سے

اجتناب واجب ہے۔

● جہاں تک عملی دلت و شکات کی بات ہے تو جیسے قاضی قوت یافتہ سے محروم ہے ویسے ہی مجلس المسلمین بھی اس قوت سے محروم ہے تو ظاہر ہے کہ نگہ شریعہ کی طرف رجوع کرنے سے مسئلہ کو حل کرنے میں کوئی کوتاہی نہ ہوگی، بلکہ تحقیق یہ ہے کہ مشکلات بڑھ جائیں گی۔

● مجدد المسلمین کے مسئلہ میں مالکیہ کا تصور یہ ہے کہ یہ شخص وقتی طور پر چند افراد کی ایک جماعت میں جائے، جو کسی پیش آمدہ مقدمہ کا فیصلہ کرے اور اس کے بعد خود بخود یہ مجلس تحلیل ہو جائے گی، اس جماعت کی حیثیت مستقل مہدیہ ہار کی نہ ہوگی، کہ ہمیشہ اس کے پاس معاملہ لایا جائے اور وہ قاضی کی طرح مقدمات کی سماعت اور فیصلے کرے۔

غور فرمایا جائے کہ کیا ایسی وقتی جہت مسئلہ انوں کے مسائل کا حل ہو سکتی ہے؟ اور اگر چند افراد کو باضابطہ ان کے لیے مقرر کر دیا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ فقہ مالکی کے مطابق نہ ہوگی۔ چنانچہ علامہ صالح قاضی مالکی رحمہ اللہ تھانی مدرس حرم نبوی فرماتے ہیں:

”فان حکمہ ہانہ الجماعۃ خاصا نہانہ الجماعۃ حتی لو حادث فی الوقت أو عقبہ غیر ما فوجہا لفعوہم جواز، فالجلس نصفیا ممنوعا حتما، کما یفہم من فحوی السؤال المפור“۔^۱

ترجمہ: ”مگر یہ جماعت کسی خاص واقعہ کے بارے میں فیصلہ کرے، پھر اسی وقت اس کے بعد کوئی واقعہ پیش آئے اور عدت ان کے بجائے دوسرے لوگوں کے پاس معاملہ کو لے جائے تو جائز ہے، اس لیے کہ اس جماعت کے ارکان مستقل اور ہمیشہ کے لیے متعین نہیں ہوتے، جیسا کہ سوال سے محسوس ہوتا ہے، لہذا میرے سوال سے واضح ہے۔“

اس وقت ضرور سوچا یہ ہے کہ جہاں ہمیں حاکم شریعہ قائم کی گئی ہیں، وہاں ان کی حیثیت مستقل اور رہے گی ہوگی ہیں اور حاکم شریعہ کے ارکان بالکل قاضی کی طرح متعین اور مقرر ہیں۔ ظاہر ہے یہ خود فقہ مالکی کی تصریحات سے انحراف ہے۔

● جماعت المسلمین کے قاضی کے قائم مقام ہونے کے لیے چند شرطیں ہیں: جن کو فقہ مالکیہ کے فقہانی سے اقتدار کے مولانا اشرف علی تھانی رحمہ اللہ تھانی نے اس طرح نقل فرمایا ہے:

① کم از کم تین آدمیوں کی جماعت ہو، ایک یا دو آدمی فیصلہ کریں تو وہ معتبر نہیں۔

② اس ندرت کے قیاس اور ان کا "عدول" ہونا شرط ہے اور عادل وہ شخص ہے جو کم از کم گنہگاروں سے چلتا ہو اور عدول پر مصر نہ ہو اور ان کو کوئی گناہ سرزد نہ ہو یا جو تو فوراً توبہ کر لیں ہو، لہذا سود خوار اور رشوت خیزینے والا اور اسی منڈانے والا، بیعتوں بولنے والا، وہ ہے نمازی، جس جماعت کا ارکان نہیں بن سکتے۔

اگر بد قسمتی سے کسی جگہ کے با اثر لوگ ایسا نہ ہوں تو یہ تہذیب کر لی جائے کہ وہ با اثر اشخاص چند ایسا لوگ کو اختیار دیں، تاکہ شرعی فیصلہ کی نسبت دیگر جماعت کی طرف ہر دوران با اثر اشخاص کو کوشش کا ثواب حاصل ہو جائے۔

فیصلہ میں علماء کی شرکت لازم ہو شرط ہے، صرف عوام کی جماعت کا فیصلہ غیر قاضی کے وجود میں نہیں ہو سکتا، اس سے اونا توبہ چاہیے کہ جماعت کے سب ارکان اعلیٰ علم ہوں اور اگر یہ ضرورت ہو تو کم از کم ایک مولفہ عالم ہو ضرور جماعت کا، کن عائشہ اور دوسرے لوگ، مساجد کے تمام پڑھوں کو ان علماء سے خوب سمجھ کر رائے کا کچھ کریں، اور اگر کسی جگہ یہ بھی ممکن نہ ہو تو پھر یہ لازم ہے کہ جماعت کے ارکان مساجد کی وہ دس کنائیں کر کے، جو محققین سے ہر پڑھائی کا حکم و پابندی کریں اور جو ان کا فتویٰ ہو اس کے موافق فیصلہ کیا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا بلکہ عوام نے انھیں اپنی رائے سے فیصلہ کرنا تو وہ غیر مماند نہ ہو سکتا۔ فیصلہ بالکل بے کار اور غیر معتبر رہے گا، اگرچہ وہ فیصلہ شریعت کے موافق بھی ہو۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ جماعت مسلمین کے سب ارکان متحدہ فیصلہ دیں، اگر رائے مختلف رہے اور کثرت رائے کی بدولت فیصلہ نہ کیا جائے تو وہ فیصلہ معتبر نہ ہوگا، پس اگر ارکان میں اختلاف رہے تو متعدد خارج کر دیا جائے۔

غور فرمائیے کہ آج کل تو مضعف کی سمجھ پر بھی من صفات سے متصف "عادل قاضی" کا مطالب ہوتا تو سان نہیں، شہر شہر، گاؤں گاؤں، ایسے ہا کہل تین افراد کا حصول کس قدر دشوار ہے؟ مضعف کے یہاں تو قاضی کے لیے عادل ہونا بھی شرط نہیں، مگر غیر عادل کو قاضی مقرر کرنا باعث مماند ہے، لیکن اس کا فیصلہ بھی نافذ ہو جاتا ہے۔ دوسرے فقہاء کے یہاں تو فیصلہ کے نفاذ کے لیے اس کا عادل ہونا شرط ہے۔ اس لیے قاضی کے مقرر ہی کا مسئلہ دشوار ہے، چاہے چاہتے تھے مسلمانین کی تکلیف کا۔

پھر ایسی کئی کم تر شریعہ میں جو مضابطہ تفرقہ اور حسمین نہ ہوں، جیسا کہ فقہاء، فاضلہ کی رائے ہے، ہر جگہ عالم دین کا عمل ہو جائے اور وہ بھی ایسا نہ ہو دین جو فتنہ و فتنائی سے بھریں رکھتا ہو، اور جو واقعہ پیش آیا ہے اس کے اقدام سے

باخبر ہو، اور خود بھی نہیں اشیاء پر ہے، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ انسان ارکان کا فیصلہ متعلق علیہ ہو، محمد، اور گاؤں کے اداکار
 آدمی جو ختم اور بیچ کی حیثیت سے ایک خاص معاہدہ کی ذمہ داری ہے، اس کے لیے اس کے ہونے اور فریقین نے اس پر اثر دیا کہ ایک
 بھی کیا ہو، عادات ان سے یہ توقع بہت شمار ہے کہ چارہ انصاف پر تکرار نہیں اور بالکل غیر مہربانہ کے ساتھ
 ایک فیصلہ پر رضی، مشتق ہو جائیں گے، وہاں تو فیصلہ کرنے والوں کی پرزوشن کا نتیجہ سے زیادہ، اپنے فریق کے
 ترسین اور ناکامی کی ہو کر رہ جاتی ہے۔

اس لیے حقیقت یہ ہے کہ ہندوستان میں اس طرح کی جماعتیں اس شخص کے قیام کی نہ ضرورت ہے، کیونکہ
 کہ خود فقہی میں اس کا عمل سوجو ہے اور نہ فقہاء کی تعلیمات کے مطابق شرعی و مباحات کا قیام ممکن ہے، بلکہ
 اس کی اشیاء میں اور شکلات چٹولس زیادہ ہیں!

صحابہ ہند کی رائیں

۱۲۱۱ھ میں علی صاحب قزوینی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے "الحیزۃ النازجۃ" میں امرچہ کی تعلیم کی تجویز پیش کی
 ہے، مگر عام طور پر پنج ہندو فرہنگی محل اور اہل کے علماء نے ذرا غصہ، کے قیام کا فتویٰ دیا ہے، چنانچہ مولانا محمود حسن
 دہلوی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے سالانہ اجلاس دور جمعہ ملا، ہندوستان دہلی ۱۹۲۰ء، مولانا حبیب
 برہمانہ دہلی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے اجلاس جمعہ ۱۹۲۲ء، خاں سید سیدانہ دہلی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے خطبہ صدارت
 جہاں نکاح ۱۳۳۲ھ، مولانا سید حسین احمد دہلی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے اجلاس برہمنور ۱۳۵۵ھ میں دارالقضاء کے
 قیام کے تجویز پیش کی ہے۔ مولانا ابو نظام سہارن (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) اور مولانا حفص الرحمن سہارن
 (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے صدارت شرعیہ کے بعض اجلاس کی صدارت کرتے ہوئے دارالقضاء کی توثیق کی ہے، اس
 کے علاوہ مولانا شبیر احمد عثمانی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ)، مولانا عبدالحی دہلی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) اور مولانا مفتی محمد
 امجد دہلی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) اور مولانا ابو احمد بن محمد سہارن صاحب (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے مختلف موقعوں پر "قضاء
 المسلمین" کے قیام کی تحریک نہیں کرنا چاہی ہے، نیز ہندوستان میں آل انڈیا مسلم پر عمل لاوانے جو ہندوستانی
 مسلمانوں کے سوا علم کی فرہنگ کی کرتا ہے، اپنے متعدد اجلاس میں مسلمانوں کو قضاء کے قیام کی طرف
 متوجہ کیا ہے، اس کی ترغیب دینی ہے، اس لیے نظام قضاء ہندوستان میں مسلمانوں کے معاشرتی مسائل کا
 حل کی جاتی ہے۔

برادرانِ اسلام کے نام!

اخیر میں مسلمان بھائیوں سے عرض ہے کہ وہ ایسی اسلامی عداوتوں میں اپنے تنازعات پیش نہ کرنا۔ فریضہ، جمعہ اور شریعت کا فیصلہ چاہے ان کے ذاتی مفادات اور مصالح کے خلاف کیوں نہ ہو، اس کے سامنے سر تسلیم خم کر دیں۔ جب تک ایک شخص ایسے موقع پر اپنے مفاد کی قربانی کرنا اور اپنے معاملات میں اللہ اور اس کے رسول کے احکام کے مطابق فیصلہ نہیں لاتا، قرآن کی زبان میں وہ شخص ”مومن“ نہیں ہے۔

﴿فَلَا وَرَأَيْنَا لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُخَرِّجُوا كَلِمًا مِّنْ فَمِّهِمْ لَا يُجِدُوا فِيْ
أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا﴾

”تو یہ سمجھ کر کہ آپ کے حکم کو ایک مومن نہیں ہو سکتے جب تک کہ آپ کو اپنی اپنی اختلافات میں ”تسلیم نہ نہائیں، پھر آپ کے فیصلے سے دل میں ٹکلی محسوس نہ کریں اور سر تسلیم خم کر دیں۔“

اور ظاہر ہے رسول اللہ ﷺ کے مصالح کے بعد آپ کو حکم ماننے کی صورت یہی ہے کہ اس عداوت کو ختم کر لے جو آپ ﷺ کے احکام کے مطابق مسئلہ کا فیصلہ کرتی ہو۔ اللہ و رسول کے فیصلے کے بعد ایک مسلمان کو ذرا بھی اختلاف اور انحراف کا اختیار باقی نہیں رہتا اور اس سے انحراف معصیت اور مکرر گناہ کے مترادف ہے۔

﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلًّا مُّبِينًا﴾

”تو یہ سمجھ کر کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلے کے بعد کسی مسلمان کو دوبارہ اس کے لیے اپنی کے معاملات میں کوئی اختیار باقی نہیں رہتا اور جس نے خدا اور رسول کی نافرمانی کی تو سخت گناہ میں پڑ گیا۔“

یہ جہاں ایک مذہبی فریضہ ہے، جہاں مصالح کا تقاضا بھی ہے۔ سرکاری عداوتوں میں فیصلوں میں جو تاخیر اور قطع پایا جاتا ہے اور پھر اختلاف چاہنے والوں کو جتنی مانی گریں باری سے دوچار ہونا پڑتا ہے، ایسے واقعات ان سے بچتے دلا سکتے ہیں۔

امید ہے کہ غمگراں اور اہل نظر بھی اپنے حصوں میں مسلمانوں کو اس طرف متوجہ کریں گے اور ان کو اس عداوت سے بے درجہ ہونے کا شورہ دیں گے۔

”وَمَا أَرْيدُ إِلَّا إِتَّصَالَ وَاللَّهُ هُوَ الْمُوفقُ“

تقریر مالی کا مسئلہ

اسلامی حکومت اور اسلام کے قانون ساز و قوانین کے تقدس کی وجہ سے مسئلہ میں جو نہ صرف بلدیہ و ممالک بلکہ اکثر مسافر و معمرین کے محکمات میں بھی پیچیدہ اور دشوار ہو گئے ہیں، مثلاً طلاق کے بہ جلا استعمال، مطالبہ جہیز و شادی میں معذرت اور فواحش کے روایات اور ان طریقوں کے دوسرے مسائل میں اکثر اوقات دیکھا گیا ہے کہ مسلمانوں کی مقامی تنظیمیں اور اعلیٰ تنظیمیں اس کے سد باب کے لیے سختی کرتی ہیں اور جرمانے وغیرہ عہد کرتی ہیں، تو اس کے خوشگوار نتائج سامنے آتے ہیں اور ان کے لیے اس سرزنش کے سوا کوئی دوسری شکل ممکن نہیں ہوتی، کیوں کہ اگر وہ اسلامی سرزنش کا واسطہ نہ تھو میں لے لیں، تو اس سے بڑے فتوں نے دور آنے کا شعلہ جلتا ہے، عین بھی ٹمڑا اس زمانہ میں "مالی تعویذ" کی بڑی کثرت ہوئی ہے اور دیوانہ، مس، مارینک، وغیرہ میں کثرت سے اس کا تعال ہے۔

سوال یہ ہے کہ کیا یہ صورت جائز ہے؟ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ اور ائمہ اربعہ حضرت کی روایت کے مطابق امام ابو یوسف رحمہ اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے سوا تمام ہی فقہاء اس کو جائز نہیں قرار دیتے، اس لیے کہ یہ کسی سبب شرعی کے بغیر آپ مسلمانی کا مل لے لیتا ہے۔ "لا یجوز اخذ مال مسلمہ" ایہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے تقریر فرمائی کی، جاریت و مل ہے۔ "و عن ابي يوسف يجوز التعزير للمسلطان بأخذ المال"۔ "نفس مفرات نے نقل کیا ہے کہ امام مالک کا بھی یہی مسلک ہے۔ "وہ قول مالک" امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فقہ کے مسلک کی بعض محکمات میں لے کر یہ جہان میں بھی وقت طبع پر اہرام ممکن کیا جائے گا کہ خود سلطان لے گا اور بیت امن میں داخل کرے گا، بعد مدت کے بعد واپس کر دے گا۔

"إسائنہ منی من ماله عنه مدة ليندر حوثر بعیده الحاکم البید لا أن یا حده

البتحاکم لیسہ أو لیبت المال"

۱۔ حاشیہ شیخ حمید بن محمد المدنی مالکی علی ما منہ الفروع المصنوع ۱/۱۰۰

۲۔ فتح الباری ۱/۱۹۱ دار احیاء التراث العربی، بیروت، ۱۳۸۲ھ

۳۔ فقہ المسلمین ۲/۵۲۲

۴۔ البحر الرائق ۲/۵۲۲

انکار کی وجہ

جو لوگ تحریر ہائی کے قائل نہیں ہیں، ان کی پیش نظر یہ ہے کہ کسی مسلمان کا مال یا تو اس کی خوش اور رضامندی سے لینا جائز ہے یا پھر اس وقت لیا جاسکتا ہے جب کوئی حق اس کے ذمہ ہو اور ﴿لَا تَحِلُّواْ اَمْوَالُكُمْ بَيْنَكُمْ﴾ (تین گناہ) کا مضمون یہی ہے۔ تحریر ہائی میں ناساں شخص کی رضامندی کو قائل ہے جس سے مال لینا جائز ہے اور نہ کوئی دلیل شرعی موجود ہے۔ جس سے ایسی کا حوالہ پیدا ہو سکے، اس لیے یہ صورت درست نہیں۔

تعزیر مالی کے ذرائع و نظام

جن امور سے مالی تقزیر کے حجاز پر استدلال کیا جاسکتا ہے (مذکورہ ان میں اکثر ایسے مسئلے کے لیے صریح فقہی ہیں، بلکہ ان سے ہتھیاس کی کیا جاسکتا ہے) کو یہ ہیں:

- آپ ﷺ نے فرمایا جو شخص اپنا مال اجر کی نیت سے ذبہ اس کے لیے اجر ہے اور جو مال کی مذکورہ ادا نہ کرے گا، تو میں مذکورہ بھی لوں گا اور اس کے بدلے میں سے کچھ حصہ بھی بہ طور نیکوئی لے لوں گا، جو میرے پروردگار کی جانب سے ہوگا، البتہ ان میں سے کچھ میری آل کے لئے حلال نہیں ہوگا۔ "نمن اعطی مالہ مونتجرا للہ اجرہا ومن متعہا فانما حقتہا ونسطر مالہ غرمۃ من غرملک وانا عزوجل لیس لئال محمد منها شرف"۔

- عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ بن عاصب بن ابی بکر کے غلاموں نے ایک اونٹ چراگزنگ کر دیا جس کا چمڑا اور سران کے پاس پایا گیا۔ لوگ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس معاملہ لائے۔ آپ نے پہلے ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا، پھر قہری دوسویں چراغوں کو طلب فرمایا اور عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہنا: میں کہتا ہوں کہ قرآن سے کام لیں۔ لیکن یہ ہمارا ان کو بھوکا بھی رکھتے ہو اور بدسلوکی کرتے ہو۔ یہاں تک کہ اگر وہ کوئی حرام چیز بھی پہنیں تو ان کے حق میں حلال ہو جائے، پھر اونٹ والے سے دریافت کیا کہ تم اونٹ کتنی قیمت میں دے سکتے تھے؟ اس نے کہنا: چار سو درہم میں۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا: اس کے ساتھ آٹھ سو روپے ادا کرو۔ "ثم فاغورم لہم ثمان مائۃ درہم وانی رواہ لا غر منک غر ما یشتی علیہ فاغورم مثل قیسمہ"۔

یہ روایت اور اثر مالی تاوان کے جب میں بالکل صریح سے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ تاوان وصول

ملء النقرة ٩٣ ملء إبرة أو د. باب زكوة السابعة ناسي، باب علوية مريم الزكوة: ٢٤٣ ملء

٢٠٠٧، المجلد ٢٠، العدد ٢، ص ٢٩٥

سے عورت کو مہر کی رقم ملائی جائے گی۔

۵۔ اسی طرح ذیلی طور پر کسی کو پریشان کرنے پر مبنی سرزنش کا بھی فقہاء کے یہاں فی الواقع تصور ملتا ہے، چنانچہ وہ عورت جس کا مہر متعین ہوا، دخول سے پہلے ہی طلاق کی نوبت آ جائے تو امام ابو حنیفہ رضاعی رحمہ اللہ طلاق دونوں ہی کے یہاں متحد نہیں ہے۔ اس کے علاوہ دوسری تمام مطلقہ عورتوں کے لیے امام شافعی رحمہ اللہ طلاق کے یہاں واجب ہے اور صاحب ہدایہ کے حسب تحریر امام شافعی رحمہ اللہ طلاق کا فائدہ نظر یہ ہے کہ چوں کہ شوہر نے بیوی کو دارغ فراق دے کر وحشت میں مبتلا کیا ہے، اس کے بدلہ میں متحد دلائل آئے۔ ”انہا وجبت حصۃ من الزوج لانه اوحشها بالفرق“ واضح ہو کہ حد کا ثبوت خود قرآن سے ہے: ﴿وَلِلْمُطَلَّقاتِ مَنَاجُ بِالْمَعْذُورَاتِ﴾ امام شافعی رحمہ اللہ طلاق اس کو واجب پر محمول کرتے ہیں اور احناف اکتساب پر۔

اسی طرح بیوی شہادت و گواہی کی بناء پر بھی بعض صورتوں میں فقہاء نے گواہوں پر تادیب مانگ کر دیا ہے۔ ہر چند کہ یہ لفظ اس مسئلہ میں صریح نہیں ہیں، امام ان سے شریعت کے حرج اور اس کی روح کا اعجاز ہوتا ہے اور ان پر دوسری تقریبات کو قیاس کیا جاسکتا ہے، البتہ ابتداء میں جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ لکھا گیا ہے کہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ اس مسئلہ میں بے غبار دلیل ہے، اس سے اگر موجودہ زمانے میں اور بالخصوص ہندوستان کے خصوصی حالات میں اس کو قبول کر لیا جائے تو اسے بے کجیت سے منکرات کے سد باب میں اس سے مدد ملے گی اور اس سے فائدہ ہوگا۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ طلاق بھی تحریر الی کے قائل ہیں اور فقہاء کے منصوص پر ”مبین الحکام“ کے فاضل مصنف تاحض علامہ الدین طرابلسی رحمہ اللہ طلاق بھی اسی کے قائل ہیں اور لکھتے ہیں:

”ومن قال إن المعتوبة المملوكة منسوخة فقد غلط على مذاهب الأئمة نقلًا و
إسنادًا ولا يلبس بسهولة دعوى نسخها والمدعون للنسخ ليس معهم سنة ولا
إجماع يصحح دعواهم“

ترجمہ: ”جن حضرات نے یہ بات کہی ہے کہ مملوکہ منسوخ ہے، انہوں نے اللہ کے خدا رب کی بناء پر راجعت اور استدلال پر رد و اقباء سے غلطی کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس کے منسوخ ہونے کا

سہ ہدایۃ المجتہد: ۱۱/۲

شعاعی سے مراد کسی شرعی یا عقلی رکاوٹ کے بغیر میں بیوی کا تہا بوجہ ہے۔

تک مبنی مبنی سالان کے ہیں، یہاں کم از کم تین کڑے ہیں، مگر اول و پنجم مرد ہے۔

تک دفعۃ اللہ: ۹۹/۲۶، ۱۰۲/۲۶، ۱۰۳/۲۶، ۱۰۴/۲۶، ۱۰۵/۲۶، ۱۰۶/۲۶، ۱۰۷/۲۶، ۱۰۸/۲۶، ۱۰۹/۲۶، ۱۱۰/۲۶، ۱۱۱/۲۶، ۱۱۲/۲۶، ۱۱۳/۲۶، ۱۱۴/۲۶، ۱۱۵/۲۶، ۱۱۶/۲۶، ۱۱۷/۲۶، ۱۱۸/۲۶، ۱۱۹/۲۶، ۱۲۰/۲۶، ۱۲۱/۲۶، ۱۲۲/۲۶، ۱۲۳/۲۶، ۱۲۴/۲۶، ۱۲۵/۲۶، ۱۲۶/۲۶، ۱۲۷/۲۶، ۱۲۸/۲۶، ۱۲۹/۲۶، ۱۳۰/۲۶، ۱۳۱/۲۶، ۱۳۲/۲۶، ۱۳۳/۲۶، ۱۳۴/۲۶، ۱۳۵/۲۶، ۱۳۶/۲۶، ۱۳۷/۲۶، ۱۳۸/۲۶، ۱۳۹/۲۶، ۱۴۰/۲۶، ۱۴۱/۲۶، ۱۴۲/۲۶، ۱۴۳/۲۶، ۱۴۴/۲۶، ۱۴۵/۲۶، ۱۴۶/۲۶، ۱۴۷/۲۶، ۱۴۸/۲۶، ۱۴۹/۲۶، ۱۵۰/۲۶، ۱۵۱/۲۶، ۱۵۲/۲۶، ۱۵۳/۲۶، ۱۵۴/۲۶، ۱۵۵/۲۶، ۱۵۶/۲۶، ۱۵۷/۲۶، ۱۵۸/۲۶، ۱۵۹/۲۶، ۱۶۰/۲۶، ۱۶۱/۲۶، ۱۶۲/۲۶، ۱۶۳/۲۶، ۱۶۴/۲۶، ۱۶۵/۲۶، ۱۶۶/۲۶، ۱۶۷/۲۶، ۱۶۸/۲۶، ۱۶۹/۲۶، ۱۷۰/۲۶، ۱۷۱/۲۶، ۱۷۲/۲۶، ۱۷۳/۲۶، ۱۷۴/۲۶، ۱۷۵/۲۶، ۱۷۶/۲۶، ۱۷۷/۲۶، ۱۷۸/۲۶، ۱۷۹/۲۶، ۱۸۰/۲۶، ۱۸۱/۲۶، ۱۸۲/۲۶، ۱۸۳/۲۶، ۱۸۴/۲۶، ۱۸۵/۲۶، ۱۸۶/۲۶، ۱۸۷/۲۶، ۱۸۸/۲۶، ۱۸۹/۲۶، ۱۹۰/۲۶، ۱۹۱/۲۶، ۱۹۲/۲۶، ۱۹۳/۲۶، ۱۹۴/۲۶، ۱۹۵/۲۶، ۱۹۶/۲۶، ۱۹۷/۲۶، ۱۹۸/۲۶، ۱۹۹/۲۶، ۲۰۰/۲۶، ۲۰۱/۲۶، ۲۰۲/۲۶، ۲۰۳/۲۶، ۲۰۴/۲۶، ۲۰۵/۲۶، ۲۰۶/۲۶، ۲۰۷/۲۶، ۲۰۸/۲۶، ۲۰۹/۲۶، ۲۱۰/۲۶، ۲۱۱/۲۶، ۲۱۲/۲۶، ۲۱۳/۲۶، ۲۱۴/۲۶، ۲۱۵/۲۶، ۲۱۶/۲۶، ۲۱۷/۲۶، ۲۱۸/۲۶، ۲۱۹/۲۶، ۲۲۰/۲۶، ۲۲۱/۲۶، ۲۲۲/۲۶، ۲۲۳/۲۶، ۲۲۴/۲۶، ۲۲۵/۲۶، ۲۲۶/۲۶، ۲۲۷/۲۶، ۲۲۸/۲۶، ۲۲۹/۲۶، ۲۳۰/۲۶، ۲۳۱/۲۶، ۲۳۲/۲۶، ۲۳۳/۲۶، ۲۳۴/۲۶، ۲۳۵/۲۶، ۲۳۶/۲۶، ۲۳۷/۲۶، ۲۳۸/۲۶، ۲۳۹/۲۶، ۲۴۰/۲۶، ۲۴۱/۲۶، ۲۴۲/۲۶، ۲۴۳/۲۶، ۲۴۴/۲۶، ۲۴۵/۲۶، ۲۴۶/۲۶، ۲۴۷/۲۶، ۲۴۸/۲۶، ۲۴۹/۲۶، ۲۵۰/۲۶، ۲۵۱/۲۶، ۲۵۲/۲۶، ۲۵۳/۲۶، ۲۵۴/۲۶، ۲۵۵/۲۶، ۲۵۶/۲۶، ۲۵۷/۲۶، ۲۵۸/۲۶، ۲۵۹/۲۶، ۲۶۰/۲۶، ۲۶۱/۲۶، ۲۶۲/۲۶، ۲۶۳/۲۶، ۲۶۴/۲۶، ۲۶۵/۲۶، ۲۶۶/۲۶، ۲۶۷/۲۶، ۲۶۸/۲۶، ۲۶۹/۲۶، ۲۷۰/۲۶، ۲۷۱/۲۶، ۲۷۲/۲۶، ۲۷۳/۲۶، ۲۷۴/۲۶، ۲۷۵/۲۶، ۲۷۶/۲۶، ۲۷۷/۲۶، ۲۷۸/۲۶، ۲۷۹/۲۶، ۲۸۰/۲۶، ۲۸۱/۲۶، ۲۸۲/۲۶، ۲۸۳/۲۶، ۲۸۴/۲۶، ۲۸۵/۲۶، ۲۸۶/۲۶، ۲۸۷/۲۶، ۲۸۸/۲۶، ۲۸۹/۲۶، ۲۹۰/۲۶، ۲۹۱/۲۶، ۲۹۲/۲۶، ۲۹۳/۲۶، ۲۹۴/۲۶، ۲۹۵/۲۶، ۲۹۶/۲۶، ۲۹۷/۲۶، ۲۹۸/۲۶، ۲۹۹/۲۶، ۳۰۰/۲۶، ۳۰۱/۲۶، ۳۰۲/۲۶، ۳۰۳/۲۶، ۳۰۴/۲۶، ۳۰۵/۲۶، ۳۰۶/۲۶، ۳۰۷/۲۶، ۳۰۸/۲۶، ۳۰۹/۲۶، ۳۱۰/۲۶، ۳۱۱/۲۶، ۳۱۲/۲۶، ۳۱۳/۲۶، ۳۱۴/۲۶، ۳۱۵/۲۶، ۳۱۶/۲۶، ۳۱۷/۲۶، ۳۱۸/۲۶، ۳۱۹/۲۶، ۳۲۰/۲۶، ۳۲۱/۲۶، ۳۲۲/۲۶، ۳۲۳/۲۶، ۳۲۴/۲۶، ۳۲۵/۲۶، ۳۲۶/۲۶، ۳۲۷/۲۶، ۳۲۸/۲۶، ۳۲۹/۲۶، ۳۳۰/۲۶، ۳۳۱/۲۶، ۳۳۲/۲۶، ۳۳۳/۲۶، ۳۳۴/۲۶، ۳۳۵/۲۶، ۳۳۶/۲۶، ۳۳۷/۲۶، ۳۳۸/۲۶، ۳۳۹/۲۶، ۳۴۰/۲۶، ۳۴۱/۲۶، ۳۴۲/۲۶، ۳۴۳/۲۶، ۳۴۴/۲۶، ۳۴۵/۲۶، ۳۴۶/۲۶، ۳۴۷/۲۶، ۳۴۸/۲۶، ۳۴۹/۲۶، ۳۵۰/۲۶، ۳۵۱/۲۶، ۳۵۲/۲۶، ۳۵۳/۲۶، ۳۵۴/۲۶، ۳۵۵/۲۶، ۳۵۶/۲۶، ۳۵۷/۲۶، ۳۵۸/۲۶، ۳۵۹/۲۶، ۳۶۰/۲۶، ۳۶۱/۲۶، ۳۶۲/۲۶، ۳۶۳/۲۶، ۳۶۴/۲۶، ۳۶۵/۲۶، ۳۶۶/۲۶، ۳۶۷/۲۶، ۳۶۸/۲۶، ۳۶۹/۲۶، ۳۷۰/۲۶، ۳۷۱/۲۶، ۳۷۲/۲۶، ۳۷۳/۲۶، ۳۷۴/۲۶، ۳۷۵/۲۶، ۳۷۶/۲۶، ۳۷۷/۲۶، ۳۷۸/۲۶، ۳۷۹/۲۶، ۳۸۰/۲۶، ۳۸۱/۲۶، ۳۸۲/۲۶، ۳۸۳/۲۶، ۳۸۴/۲۶، ۳۸۵/۲۶، ۳۸۶/۲۶، ۳۸۷/۲۶، ۳۸۸/۲۶، ۳۸۹/۲۶، ۳۹۰/۲۶، ۳۹۱/۲۶، ۳۹۲/۲۶، ۳۹۳/۲۶، ۳۹۴/۲۶، ۳۹۵/۲۶، ۳۹۶/۲۶، ۳۹۷/۲۶، ۳۹۸/۲۶، ۳۹۹/۲۶، ۴۰۰/۲۶، ۴۰۱/۲۶، ۴۰۲/۲۶، ۴۰۳/۲۶، ۴۰۴/۲۶، ۴۰۵/۲۶، ۴۰۶/۲۶، ۴۰۷/۲۶، ۴۰۸/۲۶، ۴۰۹/۲۶، ۴۱۰/۲۶، ۴۱۱/۲۶، ۴۱۲/۲۶، ۴۱۳/۲۶، ۴۱۴/۲۶، ۴۱۵/۲۶، ۴۱۶/۲۶، ۴۱۷/۲۶، ۴۱۸/۲۶، ۴۱۹/۲۶، ۴۲۰/۲۶، ۴۲۱/۲۶، ۴۲۲/۲۶، ۴۲۳/۲۶، ۴۲۴/۲۶، ۴۲۵/۲۶، ۴۲۶/۲۶، ۴۲۷/۲۶، ۴۲۸/۲۶، ۴۲۹/۲۶، ۴۳۰/۲۶، ۴۳۱/۲۶، ۴۳۲/۲۶، ۴۳۳/۲۶، ۴۳۴/۲۶، ۴۳۵/۲۶، ۴۳۶/۲۶، ۴۳۷/۲۶، ۴۳۸/۲۶، ۴۳۹/۲۶، ۴۴۰/۲۶، ۴۴۱/۲۶، ۴۴۲/۲۶، ۴۴۳/۲۶، ۴۴۴/۲۶، ۴۴۵/۲۶، ۴۴۶/۲۶، ۴۴۷/۲۶، ۴۴۸/۲۶، ۴۴۹/۲۶، ۴۵۰/۲۶، ۴۵۱/۲۶، ۴۵۲/۲۶، ۴۵۳/۲۶، ۴۵۴/۲۶، ۴۵۵/۲۶، ۴۵۶/۲۶، ۴۵۷/۲۶، ۴۵۸/۲۶، ۴۵۹/۲۶، ۴۶۰/۲۶، ۴۶۱/۲۶، ۴۶۲/۲۶، ۴۶۳/۲۶، ۴۶۴/۲۶، ۴۶۵/۲۶، ۴۶۶/۲۶، ۴۶۷/۲۶، ۴۶۸/۲۶، ۴۶۹/۲۶، ۴۷۰/۲۶، ۴۷۱/۲۶، ۴۷۲/۲۶، ۴۷۳/۲۶، ۴۷۴/۲۶، ۴۷۵/۲۶، ۴۷۶/۲۶، ۴۷۷/۲۶، ۴۷۸/۲۶، ۴۷۹/۲۶، ۴۸۰/۲۶، ۴۸۱/۲۶، ۴۸۲/۲۶، ۴۸۳/۲۶، ۴۸۴/۲۶، ۴۸۵/۲۶، ۴۸۶/۲۶، ۴۸۷/۲۶، ۴۸۸/۲۶، ۴۸۹/۲۶، ۴۹۰/۲۶، ۴۹۱/۲۶، ۴۹۲/۲۶، ۴۹۳/۲۶، ۴۹۴/۲۶، ۴۹۵/۲۶، ۴۹۶/۲۶، ۴۹۷/۲۶، ۴۹۸/۲۶، ۴۹۹/۲۶، ۵۰۰/۲۶، ۵۰۱/۲۶، ۵۰۲/۲۶، ۵۰۳/۲۶، ۵۰۴/۲۶، ۵۰۵/۲۶، ۵۰۶/۲۶، ۵۰۷/۲۶، ۵۰۸/۲۶، ۵۰۹/۲۶، ۵۱۰/۲۶، ۵۱۱/۲۶، ۵۱۲/۲۶، ۵۱۳/۲۶، ۵۱۴/۲۶، ۵۱۵/۲۶، ۵۱۶/۲۶، ۵۱۷/۲۶، ۵۱۸/۲۶، ۵۱۹/۲۶، ۵۲۰/۲۶، ۵۲۱/۲۶، ۵۲۲/۲۶، ۵۲۳/۲۶، ۵۲۴/۲۶، ۵۲۵/۲۶، ۵۲۶/۲۶، ۵۲۷/۲۶، ۵۲۸/۲۶، ۵۲۹/۲۶، ۵۳۰/۲۶، ۵۳۱/۲۶، ۵۳۲/۲۶، ۵۳۳/۲۶، ۵۳۴/۲۶، ۵۳۵/۲۶، ۵۳۶/۲۶، ۵۳۷/۲۶، ۵۳۸/۲۶، ۵۳۹/۲۶، ۵۴۰/۲۶، ۵۴۱/۲۶، ۵۴۲/۲۶، ۵۴۳/۲۶، ۵۴۴/۲۶، ۵۴۵/۲۶، ۵۴۶/۲۶، ۵۴۷/۲۶، ۵۴۸/۲۶، ۵۴۹/۲۶، ۵۵۰/۲۶، ۵۵۱/۲۶، ۵۵۲/۲۶، ۵۵۳/۲۶، ۵۵۴/۲۶، ۵۵۵/۲۶، ۵۵۶/۲۶، ۵۵۷/۲۶، ۵۵۸/۲۶، ۵۵۹/۲۶، ۵۶۰/۲۶، ۵۶۱/۲۶، ۵۶۲/۲۶، ۵۶۳/۲۶، ۵۶۴/۲۶، ۵۶۵/۲۶، ۵۶۶/۲۶، ۵۶۷/۲۶، ۵۶۸/۲۶، ۵۶۹/۲۶، ۵۷۰/۲۶، ۵۷۱/۲۶، ۵۷۲/۲۶، ۵۷۳/۲۶، ۵۷۴/۲۶، ۵۷۵/۲۶، ۵۷۶/۲۶، ۵۷۷/۲۶، ۵۷۸/۲۶، ۵۷۹/۲۶، ۵۸۰/۲۶، ۵۸۱/۲۶، ۵۸۲/۲۶، ۵۸۳/۲۶، ۵۸۴/۲۶، ۵۸۵/۲۶، ۵۸۶/۲۶، ۵۸۷/۲۶، ۵۸۸/۲۶، ۵۸۹/۲۶، ۵۹۰/۲۶، ۵۹۱/۲۶، ۵۹۲/۲۶، ۵۹۳/۲۶، ۵۹۴/۲۶، ۵۹۵/۲۶، ۵۹۶/۲۶، ۵۹۷/۲۶، ۵۹۸/۲۶، ۵۹۹/۲۶، ۶۰۰/۲۶، ۶۰۱/۲۶، ۶۰۲/۲۶، ۶۰۳/۲۶، ۶۰۴/۲۶، ۶۰۵/۲۶، ۶۰۶/۲۶، ۶۰۷/۲۶، ۶۰۸/۲۶، ۶۰۹/۲۶، ۶۱۰/۲۶، ۶۱۱/۲۶، ۶۱۲/۲۶، ۶۱۳/۲۶، ۶۱۴/۲۶، ۶۱۵/۲۶، ۶۱۶/۲۶، ۶۱۷/۲۶، ۶۱۸/۲۶، ۶۱۹/۲۶، ۶۲۰/۲۶، ۶۲۱/۲۶، ۶۲۲/۲۶، ۶۲۳/۲۶، ۶۲۴/۲۶، ۶۲۵/۲۶، ۶۲۶/۲۶، ۶۲۷/۲۶، ۶۲۸/۲۶، ۶۲۹/۲۶، ۶۳۰/۲۶، ۶۳۱/۲۶، ۶۳۲/۲۶، ۶۳۳/۲۶، ۶۳۴/۲۶، ۶۳۵/۲۶، ۶۳۶/۲۶، ۶۳۷/۲۶، ۶۳۸/۲۶، ۶۳۹/۲۶، ۶۴۰/۲۶، ۶۴۱/۲۶، ۶۴۲/۲۶، ۶۴۳/۲۶، ۶۴۴/۲۶، ۶۴۵/۲۶، ۶۴۶/۲۶، ۶۴۷/۲۶، ۶۴۸/۲۶، ۶۴۹/۲۶، ۶۵۰/۲۶، ۶۵۱/۲۶، ۶۵۲/۲۶، ۶۵۳/۲۶، ۶۵۴/۲۶، ۶۵۵/۲۶، ۶۵۶/۲۶، ۶۵۷/۲۶، ۶۵۸/۲۶، ۶۵۹/۲۶، ۶۶۰/۲۶، ۶۶۱/۲۶، ۶۶۲/۲۶، ۶۶۳/۲۶، ۶۶۴/۲۶، ۶۶۵/۲۶، ۶۶۶/۲۶، ۶۶۷/۲۶، ۶۶۸/۲۶، ۶۶۹/۲۶، ۶۷۰/۲۶، ۶۷۱/۲۶، ۶۷۲/۲۶، ۶۷۳/۲۶، ۶۷۴/۲۶، ۶۷۵/۲۶، ۶۷۶/۲۶، ۶۷۷/۲۶، ۶۷۸/۲۶، ۶۷۹/۲۶، ۶۸۰/۲۶، ۶۸۱/۲۶، ۶۸۲/۲۶، ۶۸۳/۲۶، ۶۸۴/۲۶، ۶۸۵/۲۶، ۶۸۶/۲۶، ۶۸۷/۲۶، ۶۸۸/۲۶، ۶۸۹/۲۶، ۶۹۰/۲۶، ۶۹۱/۲۶، ۶۹۲/۲۶، ۶۹۳/۲۶، ۶۹۴/۲۶، ۶۹۵/۲۶، ۶۹۶/۲۶، ۶۹۷/۲۶، ۶۹۸/۲۶، ۶۹۹/۲۶، ۷۰۰/۲۶، ۷۰۱/۲۶، ۷۰۲/۲۶، ۷۰۳/۲۶، ۷۰۴/۲۶، ۷۰۵/۲۶، ۷۰۶/۲۶، ۷۰۷/۲۶، ۷۰۸/۲۶، ۷۰۹/۲۶، ۷۱۰/۲۶، ۷۱۱/۲۶، ۷۱۲/۲۶، ۷۱۳/۲۶، ۷۱۴/۲۶، ۷۱۵/۲۶، ۷۱۶/۲۶، ۷۱۷/۲۶، ۷۱۸/۲۶، ۷۱۹/۲۶، ۷۲۰/۲۶، ۷۲۱/۲۶، ۷۲۲/۲۶، ۷۲۳/۲۶، ۷۲۴/۲۶، ۷۲۵/۲۶، ۷۲۶/۲۶، ۷۲۷/۲۶، ۷۲۸/۲۶، ۷۲۹/۲۶، ۷۳۰/۲۶، ۷۳۱/۲۶، ۷۳۲/۲۶، ۷۳۳/۲۶، ۷۳۴/۲۶، ۷۳۵/۲۶، ۷۳۶/۲۶، ۷۳۷/۲۶، ۷۳۸/۲۶، ۷۳۹/۲۶، ۷۴۰/۲۶، ۷۴۱/۲۶، ۷۴۲/۲۶، ۷۴۳/۲۶، ۷۴۴/۲۶، ۷۴۵/۲۶، ۷۴۶/۲۶، ۷۴۷/۲۶، ۷۴۸/۲۶، ۷۴۹/۲۶، ۷۵۰/۲۶، ۷۵۱/۲۶، ۷۵۲/۲۶، ۷۵۳/۲۶، ۷۵۴/۲۶، ۷۵۵/۲۶، ۷۵۶/۲۶، ۷۵۷/۲۶، ۷۵۸/۲۶، ۷۵۹/۲۶، ۷۶۰/۲۶، ۷۶۱/۲۶، ۷۶۲/۲۶، ۷۶۳/۲۶، ۷۶۴/۲۶، ۷۶۵/۲۶، ۷۶۶/۲۶، ۷۶۷/۲۶، ۷۶۸/۲۶، ۷۶۹/۲۶، ۷۷۰/۲۶، ۷۷۱/۲۶، ۷۷۲/۲۶، ۷۷۳/۲۶، ۷۷۴/۲۶، ۷۷۵/۲۶، ۷۷۶/۲۶، ۷۷۷/۲۶، ۷۷۸/۲۶، ۷۷۹/۲۶، ۷۸۰/۲۶، ۷۸۱/۲۶، ۷۸۲/۲۶، ۷۸۳/۲۶، ۷۸۴/۲۶، ۷۸۵/۲۶، ۷۸۶/۲۶، ۷۸۷/۲۶، ۷۸۸/۲۶، ۷۸۹/۲۶، ۷۹۰/۲۶، ۷۹۱/۲۶، ۷۹۲/۲۶، ۷۹۳/۲۶، ۷۹۴/۲۶، ۷۹۵/۲۶، ۷۹۶/۲۶، ۷۹۷/۲۶، ۷۹۸/۲۶، ۷۹۹/۲۶، ۸۰۰/۲۶، ۸۰۱/۲۶، ۸۰۲/۲۶، ۸۰۳/۲۶، ۸۰۴/۲۶، ۸۰۵/۲۶، ۸۰۶/۲۶، ۸۰۷/۲۶، ۸۰۸/۲۶، ۸۰۹/۲۶، ۸۱۰/۲۶، ۸۱۱/۲۶، ۸۱۲/۲۶، ۸۱۳/۲۶، ۸۱۴/۲۶، ۸۱۵/۲۶، ۸۱۶/۲۶، ۸۱۷/۲۶، ۸۱۸/۲۶، ۸۱۹/۲۶، ۸۲۰/۲۶، ۸۲۱/۲۶، ۸۲۲/۲۶، ۸۲۳/۲۶، ۸۲۴/۲۶، ۸۲۵/۲۶، ۸۲۶/۲۶، ۸۲۷/۲۶، ۸۲۸/۲۶، ۸۲۹/۲۶، ۸۳۰/۲۶، ۸۳۱/۲۶، ۸۳۲/۲۶، ۸۳۳/۲۶، ۸۳۴/۲۶، ۸۳۵/۲۶، ۸۳۶/۲۶، ۸۳۷/۲۶، ۸۳۸/۲۶، ۸۳۹/۲۶، ۸۴۰/۲۶، ۸۴۱/۲۶، ۸۴۲/۲۶، ۸۴۳/۲۶، ۸۴۴/۲۶، ۸۴۵/۲۶، ۸۴۶/۲۶، ۸۴۷/۲۶، ۸۴۸/۲۶، ۸۴۹/۲۶، ۸۵۰/۲۶، ۸۵۱/۲۶، ۸۵۲/۲۶، ۸۵۳/۲۶، ۸۵۴/۲۶، ۸۵۵/۲۶، ۸۵۶/۲۶، ۸۵۷/۲۶، ۸۵۸/۲۶، ۸۵۹/۲۶، ۸۶۰/۲۶، ۸۶۱/۲۶، ۸۶۲/۲۶، ۸۶۳/۲۶، ۸۶۴/۲۶، ۸۶۵/۲۶، ۸۶۶/۲۶، ۸۶۷/۲۶، ۸۶۸/۲۶، ۸۶۹/۲۶، ۸۷۰/۲۶، ۸۷۱/۲۶، ۸۷۲/۲۶، ۸۷۳/۲۶، ۸۷۴/۲۶، ۸۷۵/۲۶، ۸۷۶/۲۶، ۸۷۷/۲۶، ۸۷۸/۲۶، ۸۷۹/۲۶، ۸۸۰/۲۶، ۸۸۱/۲۶، ۸۸۲/۲۶، ۸۸۳/۲۶، ۸۸۴/۲۶، ۸۸۵/۲۶، ۸۸۶/۲۶، ۸۸۷/۲۶، ۸۸۸/۲۶، ۸۸۹/۲۶، ۸۹۰/۲۶، ۸۹۱/۲۶، ۸۹۲/۲۶، ۸۹۳/۲۶، ۸۹۴/۲۶، ۸۹۵/۲۶، ۸۹۶/۲۶، ۸۹۷/۲۶، ۸۹۸/۲۶، ۸۹۹/۲۶، ۹۰۰/۲۶، ۹۰۱/۲۶، ۹۰۲/۲۶، ۹۰۳/۲۶، ۹۰۴/۲۶، ۹۰۵/۲۶، ۹۰۶/۲۶، ۹۰۷/۲۶، ۹۰۸/۲۶، ۹۰۹/۲۶، ۹۱۰/۲۶، ۹۱۱/۲۶، ۹۱۲/۲۶، ۹۱۳/۲۶، ۹۱۴/۲۶، ۹۱۵/۲۶، ۹۱۶/۲۶، ۹۱۷/۲۶، ۹۱۸/۲۶، ۹۱۹/۲۶، ۹۲۰/۲۶، ۹۲۱/۲۶، ۹۲۲/۲۶، ۹۲۳/۲۶، ۹۲۴/۲۶، ۹۲۵/۲۶، ۹۲۶/۲۶، ۹۲۷/۲۶، ۹۲۸/۲۶، ۹۲۹/۲۶، ۹۳۰/۲۶، ۹۳۱/۲۶، ۹۳۲/۲۶، ۹۳۳/۲۶، ۹۳۴/۲۶، ۹۳۵/۲۶، ۹۳۶/۲۶، ۹۳۷/۲۶، ۹۳۸/۲۶، ۹۳۹/۲۶، ۹۴۰/۲۶، ۹۴۱/۲۶، ۹۴۲/۲۶، ۹۴۳/۲۶، ۹۴۴/۲۶، ۹۴۵/۲۶، ۹۴۶/۲۶، ۹۴۷/۲۶، ۹۴۸/۲۶، ۹۴۹/۲۶، ۹۵۰/۲۶، ۹۵۱/۲۶، ۹۵۲/۲۶، ۹۵۳/۲۶، ۹۵۴/۲۶، ۹۵۵/۲۶

دعویٰ کرنا آسان نہیں ہے، جو لوگ حق کا دعویٰ کرتے ہیں، ان کے پاس ثبوت ہے اور نہ جواز ہے جو ان کے دعویٰ کو صحیح قرار دے گا۔
میں اپنی اس تحریر کو نقد سنی کے بلند پایہ ناقد اور محقق ابن قیم مصری رحمہ اللہ مفتاحی کے یہاں پر شکر کرتا ہوں

سید

”ولم یخلصنا من قتلنا ان التعزیر بأخذ المال اے ولی القصاصی ذلک فو
الوالی جاز ومن جملة ذلک وجل لا یحصر انجماعة یجوز تعزیرہ بأخذ المال
نہ۔“

تقریباً: ”خلافہ میں ہے کہ قاضی یا والی کی صوابیہ کے مطابق مالی تعزیر جائز ہے اور اسی کے جملہ
یہ ہے کہ کوئی آتی (نہ ذکی) جماعت میں نہ آتا ہو، تو ان کے لئے اس کی تعزیر جائز ہے۔“



www.ahlehaq.org